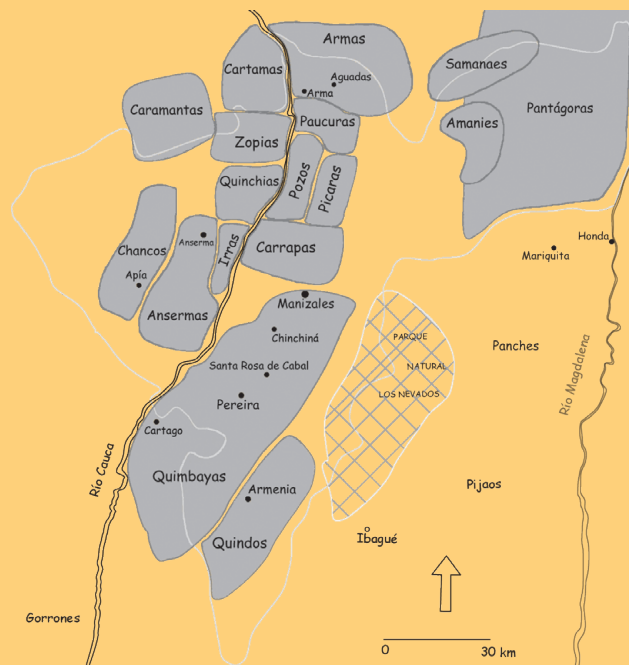


**Regional Archaeology in the Cauca Medio:  
Pre-Hispanic Human Occupation in Filandia**

**Arqueología regional en el Cauca Medio:  
La ocupación humana prehispánica en Filandia**



by

**Luis Gonzalo Jaramillo E.  
Elizabeth Ramos Roca  
Julián Andrés Escobar Tovar**  
*Universidad de los Andes*

*English Translation by—Traducción al Inglés por  
Patrick James Mullins*

University of Pittsburgh  
Center for Comparative Archaeology

Pittsburgh

2023

To make available to a broad scholarly audience in a timely and economical fashion the results of archaeological research in Latin America, the University of Pittsburgh Center for Comparative Archaeology publishes two series of bilingual monographs, generally co-published by a scholarly or research institution in the country where the work under consideration took place. *Memoirs in Latin American Archaeology* presents final reports of primary research; *Latin American Archaeology Reports* makes briefer contributions or reports preliminary findings. Authors' inquiries concerning publication are welcome.

El Centro para la Arqueología Comparativa de la Universidad de Pittsburgh publica dos series de informes bilingües sobre investigaciones arqueológicas en América Latina, con el objeto de divulgar de una manera oportuna y económica los resultados de tales investigaciones. En general los volúmenes son co-publicados por una institución en el país donde las investigaciones se realizaron. Las Memorias en la Arqueología Latinoamericana constituyen informes finales de investigaciones arqueológicas de campo, mientras que los Reportes de la Arqueología Latinoamericana son contribuciones más breves o de carácter preliminar. El comité editorial invita proposiciones por parte de autores interesados en publicar sus trabajos en estas series.

*Editorial Committee, University of Pittsburgh Center for Comparative Archaeology*

Elizabeth Arkush, Chair

Marc P. Bermann

Claire Ebert

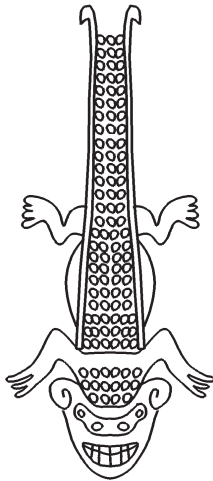
Steven Goldstein

Bryan K. Hanks

*Managing Editor*

Adriana Maguiña-Ugarte

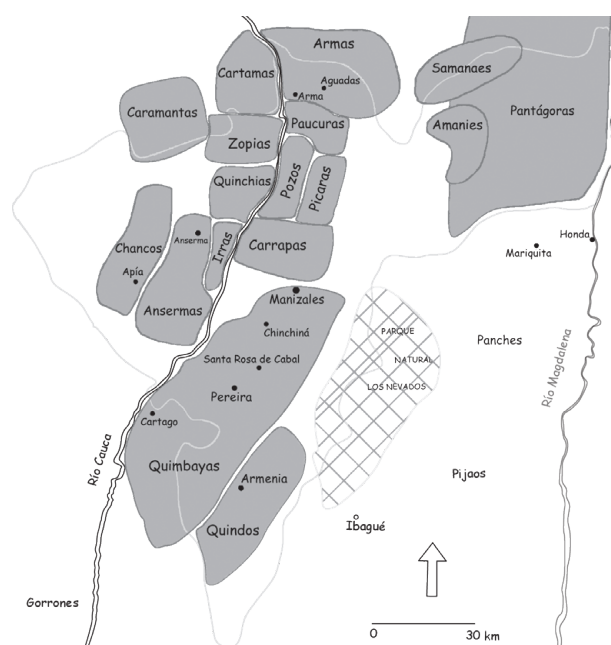
*Memoirs in Latin American Archaeology and Latin American Archaeology Reports  
are supported in part by a grant from the Howard Heinz Endowment.*





**Regional Archaeology in the Cauca Medio:  
Pre-Hispanic Human Occupation in Filandia**

**Arqueología regional en el Cauca Medio:  
La ocupación humana prehispánica en Filandia**



by

**Luis Gonzalo Jaramillo E.**  
**Elizabeth Ramos Roca**  
**Julián Andrés Escobar Tovar**  
*Universidad de los Andes*

*English Translation by—Traducción al Inglés por*  
Patrick James Mullins

University of Pittsburgh  
Center for Comparative Archaeology

Pittsburgh

2023

*Library of Congress Cataloging-in-Publication Data*

Names: Jaramillo E., Luis Gonzalo, author. | Ramos Roca, Elizabeth, author.  
| Escobar Tovar, Julian Andres, author. | University of Pittsburgh.  
Center for Comparative Archaeology, issuing body.

Title: Regional archaeology in the Cauca Medio : pre-Hispanic human  
occupation in Filandia = Arqueología regional en el Cauca Medio : la  
ocupación humana prehispánica en Filandia / by Luis Gonzalo Jaramillo  
E., Elizabeth Ramos Roca, Julian Andres Escobar Tovar ; English  
Translation by/Traducción al Inglés por Patrick James Mullins.

Other titles: Arqueología regional en el Cauca Medio : la ocupación  
humana prehispánica en Filandia

Description: Pittsburgh : University of Pittsburgh, Center for Comparative  
Archaeology, 2022. | Series: University of Pittsburgh memoirs in Latin  
American archaeology ; 29 | Includes bibliographical references. |  
English and Spanish. | Summary: "Initial volume of the Proyecto  
Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM) a long-term interdisciplinary  
research project that seeks to contribute to the knowledge of  
pre-Hispanic social processes in the middle basin of the Cauca River  
valley, Colombia"-- Provided by publisher.

Identifiers: LCCN 2022048793 (print) | LCCN 2022048794 (ebook) | ISBN  
9781877812033 (paperback) | ISBN 9781877812033 (adobe pdf)

Subjects: LCSH: Cauca River Valley (Colombia)--Antiquities. | Quimbaya  
Indians--Antiquities. | Quindío (Colombia)--Antiquities. | Proyecto  
Arqueológico Regional Quimbaya. | Cauca River Valley (Colombia)--Social  
life and customs. | Human settlement--Colombia--Cauca River  
Valley--History. | Indians of South America--Colombia--Cauca River  
Valley--Antiquities. | Indians of South  
America--Colombia--Quindío--Antiquities. | Excavations  
(Archaeology)--Colombia--Cauca River Valley.

Classification: LCC F2269.1.C38 J368 2022 (print) | LCC F2269.1.C38  
(ebook) | DDC 986.1/01--dc23/eng/20221019

LC record available at <https://lcn.loc.gov/2022048793>

LC ebook record available at <https://lcn.loc.gov/2022048794>

©2022 University of Pittsburgh Center for Comparative Archaeology  
Department of Anthropology  
University of Pittsburgh  
Pittsburgh, PA 15260  
U.S.A.

All rights reserved

Printed on acid-free paper

ISBN 978-1-877812-03-3

---

# Table of Contents

---

<i>Contents</i> . . . . .	.v
<i>List of Figures</i> . . . . .	vii
<i>List of Tables</i> . . . . .	xi
<i>Acknowledgements</i> . . . . .	xv
<i>Preface</i> . . . . .	.xvii
1. Pre-Hispanic Human Occupation in the Cauca Medio and the <i>Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM</i> : Scope and Perspectives . . . . .	.1
Introduction . . . . .	.1
The middle valley of the Río Cauca as a geo-cultural region . . . . .	.3
Archaeology and ethnohistory of the Cauca Medio . . . . .	.7
Human occupation in the middle valley of the Río Cauca . . . . .	.11
The systematic regional sampling proposal of <i>PARQUIM</i> . . . . .	.25
2. In the Land of the Quimbayas: Modeling Pre-Hispanic Human Occupation in the Region of Filandia, Department of Quindío . . . . .	29
Introduction . . . . .	29
The study area . . . . .	29
The natural environment . . . . .	29
Archaeological background of the Filandia area. . . . .	33
The systematic archaeological regional survey . . . . .	35
Intensive survey of selected sites and excavations of stratigraphic tests . . . . .	39
3. An Interpretive Essay on the Human Occupation in Filandia: Characteristics and Relevance of the Identified Archaeological Remains . . . . .	43
The ceramics of Filandia . . . . .	43
Methodology of ceramic analysis . . . . .	45
Chronological discussion. . . . .	47
Settlement patterns by historical periods in the area of Filandia: Building the history . . . . .	49
Spatial Analysis . . . . .	51
Early Period . . . . .	53
Middle Period . . . . .	57
Late Period . . . . .	59
Regional demography . . . . .	61
Local and supralocal communities . . . . .	67
Summary of spatial and demographic analysis . . . . .	71
The pre-Hispanic human occupation of Filandia in a comparative regional perspective . . . . .	73
Conclusions . . . . .	83
Appendix. Electronic access to full dataset and color illustrations . . . . .	91
Bibliography . . . . .	93

---

# Contenido

---

<i>Contenido</i> . . . . .	vi
<i>Lista de Figuras</i> . . . . .	viii
<i>Lista de Tablas</i> . . . . .	xii
<i>Agradecimientos</i> . . . . .	xvi
<i>Prefacio</i> . . . . .	xviii
1. La ocupación humana prehispánica en el Cauca Medio y el <i>Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM</i> : Alcances y perspectivas . . . . .	.2
Introducción. . . . .	.2
El valle medio del río Cauca como región geo-cultural . . . . .	.4
Arqueología y etnohistoria del Cauca Medio . . . . .	.6
La ocupación humana en el valle medio del río Cauca . . . . .	10
La propuesta de muestreo regional sistemático del <i>PARQUIM</i> . . . . .	24
2. En la tierra de los Quimbayas: Modelando la ocupación humana prehispánica en la región de Filandia, departamento del Quindío . . . . .	30
Introducción. . . . .	30
La zona de estudio . . . . .	30
El medio natural . . . . .	32
Antecedentes arqueológicos de la zona de Filandia . . . . .	34
El reconocimiento regional sistemático arqueológico. . . . .	36
Prospección intensiva de sitios seleccionados y excavación de cortes con control estratigráfico . . . . .	38
3. Un ensayo de interpretación sobre la ocupación humana en Filandia: Características y relevancia de los restos arqueológicos localizados . . . . .	44
La cerámica de Filandia . . . . .	44
Metodología del análisis cerámico . . . . .	46
Discusión cronológica. . . . .	48
Patrones de asentamiento por períodos históricos en la zona de Filandia: una historia en construcción . . . . .	50
Análisis espacial . . . . .	52
Período Temprano . . . . .	54
Período Medio . . . . .	58
Período Tardío . . . . .	60
Demografía regional. . . . .	60
Las comunidades locales y supralocales . . . . .	66
Resumen del análisis espacial y demográfico . . . . .	70
La ocupación prehispánica de Filandia en perspectiva regional comparativa . . . . .	72
Conclusiones . . . . .	84
Apéndice. Acceso electrónico al conjunto completo de datos e ilustraciones en color. . . . .	92
Bibliografía . . . . .	93



---

## List of Figures

---

1.1. The middle valley of the Río Cauca and its area of influence in the departments of Valle, Quindío, Risaralda, Caldas and Sur de Antioquia . . . . .	5
1.2. Distribution of human groups in the Cauca Medio region during the 16th century. Based on Duque (1970) . . . . .	7
1.3. Diagram of the area within a 50 km radius, with the epicenter in the volcanic zone and with municipalities cited in text . . . . .	15
1.4. Location of the research blocks proposed by PARQUIM. The ovals represent areas to be investigated while irregular shapes represent areas already studied . . . . .	26
2.1. General map of the Departamento del Quindío, divided into municipalities, the area of Filandia is highlighted with an oval. Taken from SIGAC . . . . .	31
2.2. Municipio de Filandia and the area investigated . . . . .	32
2.3. Map of soil zones based on the Mapa de Suelos del Quindío (IGAC 1998). The area marked with ZU corresponds to the urban area of Filandia . . . . .	33
2.4. Panoramic view of the northern area with the nature reserve in the background, view from Filandia . . . . .	34
2.5. Panoramic view of the urban area (upon the hill in the background) from the <i>vereda</i> of La India in Río Barbas sector. View from the north to south . . . . .	34
2.6. Panoramic view of the southern sector, the <i>vereda</i> of El Vergel, view from Filandia . . . . .	35
2.7. Regional survey map without temporal analysis . . . . .	37
2.8. Detail of the intensive survey at site PQ 264, with spaced shovel probes . . . . .	38
2.9. Detail of site PQ 003 with Cortes VI y VII during excavation . . . . .	42
2.10. Excavation of tests in progress . . . . .	42
3.1. Axe from site PQ 332/507 Lote 1095 . . . . .	45
3.2. Barretón from site PQ 140 Lote 250 . . . . .	45
3.3. Grinding stone from site PQ 347 Lote 575. . . . .	45
3.4. Distal fragment of an axe from site PQ 332/557 - Corte XVII - Lote 080. . . . .	45
3.5. Regional survey lots with the number of periods represented in shovel tests and surface collections (after Cuéllar 2009:30) . . . . .	52
3.6. Comparison of shovel probes and surface collections in terms of the number of periods represented (after Drennan 2000:54) . . . . .	53
3.7. Map of occupation during the Early Period . . . . .	55
3.8. Site distribution by size during the Early Period . . . . .	55
3.9. Land-use capacity map, Departamento del Quindío. Scale of 1:100,000 (IGAC 1998). The solid line in the upper part of the image highlights Finlandia research area. . . . .	56
3.10. Map of occupations during the Early Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998). . . . .	57
3.11. Map of occupation during the Middle Period . . . . .	58
3.12. Site distribution by size during the Middle Period . . . . .	58

---

## Lista de Figuras

---

1.1. El valle medio del río Cauca y su área de influencia en los departamentos del Valle, Quindío, Risaralda, Caldas y Sur de Antioquia . . . . .	5
1.2. Distribución de grupos humanos en la región del Cauca Medio en el siglo XVI. Elaboración propia con base en Duque (1970) . . . . .	7
1.3. Diagrama de área de radio de 50 km, con epicentro en zona de volcanes, con municipios citados en el texto. . . . .	15
1.4. Ubicación de los bloques de investigación propuestos por el PARQUIM. Los óvalos son las áreas por investigar y aquellos con formas irregulares los ya realizados. Sobre imagen de Mapa Físico de Colombia. . . . .	26
2.1. Mapa general del Departamento del Quindío, con su división en municipios, destacando con un óvalo la zona de Filandia. Tomado de SIGAC . . . . .	31
2.2. Municipio de Filandia y el área investigada . . . . .	32
2.3. Mapa de zonificación de suelos basado en el Mapa de Suelos del Quindío (IGAC 1998). La zona marcada como ZU corresponde a la zona urbana de Filandia . . . . .	33
2.4. Panorámica de la zona norte con reserva natural al fondo, vista desde Filandia . . . . .	34
2.5. Panorámica sector casco urbano (al fondo sobre la colina) hacia la vereda La India en el sector del río Barbas. Vista de norte a sur . . . . .	34
2.6. Panorámica sector sur, vereda El Vergel, vista desde Filandia . . . . .	35
2.7. Mapa resultado de la prospección regional sin análisis temporal . . . . .	37
2.8. Detalle de la prospección intensiva en el Sitio PQ 264, con pruebas de pala espaciadas . . . . .	38
2.9. Detalle del sitio PQ 003 con Cortes VI y VII en proceso de excavación . . . . .	42
2.10. Detalle del proceso de excavación de los cortes . . . . .	42
3.1. Hacha del sitio PQ 332/507 Lote1095 . . . . .	45
3.2. Barretón del sitio PQ 140 Lote 250 . . . . .	45
3.3. Mano de moler del sitio PQ 347 Lote 575 . . . . .	45
3.4. Fragmento distal de hacha del sitio PQ 332/557 - Corte XVII - Lote 080. . . . .	45
3.5. Lotes del reconocimiento regional respecto al número de períodos representados en las pruebas de pala y recolecciones superficiales (siguiendo a Cuéllar 2009:30) . . . . .	52
3.6. Comparación de pruebas de pala y recolecciones superficiales en cuanto al número de períodos representados (siguiendo a Drennan 2000:54) . . . . .	53
3.7. Mapa de ocupación en el Período Temprano . . . . .	55
3.8. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Temprano . . . . .	55
3.9. Mapa Capacidad de Uso de la Tierra, departamento del Quindío. Escala 1:100.000 (IGAC 1998). El área investigada en Filandia, se resalta en la parte superior de la imagen . . . . .	56
3.10. Mapa de ocupación en el Período Temprano, sobre plancha de tipos de suelos (IGAC 1998) . . . . .	57
3.11. Mapa de ocupación en el Período Medio . . . . .	58
3.12. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Medio . . . . .	58

3.13. Map of occupation during the Middle Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998) . . . . .	59
3.14. Map of occupation during the Late Period . . . . .	60
3.15. Site distribution by size during the Late Period . . . . .	60
3.16. Map of occupation during the Late Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998) . . . . .	61
3.17. Demographic indicators for the area of Filandia . . . . .	63
3.18. Smoothed surfaces representing the occupation during the Early Period in the survey area of Filandia. The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25, and 0.001 . . . . .	68
3.19. Smoothed surfaces representing the occupation during the Middle Period in the survey area of Filandia. The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25, and 0.001 . . . . .	69
3.20. Smoothed surfaces representing the occupation during the Late Period in the survey area of Filandia. The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25, and 0.001 . . . . .	70
3.21. Location of investigated areas cited in the text. . . . .	73
3.22. Stem-and-leaf plot of site densities in the studied municipalities of Forec and Filandia . . . . .	74
3.23. Stem-and-leaf plot of sherd densities in the studied municipalities of Forec and Filandia . . . . .	74

3.13. Mapa de ocupación en el Período Medio, sobre plancha de tipos de suelos (IGAC 1998) . . . . .	59
3.14. Mapa de ocupación en el Período Tardío . . . . .	60
3.15. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Tardío . . . . .	60
3.16. Mapa de ocupación en el Período Tardío, sobre Plancha Tipos de Suelos (IGAC 1998). . . . .	61
3.17. Indicadores demográficos para la zona de Filandia . . . . .	63
3.18. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Temprano en la zona de reconocimiento de Filandia. Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001 . . . . .	68
3.19. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Medio en la zona de reconocimiento de Filandia. Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001 . . . . .	69
3.20. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Tardío en la zona de reconocimiento de Filandia. Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001 . . . . .	70
3.21. Localización de áreas investigadas citadas en el texto . . . . .	73
3.22. Gráfico de tallo y hojas densidades de sitios en municipios estudio Forec y Filandia . . . . .	74
3.23. Gráfico de tallo y hojas densidades de tiestos en municipios estudio Forec y Filandia . . . . .	74

---

## List of Tables

---

1.1. Selected radiocarbon dates from pre-ceramic sites in the Cauca Medio . . . . .	12
1.2. Chronology of volcanic activity in the Cauca Medio 11,500 BP – 2020 AD. . . . .	14
1.3. Selected radiocarbon dates from pottery-producing contexts in the Cauca Medio zone (uncalibrated dates), based on revised and supplemented data from Quintana and Rivera (2019) . . . . .	17
2.1. Number of lots by collection technique . . . . .	36
2.2. List of lots without ceramics . . . . .	36
2.3. List of sites with intensive survey . . . . .	40
3.1. Number of ceramic fragments recovered by project stage . . . . .	46
3.2. Ceramic types and number of sherds by provenience within the zone of Filandia . . . . .	47
3.3. C14 dates from Filandia . . . . .	49
3.4. Ceramic types and periods of Filandia . . . . .	50
3.5. Number of fragments by period and project stage . . . . .	51
3.6. Number of ceramic fragments by collection technique . . . . .	51
3.7. Sherds recovered from shovel probes and surface collection in the systematic survey area of Filandia, by different periods represented (after Drennan 2000:51) . . . . .	52
3.8. Number of regional survey lots grouped by the number of periods represented within shovel probes or surface collections (after Cuéllar 2009:30) . . . . .	52
3.9. Comparison between shovel tests and surface collections in terms of the number of represented periods (after Drennan 2000:54) . . . . .	53
3.10. Lots without chronological assignment . . . . .	54
3.11. Período Temprano sites by soil class . . . . .	57
3.12. Período Medio sites by soil class . . . . .	59
3.13. Período Tardío sites by soil class . . . . .	61
3.14. Relative demographic indicators for the zone of Filandia . . . . .	62
3.15. Population estimates for Filandia with 5 people per hectare minimum and 10 people per hectare maximum . . . . .	64
3.16. Population estimates for Filandia based on the Residential Density Index (Berrey 2018) . . . . .	65
3.17. Regional survey data from the Quindío and Caldas areas (Jaramillo et al. 2001) . . . . .	75
3.18. Regional survey data from other municipalities within the jurisdiction of Forec (based on Clavijo 2001). . . . .	76
3.19. Ceramic fragments by period. Proyecto Variante Poliducto Chinchiná-Pereira (Rodríguez 2018:110) . . . . .	77
3.20. Ceramic chronology scheme for Chinchiná (Posada 2012:56). . . . .	78
3.21. Regional population densities (hab/km <sup>2</sup> ) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá, and Filandia during the earliest period of agricultural, pottery-making occupation . . . . .	80
3.22. Regional population densities (hab/km <sup>2</sup> ) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá and Filandia during the middle period of agricultural, pottery-making occupation . . . . .	81

---

## Lista de Tablas

---

1.1. Selección de fechados radiocarbónicos para sitios pre-cerámicos del Cauca Medio . . . . .	12
1.2. Cronología de la actividad volcánica en el Cauca Medio 11,500 aP – 2020 dC . . . . .	14
1.3. Selección de fechados radiocarbónicos de contextos alfareros para la zona del Cauca Medio (fechas sin calibrar), sobre base revisada y complementada de Quintana y Rivera (2019) . . . . .	17
2.1. Número de lotes según técnica de recolección . . . . .	36
2.2. Lista de lotes sin cerámica . . . . .	36
2.3. Listado de sitios prospectados intensivamente . . . . .	40
3.1. Número de fragmentos cerámicos recuperados según etapa del proyecto . . . . .	46
3.2. Tipos cerámicos y número de fragmentos según la procedencia definidos para la zona de Filandia . . . . .	47
3.3. Fechas de C14 para Filandia . . . . .	49
3.4. Tipos cerámicos y períodos para Filandia . . . . .	50
3.5. Número de fragmentos por período y etapa del proyecto . . . . .	51
3.6. Número de fragmentos cerámicos según técnica de recolección . . . . .	51
3.7. Tiestos de distintos períodos provenientes de pruebas de pala y recolección superficial en el reconocimiento sistemático zona de Filandia (siguiendo a Drennan 2000:51). . . . .	52
3.8. Número de lotes del reconocimiento regional respecto al número de períodos representados en las pruebas de pala o recolecciones superficiales (siguiendo a Cuéllar 2009:30) . . . . .	52
3.9. Comparación de pruebas de pala y recolecciones superficiales en cuanto al número de períodos representados (siguiendo a Drennan 2000:54) . . . . .	53
3.10. Lotes sin ubicación cronológica . . . . .	54
3.11. Sitios Período Temprano por clase de suelo . . . . .	57
3.12. Sitios Período Medio por clase de suelo . . . . .	59
3.13. Sitios Período Tardío por clase de suelo . . . . .	61
3.14. Indicadores demográficos relativos para la zona de Filandia . . . . .	62
3.15. Estimativos de población para Filandia con 5 personas por hectárea mínimo y 10 personas por hectárea máximo . . . . .	64
3.16. Estimativos de población para Filandia aplicando el índice de Densidad Residencial (Berrey 2018). . . . .	65
3.17. Datos de los reconocimientos regionales de las zonas Quindío y Caldas (Jaramillo et al. 2001) . . . . .	75
3.18. Datos del reconocimiento regional en otros municipios de la jurisdicción del Forec (con base en Clavijo 2001) . . . . .	76
3.19. Fragmentos de cerámica por período. Proyecto Variante Poliducto Chinchiná-Pereira (Rodríguez 2018:110) . . . . .	77
3.20. Esquema de cronología cerámica para Chinchiná (Posada 2012:56) . . . . .	78
3.21. Densidades regionales de población (hab/km <sup>2</sup> ) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia durante el primer período de ocupación agro-alfarera . . . . .	80
3.22. Densidades regionales de población (hab/km <sup>2</sup> ) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia durante el período medio de ocupación agro-alfarera . . . . .	81

3.23. Regional population densities (hab/km<sup>2</sup>) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá and Filandia during the last period of agricultural pottery-making occupation . . . . . 81

3.24. Population estimates for Filandia based on the Residential Density Index (Berrey 2018) . . . . . 82

3.25. Population estimates for the indigenous groups of Viejo Caldas during the 16th century . . . . . 82

3.23. Densidades regionales de población (hab/km <sup>2</sup> ) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia durante el último período de ocupación agro-alfarera . . . . .	81
3.24. Estimativos de población para Filandia aplicando el índice de Densidad Residencial (Berrey 2018). . . . .	82
3.25. Estimativos poblacionales por grupos indígenas del Viejo Caldas en el siglo XVI. . . . .	82



---

## Acknowledgments

---

The accomplishments of the *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM* would not have been possible without support from various people and institutions stretching back to when the project began in Filandia (Quindío) in the 1990s.

In chronological order, we acknowledge the Instituto Colombiano de Antropología (today the Instituto Colombiano de Antropología e Historia – ICANH) and the Universidad de los Andes for support provided to Elizabeth Ramos Roca during the systematic regional survey conducted in the municipality of Filandia in 1997. The Universidad Nacional de Colombia –Bogotá campus–, thanks to Luis Gonzalo Jaramillo liaising, provided the appropriate space to carry out the data analysis. We are also grateful for the financial support provided to Luis Gonzalo Jaramillo by ICANH in 1998 to carry out the “Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1, Municipio de Filandia (Quindío)” (Contrato No. 014-25/98 [SECAB]). We also acknowledge the institutional support of the Universidad de Caldas, with which he was linked at the time, which facilitated the field work and a number of students from the Department of Anthropology and Sociology.

In addition to the support of farm owners in Filandia, we acknowledge the key help of: Sori Morales, then an official of the Museo Quimbaya del Banco de la República in Armenia; Roberto Restrepo of the Gobernación del Quindío; Oscar Osario, then a professor at the Universidad del Quindío; and, lastly, archaeologist Joel García. The Alcaldía Municipal de Filandia and the Casa de la Cultura helped us obtain permission from farm owners and provided us with space to store research supplies. We have especially warm gratitude for María Consuelo Restrepo, Helio Fabio Hoyos, Jorge Hoyos, and Lucelly Martínez, whose friendship made our stay all the more productive and enjoyable.

During the systematic regional survey phase of the project in Filandia, a number of students made invaluable contributions during fieldwork and laboratory analyses: Edgar Benítez, Luis Daniel Borrero, Kenny Javier Calderón, Daniella Castellanos and Hernando Ortega from the Univer-

sidad Nacional and Jimena Loboguerrero, Diana Patricia López, Francisco Said Zarur, Álvaro A. Santoyo, and Juana Schlenker from the Universidad de los Andes. Diana Patricia López and Juana Schlenker conducted their fieldwork within this project under the direction of Elizabeth Ramos Roca.

In the preparation and execution of the field season of the “Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1”, the work of Omar Ricardo Peña from the Universidad Nacional de Colombia was invaluable, as was the work of the field assistants Helio Fabio Hoyos, Cesar Augusto García, Cesar Alberto Hoyos, Pedro José Cardona, Jonathan Marín, Azael Noreña, and Luis Carlos Ricaurte.

Our laboratory work was carried out supported by a number of students who arrived at different times. From among them we wish to highlight the work of Sussy Carolina Gallego, Carmen Eliza Henao, and Carolina Salgado Duque from the Department of Anthropology and Sociology at the Universidad de Caldas, in addition to the work of Gina Jiménez and María José Montana Correa from the Department of Anthropology at the Universidad de los Andes.

In the final stages of data analysis and the preparation of this manuscript over the past two years, we would like to thank the Faculty of Social Sciences, specifically the Department of Anthropology, at the Universidad de los Andes for their generous support. We especially want to highlight the collaboration of Sebastián Naranjo, Natalia Santofimio, Laura Melissa Bernal, and Fabián Muñoz, all undergraduate students in Anthropology at the Universidad de los Andes. Similarly, we want to acknowledge the help of Ricardo Ferrer D’Paola, a doctoral student in Anthropology, with a focus in Archaeology, at the Universidad de los Andes, in the preparation and analysis of settlement patterns through Geographic Information Systems (GIS).

Finally, we want to give special mention to our colleague Adam Berrey, a Post-Doctoral Professor at the Universidad de los Andes, for his valuable contributions and suggestions in the final analyses of the population estimates that we present in this study.

---

## Agradecimientos

---

El desarrollo alcanzado hasta la fecha de esta publicación en la agenda de investigación planteada por el *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM*, no hubiese sido posible sin la colaboración y apoyo brindado por muchas personas y diversas instituciones a lo largo de un período que se remontan a la década de los 90 cuando formulamos el proyecto e hicimos las primeras temporadas de campo en la zona de Filandia (Quindío).

En este orden de ideas, debemos comenzar por reconocer al Instituto Colombiano de Antropología (hoy Instituto Colombiano de Antropología e Historia – Icanh) y a la Universidad de los Andes, por la financiación y apoyo brindado a Elizabeth Ramos Roca para la etapa del reconocimiento regional sistemático en la zona del municipio de Filandia, realizado en el año de 1997. Estos apoyos se sumaron a los obtenidos de la Universidad Nacional de Colombia –sede Bogotá– gracias a la vinculación de Luis Gonzalo Jaramillo en aquella época con dicha institución, así como por las facilidades locativas ofrecidas allí para el análisis de la información obtenida. De igual manera reconocemos el apoyo económico del Icanh a Luis Gonzalo Jaramillo para que, en 1998, hiciera el “Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1, Municipio de Filandia (Quindío)” (Contrato No. 014-25/98 [SECAB]). Reconocemos también el apoyo de la Universidad de Caldas, institución con la que este se encontraba vinculado para esa época, y que facilitó el trabajo de campo y la vinculación de estudiantes del Departamento de Antropología y Sociología de dicha institución a este proceso.

En Filandia, además del apoyo de los propietarios de las fincas, fueron de gran importancia el apoyo de Sori Morales, entonces funcionaria del Museo Quimbaya del Banco de la República en Armenia; de Roberto Restrepo, funcionario entonces de la Gobernación del Quindío; de Oscar Osorio, entonces profesor de la Universidad del Quindío; y por último, del arqueólogo Joel García. La Alcaldía Municipal de Filandia y la Casa de la Cultura colaboraron de manera efectiva con su respaldo para conseguir los permisos entre los propietarios de las fincas y nos proporcionaron espacio para el almacenamiento de insumos de investigación. De manera especial nuestro reconocimiento de gratitud allí es para María Consuelo Restrepo, Helio Fabio Hoyos, Jorge Hoyos y Lucelly Martínez, quienes con su amistad hicieron posible una amable y fructífera estadía.

En la fase del reconocimiento regional sistemático de Filandia, destacamos el apoyo brindado por el grupo de

estudiantes que participaron en la temporada de campo y en el análisis de laboratorio: Edgar Benítez, Luis Daniel Borrero, Kenny Javier Calderón, Daniela Castellanos y Hernando Ortega de la Universidad Nacional y Jimena Loboguerrero, Diana Patricia López, Francisco Said Zarur, Álvaro A. Santoyo y Juana Schlenker de la Universidad de los Andes. Diana Patricia López y Juana Schlenker realizaron sus trabajos de campo en el marco de esta investigación bajo la dirección de Elizabeth Ramos Roca.

En la preparación y ejecución de la temporada de campo del “Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1”, fue invaluable el trabajo de Omar Ricardo Peña, entonces estudiante de la Universidad Nacional de Colombia, así como de los auxiliares de campo Helio Fabio Hoyos, Cesar Augusto García, Cesar Alberto Hoyos, Pedro José Cardona, Jonathan Marín, Azael Noreña y Luis Carlos Ricaurte.

En el trabajo de laboratorio hemos contado en diferentes momentos con el apoyo de muchos estudiantes entre los cuales destacamos la participación de Sussy Carolina Gallego, Carmen Eliza Henao y Carolina Salgado Duque, en su momento estudiantes del Departamento de Antropología y Sociología de la Universidad de Caldas y de Gina Jiménez y María José Montana Correa, del Departamento de Antropología de la Universidad de los Andes.

En la etapa final de análisis de la información y preparación de este documento, proceso que nos ha tomado los dos últimos años de trabajo, agradecemos a la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de los Andes, y en particular al departamento de Antropología, por el apoyo brindado durante el tiempo de consolidación de los resultados de los análisis y elaboración del manuscrito. Destacamos de manera particular la colaboración de Sebastián Naranjo, Natalia Santofimio, Laura Melissa Bernal y Fabián Muñoz, estudiantes de pregrado en Antropología de la Universidad de los Andes. De igual forma, reconocemos el apoyo de Ricardo Ferrer D’Paola, estudiante del Doctorado en Antropología –Área de Arqueología– de la Universidad de los Andes, en la preparación y análisis de los patrones de asentamiento, mediante el uso del Sistema de Información Geográfico (SIG).

Finalmente, una mención especial es para nuestro colega Adam Berrey, profesor postdoctoral en la Universidad de los Andes, por sus valiosos aportes y sugerencias con los análisis finales sobre los cálculos de población que presentamos en este estudio.

---

## Preface

---

The *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* is a long-term interdisciplinary research project that seeks to expand our understandings of pre-Hispanic social processes in the middle valley of the Río Cauca. This project was designed to collect the basic data necessary to reconstruct regional settlement patterns, establish a regional ceramic chronology, and empirically evaluate a variety of notions regarding the emergence and development of complex societies (chiefdoms) in this area. Methodologically, the *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* was focused on investigating eight blocks of approximately 50 km<sup>2</sup> in size that were strategically distributed in the larger region. Through the detailed analysis of each block with systematic regional survey, the goal was to generate a body of data that spoke to the research objectives described above.

In the world of archaeology, the *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* is not the only case, nor will it be the last, in which the time elapsed between the fieldwork itself and the “final” report of the results amounts to a considerable number of years. Since the reasons for this delay were many and diverse, we begin this first volume by discussing some of the circumstances behind this long lapse of time, while simultaneously presenting our current perspectives, reflections on how the project began, and our general objectives in beginning to synthesize this material again some years later.

Indeed, as we will have the opportunity to discuss in detail in the first part of this volume, despite the time that has elapsed, the general balance of the state of the art on archaeological research in the Quimbaya zone allows us to point out that the structure of the program proposed by the *PARQUIM* at the time, remains valid. In fact, it is becoming much more viable now, in the midst of the process of consolidating the peace agreement with the FARC—and eventually with the ELN—, than could have been foreseen in the mid-1990s when the general project and the first field seasons were completed.

The “public order” factor has, indeed, been decisive in the progress achieved, given that during the last three decades, large areas of the Middle Cauca region were under the influence or effective control of armed groups, like guerrillas (FARC, ELN) as well as paramilitaries and drug traffickers, which created a challenging environment for the archaeological fieldwork investigations of our program. There was no security for the participation of students, and the armed groups presence made it extremely difficult to obtain permits to enter all the properties in any of the eight blocks of 50 km<sup>2</sup> that were proposed as the universe of the research, just as

the methodology chosen for the full coverage Systematic Regional Survey required (Drennan 2000; Jaramillo 2015).

Despite all this, we managed to make some progress in the Filandia and Santa Rosa de Cabal blocks, as well as in some other smaller-scale archaeological investigations that have helped outline a better understanding of the occupation of this region. We can highlight the research carried out in the municipalities of Chinchiná, Quimbaya, Montenegro, Córdoba, Circasia, and Buenavista (Jaramillo et al. 2001) as part of a program sponsored by the Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) and the Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero (Forec), which came about as a result of the devastation caused by the 1999 earthquake near the city of Armenia. We conducted full-coverage systematic surveys of 10 km<sup>2</sup> areas around the urban centers of these municipalities. Fieldwork on the land of the Sistema Granjas de la Universidad de Caldas (La Cruz, Municipio de Irra, Montelindo, Municipio de Palestina, and Tesorito, Municipio de Manizales; Jaramillo and Álvarez 2003) and the excavation of an household area of 100 m<sup>2</sup> at site ST008 on the Tesorito farm, sponsored by the Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales del Banco de la República (Jaramillo 2008a), were decisive in establishing a more detailed understanding of the history of human occupation in the basin of the Cauca Medio.

Thus, Chapters 1 and 2 of this first volume of the *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* provide an updated research proposal which structures the project as a whole. Chapter 3 presents the results of the systematic regional survey of the area of Filandia (Quindío), where we also carried out intensive surveys and excavated stratigraphic tests. In essence, Chapter 3 integrates the results of the *Reconocimiento Regional Sistemático en el Quindío* (Ramos 1997) and the *Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1, municipio de Filandia* (Quindío; Jaramillo 1998).

All that remains is for us to emphasize that we are preparing a second volume to present the systematic regional survey in Santa Rosa de Cabal in Risaralda, where we also carried out intensive surveys and stratigraphic tests. We also will highlight future projects targeting areas that still need to be investigated: as parts of master’s and doctoral theses or field schools in the coming years. The doctoral project of Julián Escobar in the Arma area is among the most recent of these new contributions. Eventually, our hope is that these newer investigations can be integrated with those at Filandia and Santa Rosa de Cabal and thus help broaden our regional perspectives on the pre-Hispanic human occupations of the middle valley of the Río Cauca.

---

## Prefacio

---

El *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* es una investigación de carácter interdisciplinario a largo plazo que busca contribuir al conocimiento de los procesos sociales prehispánicos en la cuenca media del valle del río Cauca. La investigación busca recuperar información básica para reconstruir los patrones de asentamiento, establecer una cronología regional y evaluar de manera empírica diversas nociones sobre el surgimiento y desarrollo de las sociedades complejas (cacicazgos) en esta área. Metodológicamente, el *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* se estructura sobre la base de la investigación de 8 bloques de idealmente 50 km<sup>2</sup> cada uno, distribuidos estratégicamente en esta amplia región. Mediante el análisis detallado de cada uno y con base en la aplicación de la metodología conocida como Reconocimiento Regional Sistemático, se busca generar un cuerpo de información coherente para tratar los aspectos de investigación arriba indicados.

En el mundo de la arqueología, el *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* no es el único caso, ni será seguramente el último tampoco, en que el tiempo transcurrido entre las jornadas de campo y el reporte “final” de resultados tome un número considerable de años. Y dado que las razones para ello son muy diversas, en este primer volumen queremos comenzar por establecer las que fueron en nuestro caso las situaciones que explican esta situación, al tiempo que presentar las perspectivas actuales para alcanzar en poco tiempo las metas generales que nos trazamos al inicio de este proceso.

Efectivamente, como tendremos oportunidad de discutir en detalle en la primera parte de éste volumen, a pesar del tiempo transcurrido, el balance general del estado del arte sobre la investigación arqueológica en la zona Quimbaya nos permite señalar que la estructura del programa planteado por el *PARQUIM* en su momento permanece válida y se hace mucho más viable ahora, en pleno proceso de consolidación del acuerdo de paz con las FARC –y eventualmente con el ELN–, de lo que se podía prever a mediados de la década de los años 90 cuando se concretaron el proyecto general y las primeras temporadas de campo.

En efecto, el factor “orden público” ha sido determinante en el avance logrado ya que, durante las últimas tres décadas, amplias zonas de la región del Cauca Medio estuvieron bajo la influencia o el control efectivo de grupos armados, tanto de guerrillas (FARC, ELN) como paramilitares y narcotraficantes, lo que creó un entorno problemático para adelantar las investigaciones arqueológicas de nuestro programa. Lo anterior porque no existía seguridad para la participación de estudiantes, así como porque la presencia de estos actores hizo en extremo difícil conseguir los permisos para ingresar a la totalidad de predios en cualquiera de los 8 bloques de 50 km<sup>2</sup> que fueron planteados como universo de la investigación, tal y como la metodología escogida del Reconocimiento Regional Sistemático de cobertura completa (Drennan 2000; Jaramillo 2015) requiere garantizar.

No obstante estos inconvenientes, en este lapso logramos adelantar la investigación en los bloques de Filandia y Santa Rosa de Cabal, así como algunas otras investigaciones arqueológicas a escalas más pequeñas que han servido para perfilar una perspectiva más completa sobre la ocupación de esta región. Entre éstas podemos destacar la investigación realizada en los municipios de Chinchiná, Quimbaya, Montenegro, Córdoba, Circasia y Buenavista (Jaramillo et al. 2001) como parte del programa auspiciado por el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) y el Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero (Forec), programa que surgió a raíz de las situaciones creadas por el terremoto de Armenia ocurrido en 1999. En estas investigaciones prospectamos sistemática y completamente áreas de 10 km<sup>2</sup> alrededor de los cascos urbanos de estos municipios. También podemos mencionar las investigaciones en las fincas del Sistema Granjas de la Universidad de Caldas (La Cruz, municipio de Irra, Montelindo, municipio de Palestina, y Tesorito, municipio de Manizales; Jaramillo y Álvarez 2003), y en particular, la excavación de una área doméstica de 100 m<sup>2</sup> en el Sitio ST008 en la finca Tesorito, auspiciada por la Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales del Banco de la República (Jaramillo 2008a), que han sido determinantes en el proceso de establecer una perspectiva detallada para entender la historia de la ocupación humana de la cuenca del Cauca Medio.

Así entonces, los primeros dos capítulos de este volumen 1 del *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM)* proporcionan una presentación actualizada de la propuesta investigativa que estructura el proyecto como tal, así como el marco de investigación. El capítulo 3 presenta los resultados alcanzados en el reconocimiento regional sistemático en la zona de Filandia (Quindío), donde además realizamos prospecciones intensivas y excavaciones de cortes con control estratigráfico. En concreto, el capítulo 3 integra los resultados de los proyectos *Reconocimiento Regional Sistemático en el Quindío* (Ramos 1997) y del *Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1, municipio de Filandia* (Quindío; Jaramillo 1998).

Solo nos resta resaltar que estamos preparando el volumen 2, el cual presentará la información correspondiente al reconocimiento regional sistemático de la zona investigada en Santa Rosa de Cabal en Risaralda, donde también llevamos a cabo prospecciones intensivas y excavaciones de cortes con control estratigráfico, así como propuestas para avanzar en la investigación de los sectores que aún faltan por investigar, tanto de proyectos realizados por estudiantes como parte de sus tesis de maestría y doctorado, y/o mediante convocatorias para formalizar varias Escuelas de Campo en los años venideros. El proyecto de tesis doctoral de Julián Escobar sobre la zona de Arma, es el más reciente. En su momento, todas estas investigaciones podrán converger con las de Filandia y Santa Rosa de Cabal, contribuyendo así a ampliar una perspectiva regional sistemática sobre las ocupaciones humanas en época prehispánica en la cuenca media del río Cauca.

# Pre-Hispanic Human Occupation in the Cauca Medio and the Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM: Scope and Perspectives

*Luis Gonzalo Jaramillo E.*

## Introduction

Flanked by the slopes of the Cordillera Central and Occidental in the departments of Valle, Quindío, Risaralda, Caldas and Sur de Antioquia of Colombia (Figure 1.1), the middle valley of the Río Cauca, or Cauca Medio, presents an important geographic space for archaeological research on settlement patterns and long-term human development. This diverse and complex region was home to many human groups over several millennia: from the first humans to enter the landscape at least 11,000 years ago, possibly even earlier (Loaiza and Aceituno 2015:132; Piazzini 2015:59), all the way to those who lived through the arrival of the Spaniards in the first decades of the 16<sup>th</sup> century between 1520 and 1540.

This broad sequence of human occupation in the Cauca Medio is archaeologically visible through material culture produced from a variety of raw materials (lithics, ceramics, goldwork, textiles), faunal or botanical remains that point to local foodways, and human remains that document varied bioanthropological profiles and complex burial systems. This being said, the area is above all recognized in the archaeological and anthropological literature for the high quality and abundance of gold and ceramics associated with the “Quimbaya Style” (Pérez de Barradas 1966; Uribe 1991; Jaramillo 2012), as well as the chronic state of warfare and cannibalism detailed by sixteenth-century chronicles (Trimborn 1949; Duque 1963, 1967; Jaramillo 1996a). Indeed, this area has become a mandatory case-study used in testing and describing models that explain the role of warfare in the consolidation of complex societies (Carneiro 1970, 1981, 1991; Hass, ed. 1990). In addition, the Cauca Medio also provides an important case-study for understanding how demography, via environmental and/or social circumscription (e.g., Carneiro 1978, 1991), can be

a determinant in development trajectories of human groups across the world. More recently, this region has begun to be recognized as a unique area for understanding the early domestication of plants and perhaps even an independent and complementary source for their dispersion into Mesoamerica and the Central Andes (Piperno and Pearsall 1998, cited in Aceituno and Lalinde 2011; Aceituno and Loaiza 2014).

Even with the relative importance of the region for broader understandings of human social evolution, an overview of the archaeological research over the last 50 years illustrates that some of the local historical reconstructions of such processes are deficient. Above all, clearly designed research programs are required to address these issues on a scale consistent with the region being described and the topics being investigated. Specifically, this region and these topics require research to be done on a systematic and regional scale with the Cauca Medio as the unit of analysis.

The Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM) began in the 1990s as a research project aimed at empirically evaluating models of the origins and development of the complex societies generally referred to as “chiefdoms” (Drennan and Uribe 1987:x-xi; Earle 1991:1) by using the Cauca Medio as a geographic and socio-historical case-study region. At a broader level, this research project was framed within the study of chiefdoms because such a framework also directed us towards obtaining the evidence necessary to discuss more general processes of social evolution. For example, we could investigate the emergence of inequality in prestige and wealth as well as the spatial correlates (via settlement patterns) and dynamics of the consolidation of hierarchical systems. This basic information allowed us to broadly discuss the units of selection, the mechanisms of selection, the directionality of

# La ocupación humana prehispánica en el Cauca Medio y el Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya – PARQUIM: Alcances y perspectivas

*Luis Gonzalo Jaramillo E.*

## Introducción

El valle medio del río Cauca y su área de influencia – vertientes este y oeste de las cordilleras Central y Occidental, respectivamente, en los departamentos del Valle, Quindío, Risaralda, Caldas y Sur de Antioquia (Figura 1.1), define un espacio geográfico de gran importancia para la investigación de diversos aspectos relacionados con el poblamiento y desarrollo de los grupos humanos que hicieron de este diverso y complejo escenario medioambiental su territorio a lo largo de los varios milenios que van desde las primeras manifestaciones de presencia humana hace unos 11.000 años, sino antes (Loaiza y Aceituno 2015:132; Piazzini 2015:59), extendiéndose hasta la época del arribo de los españoles en la región en las primeras décadas del siglo XVI, esto es, entre 1520 y 1540.

Aunque esta larga secuencia temporal de ocupación humana está hoy en día validada arqueológicamente con múltiples evidencias, tanto de productos y remanentes de la cultura material producidos en diversidad de materias primas (líticos, cerámica, orfebrería, textiles), como de restos de alimentos y restos óseos de algunos individuos que documentan variados perfiles bioantropológicos y complejos sistemas de enterramiento, la zona es ante todo reconocida en la literatura arqueológica y antropológica en general, por la alta calidad y abundancia de la orfebrería y cerámicas asociadas con el denominado “Estilo Quimbaya” (Pérez de Barradas 1966; Uribe 1991; Jaramillo 2012), así como por la prevalencia de un estado crónico de guerra y canibalismo según las crónicas del siglo XVI (Trimborn 1949; Duque 1963, 1967; Jaramillo 1996a). En efecto, esta zona se ha convertido en un escenario de referencia obligatoria al momento de validar modelos asociados con el papel de la guerra en la consolidación de las sociedades complejas (Carneiro 1970, 1981, 1991; Hass, ed. 1990).

Lo mismo sucede en aquellos casos en que el papel del factor demográfico, vía circunscripción ambiental y/o social (e.g., Carneiro 1978, 1991), es considerado como aspecto determinante en las trayectorias de desarrollo de los grupos humanos de diferentes regiones del mundo. Justo es indicar que hoy también empieza a reconocerse esta región como una muy especial para el estudio de la domesticación temprana de plantas y quizás foco de dispersión independiente y complementario de Mesoamérica y los Andes Centrales (Piperno y Pearsall 1998, citado en Aceituno y Lalinde 2011; Aceituno y Loaiza 2014).

No obstante esta importancia relativa de la región para entender problemas amplios del devenir humano, el balance actual sobre los resultados de la investigación arqueológica propiamente dicha en los últimos 50 años demuestra claramente que la reconstrucción histórica de tales procesos es deficiente; que sobre todo, se requiere de programas de investigación claramente diseñados para abordar estos temas en una escala acorde con la región ya descrita, y coherente con las temáticas investigadas. Es decir, ante todo, con una escala y perspectiva regional sistemática del Cauca Medio como unidad de análisis.

El *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya* (PARQUIM) surgió en la década de los años 90 precisamente como una propuesta de investigación orientada a contribuir con la evaluación empírica de los modelos referentes al origen y desarrollo de las sociedades complejas generalmente conocidas como “cacicazgos” (Drennan y Uribe 1987:x-xi; Earle 1991:1), a partir del estudio del contexto geográfico y socio histórico del valle medio del río Cauca. A nivel más general, la razón para definir el contexto de investigación en términos de un estudio de cacicazgos, se justificó, y se justifica aún hoy en día, argumentando que esto nos lleva directamente a considerar temas centrales

social evolution, and the nature of the processes involved. Classic questions are those that ask if the emergence of complex societies is best understood from a perspective that compares “benefit/consensus” with “coercion”, and whether the process of cultural evolution is best viewed as “quantum jump” (Upham 1990; Carneiro 1978) or in “stages” (cf. Service 1962; Fried 1967). No less important are those views that emphasize the personal interests of caciques (chiefly leaders), the different ways in which they managed to maintain their role or position (cf. Earle 1991:5), and the general social and ecological conditions in which they based their diverse political strategies (cf. Earle 1991:10-11). More recently, relevant studies have looked towards understanding different forms of cooperation and the various ways through which power and social control are exercised, leading us to consider heterarchical models (Crumley 1995) or corporate strategy models (Blanton et al. 1996) as analytical references for the different contexts that are being investigated.

An analytical perspective such as that outlined above benefits from, and is enabled by, the relatively large number of comprehensive syntheses currently available on cultural evolution in general and on complex societies and chiefdoms in particular (cf. Jones and Kautz, eds. 1981; Drennan and Uribe, eds. 1987; Hass, ed. 1990; Gregg, ed. 1991; Earle, ed. 1991; Rambo and Gillogly, eds. 1991; Lange, ed. 1992; Gnecco, ed. 1995; Feinman and Price, eds. 1995; Langebaek and Cárdenas, eds. 1996; Redmond, eds. 1998; Feinman and Marcus 1998; Trigger 2003; Blanton, eds. 2005; Marcus and Sabloff 2008; Price and Feinman, eds. 2010; Smith, ed. 2012; Drennan and Peterson 2012; Ross and Steadman 2017). But above all, it benefits from, and makes possible, what is a reiterative conclusion of these studies and one which we echo here: that much of the controversy (or perhaps lack of resolution) over understanding the evolution and development of complex societies results from the lack of relevant empirical research for assessing different arguments. This is said without ignoring the unquestionable increase in archaeological data that has been collected over the last two decades. Instead, as Sabloff (2012:xviii) pointed out a decade ago, it is more about the inadequate use of the available databases to think “comparatively” about the issues at hand.

In Colombia, the cases of the Alto Magdalena region (the archaeological zones of San Agustín and Tierradentro) and the Altiplano Cundiboyacense region (Muisca archaeological zone) are clear examples of highly relevant contexts in which the volume of information available today is considerably larger than what existed 20 years ago. The systematic and regional character of the research projects carried out in these areas have advanced our understandings of the complex realities of the social and political environments of pre-Hispanic societies. Examples from the Alto Magdalena include those conducted by Drennan (1985, 2000); Drennan (2006 ed.); Blick (1993); Jaramillo (1996b); González (2006, 2007, 2013); Quattrin (2001); Roman (1998, 2017); Sanchez (2000, 2005, 2007, 2009,

2015); Langebaek and Dever (2000). Examples from the Altiplano Cundiboyacense include work by Langebaek (1996), Boada (2006), Rodríguez (2009), Salge (2007), Fajardo (2011), Fajardo, Navarro, and Mahecha (2015), Jaramillo (2015) and Argüello (2016), among others. Research projects conducted in Panama and Costa Rica have also proved to be of comparative interest for our work in the Cauca Medio. Of particular relevance are the systematic regional programs conducted in the regions of Parita/Coclé in Panama (Haller 2004; Berrey 2014, 2015; Jessome 2012) and the Valle Central in Costa Rica (Murillo 2009).

Looking back to the case-study at hand, how does the present state of archaeological research in the Cauca Medio compare to other work we have described? A systematic review of the available literature allows us to affirm that, although the total volume of references has ostensibly increased, the number of systematic regional studies has not. We can also affirm that the information that can be coherently invoked to discuss the various aspects of cultural evolution in the Cauca Medio (cf. Jaramillo 1996a) is fragmentary. This makes it pertinent to outline the theoretical reasoning and argumentation (albeit hypothetical) that we have adopted as well as the importance of this region for our research purposes. With this information, we can evaluate the methodological strategies that were designed and implemented to address the research problems at hand while also “measuring” the scope of what we have achieved in this complex research task.

Before providing these elements that justify the selection of Filandia as a case-study area and specify the questions and objectives of the research we conducted, it is first necessary to provide some background on the physical environment and culture history of the Cauca Medio.

## The middle valley of the Río Cauca as a geo-cultural region

The Río Cauca is the second fluvial artery in the Andean region of Colombia. The river runs between the Cordillera Central and Occidental for a total length of approximately 1,350 km from the southern source in Laguna del Buey (department of Cauca) in the Macizo Colombiano to the northern mouth of the Río Magdalena in the vicinity of the town of Pinillos (Bolívar department) in the Depresión Momposina (Figure 1.1). What we call the “Cauca Medio Zone” corresponds to a portion of land that covers between 15,000 and 20,000 km<sup>2</sup>. From south to north, this zone stretches from the outskirts of the urban area of the municipality of La Virginia in the department of Risaralda to the municipality of Santafé de Antioquia in the department of Antioquia. It also straddles the eastern and western slopes of the Cordillera Occidental and Central, respectively. Using the Río Cauca as a reference point, elevations fluctuate between 500 and 5,590 masl on the slopes of the Cordillera Central, and between 500 and 2,800 masl on the slopes of the Cordillera Occidental. The altitude gradients in these

en la consecución de evidencias para discutir procesos de evolución social en general, tales como son el surgimiento de diferencias de prestigio y riqueza y la consolidación de sistemas jerárquicos con sus correlatos espaciales (patrones de asentamiento), información a su vez básica para hablar de unidades de selección, mecanismos de selección, direccionalidad de la evolución y de la naturaleza misma de este proceso. En este contexto, por consiguiente, resulta relevante preguntarse si el surgimiento de las sociedades complejas se entiende mejor desde una perspectiva que enfatiza el “beneficio/consenso” o una “coercitiva”, o si es mejor considerar el proceso de evolución cultural como un “salto mayor” (*quantum jump*; cf. Upham 1990; Carneiro 1978) o como “estadios” (cf. Service 1962; Fried 1967). No son menos importantes aquellos puntos de vista que enfatizan los intereses personales de los caciques, así como las diferentes maneras mediante las que éstos logran mantener su rol o posición (cf. Earle 1991:5) y las condiciones generales sociales y ecológicas en que se basan tales diversas estrategias políticas (cf. Earle 1991:10-11). Hoy en día, también resultan pertinentes las consideraciones respecto de las formas de cooperación y de las diversas formas por medio de las cuales se ejercen el poder y el control social, lo que lleva a considerar modelos heterárquicos (Crumley 1995) o los modelos de estrategia corporativa (Blanton et al. 1996) como referentes analíticos para los diferentes contextos que se investigan.

Una perspectiva analítica como la esbozada en el párrafo anterior, por supuesto, se beneficia y posibilita gracias a la relativa gran cantidad de síntesis comprensivas disponibles actualmente sobre evolución cultural en general y sobre sociedades complejas y cacicazgos en particular (cf. Jones y Kautz, eds. 1981; Drennan y Uribe, eds. 1987; Hass, ed. 1990; Gregg, ed. 1991; Earle, ed. 1991; Rambo y Gillogly, eds. 1991; Lange, ed. 1992; Gnecco, ed. 1995; Feinman y Price, eds. 1995; Langebaek y Cárdenas, eds. 1996; Redmond, ed. 1998; Feinman and Marcus 1998; Trigger 2003; Blanton, ed. 2005; Marcus y Sabloff 2008; Price y Feinman, eds. 2010; Smith, ed. 2012; Drennan y Peterson 2012; Ross y Steadman 2017). Pero sobre todo, se beneficia y posibilita de la que es una conclusión reiterativa de estos estudios y de la que aquí hacemos eco: que gran parte de la controversia sobre la evolución y desarrollo de las sociedades complejas (o la falta de resolución) resulta de la carencia de investigación empírica pertinente disponible para evaluar los diferentes argumentos. Esto sin desconocer el incuestionable aumento de la información arqueológica recobrada en las últimas dos décadas. Sin embargo, en algunos casos, se trata más del uso inadecuado de las bases de datos ahora disponibles para pensar “comparativamente” como lo señaló hace una década Sabloff (2012:xviii).

En Colombia, los casos de la región del Alto Magdalena (zonas arqueológicas de San Agustín y Tierradentro) y el del Altiplano Cundiboyacense (zona arqueológica Muisca), son ejemplos claros de contextos en los que evidentemente el volumen de información disponible hoy en día es

no solo considerablemente más grande que el que existía hace 20 años, sino sobre todo, pertinente. Lo anterior, dado el carácter regional sistemático de un número importante de los proyectos de investigación adelantados en función de comprender las complejas realidades que representan estos entornos sociales y políticos de las sociedades prehispánicas. Ejemplos de estos para la primera de estas regiones son los estudios de Drennan (1985, 2000); Drennan (ed. 2006); Blick (1993); Jaramillo (1996b); González (2006, 2007, 2013); Quattrin (2001); Romano (1998, 2017); Sánchez (2000, 2005, 2007, 2009, 2015); Langebaek y Dever (2000), y para la segunda zona, las investigaciones de Langebaek (1996), Boada (2006), Rodríguez (2009), Salge (2007), Fajardo (2011), Fajardo, Navarro, y Mahecha (2015), Jaramillo (2015) y Argüello (2016), entre otros. Hay que anotar que en Panamá y Costa Rica, para citar otras zonas de interés comparativo para el Cauca Medio, también se ha venido cualificando la naturaleza de la investigación arqueológica desarrollada en términos de programas de tipo regional sistemático como son los casos de las regiones de Parita/Coclé en Panamá (Haller 2004; Berrey 2014, 2015; Jessome 2012) y la del Valle Central en Costa Rica (Murillo 2009).

Ahora bien, ¿cuál es la realidad del desarrollo de la investigación arqueológica para la región del Cauca Medio? Un barrido sistemático por la literatura disponible sobre el particular permite afirmar que, si bien el volumen total de referencias se ha incrementado ostensiblemente, no ha sido así el número de estudios de carácter regional sistemático. Este resultado permite también afirmar que la información que puede ser coherentemente invocada para discutir los diversos aspectos del proceso general de evolución cultural (cf. Jaramillo 1996a) es de carácter fragmentario. Esto hace pertinente esbozar las razones y argumentos teóricos (si bien hipotéticos) que hemos tomado para respaldar el planteamiento sobre la importancia de esta región para estos propósitos de investigación, argumentos que permitirán también evaluar la estrategia metodológica diseñada e implementada hasta la fecha para abordar la problemática de la región y para “medir” los alcances logrados en esta compleja tarea de investigación.

Antes de proporcionar los elementos que justifican la selección de esta zona en los términos arriba indicados, y de puntualizar lo que son las preguntas y objetivos específicos de la investigación realizada en Filandia, es necesario proporcionar una descripción mínima del medio ambiente físico y de la historia cultural de la región del Cauca Medio.

## El valle medio del río Cauca como región geo-cultural

El río Cauca es la segunda arteria fluvial de la región andina de Colombia; corre entre las cordilleras Central y Occidental, en una extensión total de aproximadamente 1,350 km desde su nacimiento en la Laguna del Buey (departamento del Cauca) en el Macizo Colombiano, al sur,



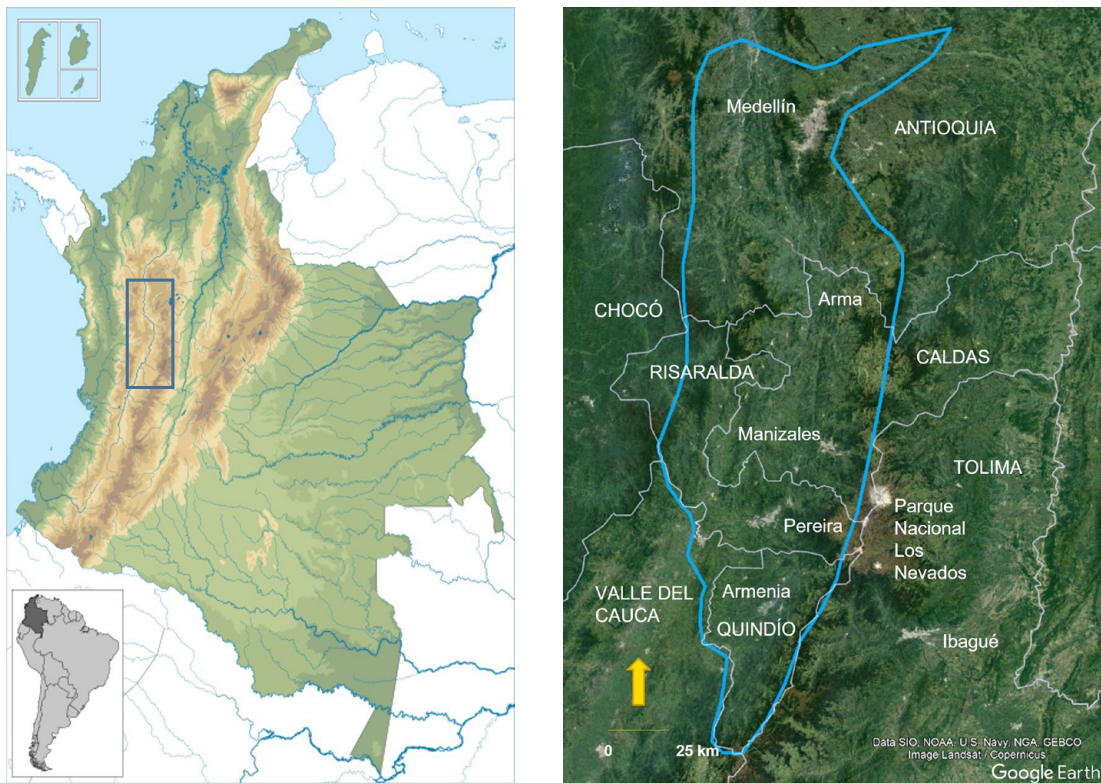


Figure 1.1. The middle valley of the Río Cauca and its area of influence in the departments of Valle, Quindío, Risaralda, Caldas and Sur de Antioquia. Using Google Earth imagery. Map of Colombia taken from [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Mapa\\_de\\_Colombia\\_\(orograf%C3%ADa\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Mapa_de_Colombia_(orograf%C3%ADa).svg)

Figura 1.1. El valle medio del río Cauca y su área de influencia en los departamentos del Valle, Quindío, Risaralda, Caldas y Sur de Antioquia. Sobre imagen de Google Earth. Mapa de Colombia tomado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Mapa\\_de\\_Colombia\\_\(orograf%C3%ADa\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Mapa_de_Colombia_(orograf%C3%ADa).svg)

areas determine the presence of a variety of climatic levels: from areas of perpetual snow or dry *páramos* (moors) to those with higher temperatures (between 30 and 35 degrees Celsius) in the vicinity of the Río Cauca. It is worth noting that a good percentage of this territory offers rich agrological conditions due to the ash deposited from the volcanic activity of the Cordillera Central (Cano et al. 2013; López et al. 2006). Despite the relevance that this volcanic ash has had in social and cultural terms –namely, as a favorable condition for human occupation– we know that the volcanic activity that deposited this ash dates back to very ancient times. There is still considerable debate around when this activity would have caused significant restrictions for human occupation in the area, specifically in the time frame of about 10,000-12,000 years to the present day (Aceituno and Loaiza 2006:43).

To a large extent, this delimitation of the Cauca Medio zone replicates that proposed by Herrera (1989), which incorporates the inter-Andean valleys formed by the tributaries of the Río Cauca, such as the Río Quindío, Río Risaralda, Río Arma, and Río San Juan Bravo. It also incorporates a northern part of Valle as suggested by Bruhns (1976) and also includes the valley of the Río Medellín as suggested by Piazzini (2015:58). In this delimitation, we disagree with the proposal of Dickau and colleagues (2015:43-45,

Figure 1), who extend the region to encompass the Calima Zone without including the southern part of Antioquia and indicate Manizales and Cali as the northern and southern limits. In this sense, we believe that this proposal by Dickau and colleagues (2015) complicates, rather than clarifies, the analysis and tracking of the regional political units that at different times gave a coherence to this region. We argue this not only from a more modern reading of the ethnohistorical records but, more importantly, from the archaeological record itself: particularly with regard to the distribution of the ceramic complexes and/or styles we have recorded.

The delimitation of the Cauca Medio area is not exclusively a geographic issue. As we will see later, the notion of the “Cauca Medio” is also intended as a unit with cultural significance. In this sense, as with that of the environment, it seems that in pre-Hispanic times there was considerable cultural and sociopolitical diversity. This is evidenced by documents from the time of the Conquest and the increasingly abundant archaeological records of the zone. Following from Trimborn (1949:19, 63) and Duque Gómez (1970), at least 14 different groups would have occupied the Cauca Medio area at the time of the conquest. This is among the nearly 44 groups registered for the entire basin of the Río Cauca, including the Quimbayas, Carrapas,

y su desembocadura en el río Magdalena en cercanías a la población de Pinillos (departamento de Bolívar), al norte, en la Depresión Momposina (Figura 1.1). La denominada “Zona del Cauca Medio”, por su parte, corresponde a una porción de terreno que, abarcando entre 15,000 y 20,000 km<sup>2</sup>; comprende a grosso modo, de sur a norte, desde las cercanías del casco urbano del municipio de La Virginia en el departamento de Risaralda hasta Santafé de Antioquia en el departamento de Antioquia, entre las vertientes este y oeste de las cordilleras Occidental y Central, respectivamente. En estas vertientes, y tomando el río Cauca como punto de referencia, las elevaciones fluctúan entre los 500 y 5,590 msnm en la vertiente de la cordillera Central y entre 500 y 2,800 msnm en la vertiente de la cordillera Occidental. Este gradiente altitudinal determina la presencia de una gran variedad de pisos climáticos, entre nieves perpetuas y páramos hasta áreas secas y de altas temperaturas en las cercanías del río Cauca, con temperaturas promedio entre los 30 y 35 grados centígrados. Vale la pena señalar que un buen porcentaje de este territorio presenta buenas condiciones agrológicas debido a los aportes de cenizas provenientes de los volcanes de la cordillera Central (Cano et al. 2013; López et al. 2006). No obstante la relevancia que esta actividad volcánica con sus cenizas tienen en términos sociales y culturales —es decir, como condición favorable para la ocupación humana, sabemos que se trata de un proceso que data de épocas muy antiguas, en torno al cual aún se debate a partir de qué momento generó restricciones significativas para la ocupación humana, en especial en el marco temporal de unos 10,000–12,000 años hasta nuestros días (Aceituno y Loaiza 2006:43).

En buena medida, esta delimitación de la zona del Cauca Medio replica la planteada por Herrera (1989) que incorpora los valles interandinos formados por tributarios del río Cauca como los ríos Quindío, Risaralda, Arma y San Juan Bravo; también incorpora una parte del norte del Valle como plantea Bruhns (1976) e incluye también el valle del río Medellín como sugiere Piazzini (2015:58). Discrepamos en esta delimitación de la propuesta de Dickau y colegas (2015:43-45, Figura 1), quienes extienden la región para abarcar la Zona Calima sin incluir la parte sur de Antioquia y señalan a Manizales y Cali como los límites norte y sur respectivamente. En este sentido, creemos que esta propuesta de Dickau y colegas (2015), más que aclarar, complica el análisis y rastreo de las unidades regionales políticas que en los diferentes momentos dieron coherencia a la vida en esta región. Lo anterior, según la lectura que hacemos hoy desde la información etnohistórica, pero sobre todo de la arqueológica propiamente dicha, particularmente en lo concerniente a la distribución de los complejos y/o estilos cerámicos registrados.

La delimitación de la zona del Cauca Medio no es un tema exclusivamente geográfico. Como veremos adelante, la noción de “Cauca Medio” también se pretende como una unidad con significación cultural; en este sentido, como con lo ambiental, pareciera que en época prehispánica hubo una gran diversidad cultural y sociopolítica, como

lo indican con relativa solidez los documentos de la época de la Conquista y los cada vez más abundantes registros arqueológicos. En este orden de ideas, y siguiendo a Trimborn (1949:19, 63) y Duque Gómez (1970), al menos 14 grupos diferentes habrían ocupado la zona del Cauca Medio al momento de la conquista, entre los cerca de 44 grupos registrados para la cuenca completa del río Cauca, como son los Quimbayas, Carrapas, Picaras, Pozos, Paucaras, Armas, Anserma, Caramantas, Cartamas, Coris, Iracas, Cenufanas, Murgias y Aburráes.

Arqueológicamente, esta diversidad se refleja en la presencia de un conjunto variado de diferentes tipos, grupos o estilos cerámicos, que para algunos, podrían indicar no solo diferencias locales, sino incluso, estilos de aldeas específicas (Bruhns 1995:149). Esta idea, no obstante, resulta contraria con la propuesta crono-cerámica de la misma autora, que al reconocer y estandarizar la diversidad alfarera en función de 4 complejos cerámicos, imposibilita el aislar y comparar efectivamente la producción aldeana como tal. Las evidencias materiales de esta zona se conocen generalmente como “Quimbaya”, el nombre dado por los españoles al grupo que ocupaba la sección sur-este de la zona del Cauca Medio según ésta se definió anteriormente (Figura 1.2).

Para evitar confusiones posteriores, es necesario indicar que el término “Quimbaya” en el título del proyecto de investigación y, por ende, en los informes finales, se escogió para brindar un referente geográfico y temático rápido. Lo anterior no implica que se comparta el uso de tal denominación para las variadas manifestaciones culturales presentes en la región del Cauca Medio, asunto que ya hemos discutido ampliamente en otras ocasiones (Jaramillo 1995, 2008a).

## Arqueología y etnohistoria del Cauca Medio

Al tener como referente la descripción anterior sobre la ubicación y alcances de la noción y región del Cauca Medio, podemos señalar que la justificación para seleccionar esta región con el propósito de adelantar un estudio sobre sociedades complejas y de manera particular, un estudio sobre cacicazgos, se fundamenta, en primer lugar, en el hecho de que en esta región (así como para gran parte del territorio colombiano), las sociedades prehispánicas no alcanzaron más allá del “estadio/grado” de organización sociopolítica del cacicazgo. Así parece indicar el consenso general entre investigadores, el cual señala como los mejores ejemplos de organizaciones con mayores grados de complejidad a los Muiscas (cf. Langebaek 1987, 1996, 2019) y los Taironas (cf. Reichel-Dolmatoff 1986; Cárdenas 1988). Este hecho es importante ya que como lo han indicado varios autores (cf. Drennan 1991; Rambo 1991), grandes problemas en la evaluación de argumentos sobre evolución cultural se derivan primero, de la escasez de investigaciones claramente orientadas para acometer esas evaluaciones; segundo, de la

Picaras, Pozos, Paucuras, Armas, Anserma, Caramantas, Cartamas, Coris, Iracas, Cenufanas, Murgias and Aburráes.

Archaeologically, this diversity is reflected in the presence of a varied set of different ceramic types, groups, or styles, which some argue could indicate local differences and even specific village styles (Bruhns 1995:149). This idea, however, is contrary to the ceramic chronology proposed by that same author: by recognizing and standardizing pottery diversity based on 4 ceramic complexes, it is impossible to effectively isolate and compare village production. Material culture from this zone is generally referred to as “Quimbaya”, which is the name given by the Spanish to the group that occupied the southeastern section of the Cauca Medio zone as defined above (Figure 1.2).

To avoid later confusion, it is necessary to indicate that the term “Quimbaya” in the title of the research project and in the final reports was chosen to provide a quick geographic and thematic reference. Its use is not meant to im-

ply that the name “Quimbaya” is shared for the various cultural manifestations present in the Cauca Medio region, an issue that we have already discussed extensively on other occasions (Jaramillo 1995, 2008a).

### Archaeology and ethnohistory of the Cauca Medio

Using this previous description of the location and scope of the Cauca Medio as a reference, we can now move to justifying why we selected the Cauca Medio as a case-study region for understanding complex societies and, in particular, chiefdoms. Firstly, this selection was guided by the fact that the Cauca Medio (as well as most of modern Colombia) was an area in which pre-Hispanic societies did not reach beyond the cacicazgo (chiefdom) “stage/grade” of sociopolitical organization. There is a general consen-

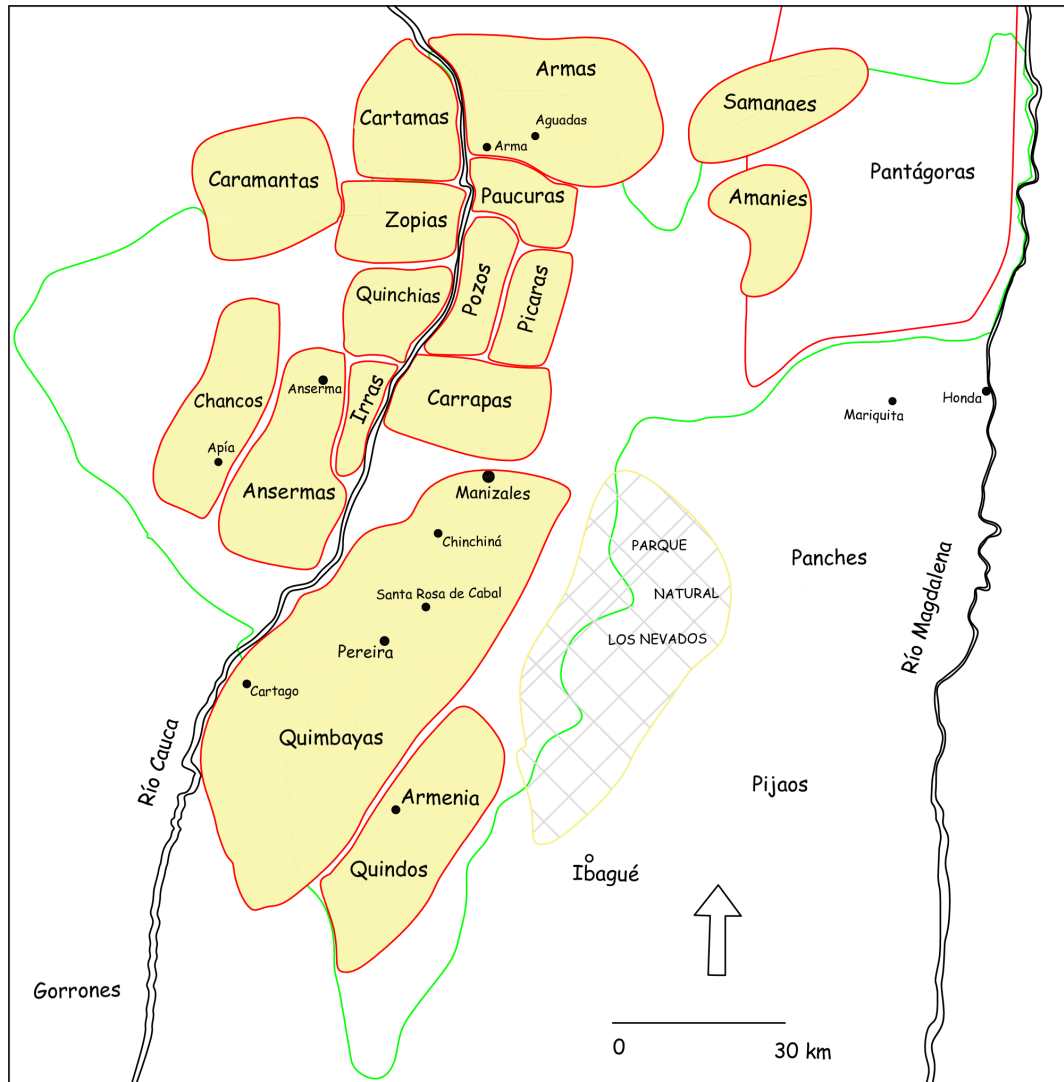


Figure 1.2. Distribution of human groups in the Cauca Medio region during the 16th century. Map based on Duque (1970).

Figura 1.2. Distribución de grupos humanos en la región del Cauca Medio en el siglo XVI. Elaboración propia con base en Duque (1970).

existencia de un cuerpo modesto de información que pueda ser comparada coherentemente; por último y sobretodo, del énfasis dado al estudio de secuencias de formación de “estados prístinos”. Estos argumentos enfatizan por ende la necesidad de estudiar tales procesos/aspectos en áreas o períodos “donde la complejidad social llegó muy despacio o nunca se dio” (Drennan 1991:114), como estrategia para adquirir una base más imparcial para estudiar y evaluar los modelos de evolución cultural.

En segundo lugar, y para introducir el aspecto de la identificación de “fuerzas motrices” (prime movers) que hacen posible las organizaciones complejas, tenemos que las condiciones sociopolíticas en el siglo XVI en esta región son muy atractivas para aplicar nociones basadas en el crecimiento/densidad de la población y de la circunscripción medioambiental, como son, por ejemplo, las ideas de Carneiro (1970; 1978; 1981; 1990; 1991). La relevancia de esta zona para tratar estos hechos deriva principalmente del alto número de territorios étnico-culturales descritos por los españoles en lo que es un espacio geográfico relativamente pequeño, así como el alto número de cacicazgos en estos. En efecto, en términos de territorios étnicos y culturales, se trata de áreas entre 200 y 300 km<sup>2</sup> para las más pequeñas como Picaras, Irras, Paucuras, Pozos, Quinchías y Zopias, y entre 350 y 850 km<sup>2</sup> para las más grandes como Armas, Cartamas, Carrapas, Chancos, Caramantas, Ansermas y Quindíos. Los Quimbayas son la gran excepción con un área cercana a los 2000 km<sup>2</sup>, de seguir los límites propuestos por Duque Gómez (1970; ilustrados en la Figura 1.2), para estas entidades político-culturales. Estas cifras, calculadas al sobreponer el mapa de Duque Gómez (1970) sobre un mapa de Google Earth, muestran que los grupos con las áreas más pequeñas tiene áreas similares a las que planteó Rodríguez Cuenca (2005:21) de cerca de 150 km<sup>2</sup> para Irra, Pozo, Picara, Paucura. Sin embargo, el dato obtenido para los Quimbayas es muy inferior a los 5000 km<sup>2</sup> que éste les atribuye, es decir, más del doble de lo que nos dan nuestros cálculos.

Estas condiciones territoriales se hacen más dramáticas al sumarle los vívidos recuentos de canibalismo y guerra que han llevado a algunos autores a describir la guerra en esta zona como un fenómeno “universal, agudo y sin fin” (cf. Carneiro 1990:193, 195-196; Trimborn 1949:336; sin embargo, ver Pineda 1987 y Jaramillo 1995 para unas reacciones contrastantes).

En términos de caciques, la información etnohistórica indica que existían varios al interior de cualquiera de estas entidades étnico-culturales, lo que remarca la importancia de la región para realizar estudios enfocados en develar el surgimiento y consolidación de este tipo de organizaciones políticas. Para ejemplificar esta situación, se puede indicar que sólo entre los Quimbayas había entre 60 y 80 caciques, aunque otras fuentes indican aún más (cf. Sarmiento 1865 [1540]:286; Robledo 1865 [ca. 1543]:398; Friede 1982:24). Esta situación se exagera mucho más si tomamos en cuenta que estos cacicazgos sólo ocupaban y explotaban intensivamente una pequeña zona entre todo

el gradiente de tierras encontrado en sus “provincias” (ver arriba y Figura 1.1), pues las tierras cercanas al río Cauca y aquellas arriba en la cordillera eran, según los relatos del siglo XVI, territorios marginales (Friede 1982:15-17).

Arocha (1987) plantea otra perspectiva que también enfatiza el papel del crecimiento de población y la circunscripción medioambiental como elementos claves para entender diversas prácticas culturales en esta zona. Dicho autor considera que estas condiciones explican los “altos” niveles de guerra y canibalismo reportados (al menos en el siglo XVI; ver sin embargo, Schorr 1965, 1968, 1970 para un argumento contrastante), con lo que sienta las bases para un debate sobre recuperación de evidencia para evaluar aspectos como capacidad de carga de los diversos ecosistemas, porcentajes de consumo de proteínas, etc. (ver Jaramillo [1995] para una discusión detallada).

Un tercer aspecto se relaciona con los modelos o nociones que enfatizan los intereses personales de los caciques y las alternativas para legitimar el poder, como elementos claves en el estudio de la complejidad social (cf. Earle 1991:5). En este sentido, la gran cantidad de tumbas saqueadas (ver Arango [1929] para un relato singular sobre la g.uaquería), hablan de sensibles diferencias de estatus, riqueza y/o poder. Las vívidas narraciones de los españoles sobre la conducta de caciques y seguidores, así como de la parafernalia de estos, tanto en vida como después de ella (cf. Robledo 1865[ca. 1543]:396; Cieza 1985 [ca. 1540-1550]:25, 27) refuerzan estos aspectos. La narrativa de Cieza de León (1922 [ca. 1540-1550]:60) sobre el encuentro con los Armas, cuando señala que “... me acuerdo yo se vieron indios armados de oro de los pies a la cabeza ...” es una referencia también muy relevante en este sentido.

Los planteamientos sobre el acceso y control a bienes y conocimiento esotérico de regiones distantes, como alternativas vinculadas a la santificación y/o legitimación del estatus, también han sido materia de consideración (ver Helms 1976, 1980). Asimismo, se han propuesto argumentos sobre la procedencia directa de algunos artefactos rituales en oro, de la zona “Quimbaya”, y/o sobre la influencia tecnológica en áreas distantes tales como el norte de Antioquia (Urabá), el Valle del Magdalena y Centroamérica (Castaño 1988; Plazas y Falchetti 1986:235; Uribe 1991:115, 117). En cuanto a la metalurgia de esta zona del Cauca Medio, cabe recordar que ésta ha sido invariablemente reconocida y calificada como “uno de los más finos y más estéticamente placenteros trabajos en oro de América” (Bruhns 1995:v).

Un cuarto aspecto para justificar el interés en esta región para estudiar los cacicazgos se desprende de la perspectiva de los patrones de asentamiento y de la identificación de jerarquías locales y regionales. La información etnohistórica indica algunos rasgos interesantes tal como el caso de los Armas, que fue descrito como la entidad política más compleja de la zona y en el que parece presente un patrón o jerarquía de tres niveles de asentamientos (Jaramillo 1995:71-72), así como el hecho más recurrente en toda la región de la posición central de la casa de los caciques

sus among researchers on this, who point to the Muisca (cf. Langebaek 1987, 1996, 2019) and the Taironas (cf. Reichel-Dolmatoff 1986; Cárdenas 1988) as the best examples of sociopolitical organizations with higher degrees of complexity. Several authors have indicated (cf. Drennan 1991; Rambo 1991) that the main problems in evaluating arguments about cultural evolution arise from the scarcity of research that is clearly oriented to evaluate cultural evolution, the existence of an only modest body of information that can be consistently compared and lastly, and above all, the emphasis given to the study of formation sequences of “pristine states”. These arguments emphasize the need to study such processes/aspects in areas or periods “where social complexity came very slowly or never occurred” (Drennan 1991:114), as a strategy to acquire a more impartial baseline for studying and evaluating models of cultural evolution.

Second, and moving towards the identification of some of the “prime movers” that make complex organizations possible, the sociopolitical conditions during the sixteenth century of the Cauca Medio make the area an attractive case-study for critically applying arguments based on growth/density of populations and on environmental circumscription like those put forth by Carneiro (1970; 1978; 1981; 1990; 1991). The relevance of this area in addressing these ideas derives mainly from the high number of ethno-cultural territories and high number of chiefdoms described by the Spanish in what is a relatively small geographical space. In terms of the size of these ethnic and cultural territories, they ranged from 200 and 300 km<sup>2</sup> for the smallest ones such as Picaras, Irras, Paucuras, Pozos, Quinchías and Zopias, and between 350 and 850 km<sup>2</sup> for the largest ones such as Armas, Cartamas, Carrapas, Chancos, Caramantas, Ansermas and Quindíos. The Quimbayas are the biggest exception with their politico-cultural entities spanning an area close to 2000 km<sup>2</sup>, following the limits proposed by Duque Gómez (1970; illustrated in Figure 1.2). These figures, calculated by superimposing the map of Duque Gómez (1970) on a Google Earth map, show that the groups with the smallest areas have areas similar to those proposed by Rodríguez Cuenca (2005:21) of about 150 km<sup>2</sup> for Irra, Pozo, Picara, Paucura. However, it is important to note that the data recounted for the Quimbayas is much lower than the 5000 km<sup>2</sup> that he attributed to them: his numbers are more than double those which we calculated.

These territorial conditions become more dramatic when adding the vivid accounts of cannibalism and war that have led some authors to describe the state of warfare in this area as a “universal, acute and endless” phenomenon (cf. Carneiro 1990:193, 195-196; Trimborn 1949:336; however, see Pineda 1987 and Jaramillo 1995 for contrasting views).

In terms of caciques, the ethnohistorical information indicates that there were several within any of the aforementioned ethno-cultural entities, which again emphasizes why the Cauca Medio is an ideal setting for any study focused on revealing the emergence and consolidation of

chiefdoms as a type of political organization. An excellent example of this is the fact that, among the Quimbayas alone, there were between 60 and 80 *caciques*, possibly even more (cf. Sarmiento 1865 [1540]:286; Robledo 1865 [ca. 1543]:398; Friede 1982: 24). This is further exacerbated if we take into account that these cacicazgos only occupied and intensively exploited a small area within the entire range of land found in their “provinces” (see above and Figure 1.1), since the lands near the Río Cauca and those up in the Cordillera were, according to sixteenth-century accounts, marginal territories (Friede 1982:15-17).

Arocha (1987) proposes another perspective that also emphasizes the role of population growth and environmental circumscription as key elements to understand various cultural practices in this area. These conditions are then argued to explain the “high” levels of warfare and cannibalism that were reported (at least in the 16th century; see, however, Schorr 1965, 1968, 1970 for a contrasting argument), thus laying the ground for a debate on what evidence can be used to evaluate factors like the carrying capacity of various ecosystems, percentages of protein consumption, etc. (see Jaramillo [1995] for a detailed discussion).

A third relevant element of the Cauca Medio is related to those models that emphasize the personal interests of the caciques and the alternatives to legitimize power as key elements in the study of social complexity (cf. Earle 1991:5). In this sense, the large number of looted tombs (see Arango [1929] for a unique account of the *guaquería*), speaks to some significant differences in status, wealth and/or power. The vivid accounts of the Spaniards on the conduct of caciques and their followers, as well as their paraphernalia, both during and after their lifetime (cf. Robledo 1865[ca. 1543]:396; Cieza 1985 [ca. 1540-1550]:25, 27) reinforce these accounts of looting. The narrative of Cieza de León (1922 [ca. 1540-1550]:60) about the encounter with the Armas, when he stated that “... I remember I saw Indians dressed with gold from head to toe ...” is a very relevant reference in this regard.

Approaches to the access and control of goods and esoteric knowledge from distant regions, as alternatives linked to the sanctification and/or legitimization of status, have also been considered as important elements in understanding social complexity (see Helms 1976, 1980). Likewise, arguments have been proposed about the direct origin of some gold ritual artifacts from the “Quimbaya” zone and/or about the technological influence in distant areas such as northern Antioquia (Urabá), the Magdalena Valley, and Central America (Castaño 1988; Plazas and Falchetti 1986:235; Uribe 1991:115, 117). As for the metallurgy of Cauca Medio, it is important to remember that it has been invariably recognized and described as “one of the finest and most aesthetically pleasing gold works in America” (Bruhns 1995:v).

A fourth feature of the Cauca Medio that justifies the importance of this region in the study of chiefdoms stems from the perspective of settlement patterns and the identification of local and regional hierarchies. Ethnohistorical

dentro de cada unidad política (Trimborn 1949; Jaramillo 1995), entre otros aspectos.

El aspecto final que queremos resaltar aquí tiene que ver con el control de recursos especiales como tierra de óptima calidad, minas de oro y depósitos de sal, aspectos que según Carneiro (1990:193) estuvieron dentro de las principales causas de la guerra en esta región. Si bien los documentos españoles no permiten una visión inequívoca sobre el control de estos aspectos (ver Jaramillo [1995] para una discusión detallada sobre la guerra y el canibalismo en el valle del Cauca), todos ellos pueden ser buenos candidatos para explorar desde una perspectiva arqueológica, vale decir, para identificar cambios en el dominio o control étnico sobre estos.

Ahora bien, ¿qué tan bien soportados en evidencia arqueológica están estos argumentos y escenarios de investigación? La respuesta es simplemente muy poco. Como se verá a continuación, la mayor parte de estos planteamientos permanece en el campo de la posibilidad teórica. En efecto, y a pesar de los avances relativos en la investigación arqueológica que se viene desarrollando en la región, particularmente relacionada con la arqueología de rescate, de contrato o preventiva como se la denomina hoy en día, más que respuesta a estos interrogantes, lo que se ha logrado es una mejor comprensión sobre la distribución de los estilos alfareros y orfebres a lo largo y ancho de la región; un registro más amplio de evidencias relacionadas con las ocupaciones pre-alfareras de la zona; y para ambos contextos, un conjunto de dataciones más amplio para enmarcar la secuencia de ocupación humana en la región del Cauca Medio como un todo.

En este contexto y dado que un marco cronológico en el cual ubicar eventos y/o materiales arqueológicos (oro, cerámica, tumbas, etc.), constituye un requisito mínimo y básico para hablar de procesos de evolución cultural, es necesario comenzar por evaluar la estructura de los datos radiocarbónicos disponibles. Este ejercicio nos servirá por lo demás como marco general para el resto de la discusión que desarrollaremos en la segunda parte del volumen. Los datos que compilaremos y discutiremos son una selección estratégica con los que se puede ofrecer con relativa confianza un panorama general tanto en el tiempo como en el espacio, dada la representatividad de los mismos a la luz de aspectos mayores del proceso de desarrollo social. Lo anterior, teniendo en cuenta la naturaleza diversa de los proyectos de donde estos provienen –pero que son principalmente de arqueología preventiva– y la gran variedad de manifestaciones culturales presentes con las cuales estarían asociados.

## La ocupación humana en el valle medio del río Cauca

No cabe duda de que uno de los temas en que se ha logrado un mayor avance durante las últimas tres décadas en el valle medio del río Cauca, ha sido la documentación y

caracterización de la profundidad temporal de la ocupación humana en esta región. En efecto, los últimos treinta años han permitido pasar de un escenario en el que esas ocupaciones tempranas eran poco más que hipotéticas a ser realidades claramente establecidas. En efecto, si bien al norte en Antioquia (zona montañosa y valle del Magdalena) y al sur en Calima se contaba con evidencias documentadas que fácilmente se remontaban hasta los 10.000–9000 años aP (Salgado 1988-1990; Gnecco y Salgado 1989; Botero y Salazar 1998; López 1995, 1999), en el Cauca Medio estas eran apenas posibilidades derivadas del hallazgo fortuito de puntas de proyectil que, por sus rasgos estilísticos, podrían tener una antigüedad considerable (Reichel-Dolmatoff 1986; Bruhns et al. 1976). Cabe señalar aquí que las fechas radiocarbónicas citadas en el texto aparecen según la convención utilizada en la fuente respectiva (EC, BP, aP, AD, aC, dC) y según el caso, como fechas calibradas (cal).

En dicho contexto comenzaron a surgir evidencias de grupos humanos asociados con prácticas de cacería y recolección debido a una diversidad de proyectos de arqueología preventiva. Como podemos ver en la tabla compilada recientemente por Dickau y colegas (2015:46), estas cubren –casi que sin solución de continuidad–, desde el Pleistoceno Terminal hasta el Holoceno Medio, época en la que se presentarían las primeras evidencias de grupos alfareros hacia el 3600 aP. Esta secuencia temprana corresponde a una treintena de sitios que además de presentar diferencias importantes en cuanto a su localización en relación con paisajes específicos (Tabla 1.1), también documentan evidencias tempranas de explotación de recursos vegetales: las raíces *Dioscorea* sp. asociadas con una fecha de 8712±60 aP para el sitio La Selva; los granos de *Phaseolus* (no domesticados) asociados con una fecha de 8095±55 aP para el sitio La Pochola y de 8712±60 aP para el sitio La Selva; y los restos de *Calathea* sp. con una fecha cercana a 8660±55 aP para El Jazmín (Aceituno y Loaiza 2015: 24; Aceituno y Loaiza 2014), algunos posiblemente cultivados. También se encuentran evidencias de frutas como guanábana (*Annona* sp.), mora (*Rubus* sp.) y aguacate (*P. americana*) encontrados en La Cancha, El Recreo y en La Montañita (Morcote et al. 2010).

Lo mismo puede decirse de restos de almidones que indican que en El Jazmín se introdujo la yuca (*Manihot esculenta*) alrededor del 7590±60 aP (Aceituno y Loaiza 2014, 2015), mientras que el maíz (*Z. mays*) se introduce hacia 7080±50 aP junto con la batata y los frijoles (Aceituno y Lalinde 2011; Aceituno y Loaiza 2014). Estas evidencias han servido para que varios autores caractericen dichas sociedades bajo una perspectiva mucho más activa en la construcción de los paisajes de esta región que lo que presuponían los modelos anteriores (Aceituno y Gnecco 2004; Aceituno y Loaiza 2006, 2008, 2010, 2014, 2015).

Vale señalar que la Tabla 1.1 solo contiene los datos del fechado más antiguo de cada uno de los 26 sitios reportados por Dickau y colegas (2015), de suerte que se pueda construir un diagrama compacto que ilustre el proceso de ocupación humana para la secuencia temprana. Esto con

information indicates some interesting features, especially the case of Los Armas, which was described as the most complex political entity in the area and in which a pattern or hierarchy of three settlement levels seems to be present (Jaramillo 1995:71-72). In addition, it was recurrently observed throughout the region that the houses of the caciques were in a central position within each political unit (Trimborn 1949; Jaramillo 1995).

The final aspect that we want to highlight here has to do with the control of special resources such as high-quality land, gold mines, and salt deposits: all features that, according to Carneiro (1990:193), were among the main causes of warfare in this region. Although the Spanish documents do not allow an unequivocal view of the control of these resources (see Jaramillo [1995] for a detailed discussion of warfare and cannibalism in the Cauca Valley), all of them may be good candidates to explore from an archaeological perspective, that is, to identify changes in ethnic domain or control over them.

With all of this in mind, how well does the present archaeological evidence support these arguments and scenarios that have been proposed? The simple answer is very little. As will be seen below, most of these approaches remain in the field of theoretical possibility. This is despite the relative advances in archaeological research in the region, particularly in regards to the rescue, contract, or preventive archeology. Rather than answering the research questions at hand, what has been achieved is a better understanding of the distribution of pottery and goldsmith styles throughout the region, a broader record of evidence related to pre-ceramic occupations in the area, and a broader set of dates to help frame the sequence of human occupation in the Cauca Medio region as a whole.

Given that a chronological framework in which we can locate archaeological events and/or materials (gold, ceramics, tombs, etc.) in time constitutes a minimum and basic requirement in understanding processes of cultural evolution, it is necessary to begin by evaluating the structure of available radiocarbon data. This exercise also serves as a general framework for the rest of the discussion that we develop in the second part of this volume. The data that we compile and discuss are a strategic selection that offer a general panorama with relative confidence both in time and in space given their representativeness in light of larger aspects of the processes of social change. The above is done by taking into account the diverse nature of the projects from which they are derived –but which are mainly preventive archaeology– and the great variety of cultural manifestations with which they would be associated.

## Human occupation in the middle valley of the Río Cauca

There is no doubt that one of the themes in which the greatest progress has been made over the last three decades in the Cauca Medio has been the documentation and char-

acterization of the temporal depth of human occupation in the region. Indeed, the last thirty years have allowed us to go from thinking of early occupations as little more than hypothetical to have enough evidence to illustrate they are clearly established realities. Although there was documented evidence that easily dated back to 10,000-9000 years BP (Salgado 1988-1990; Gnecco and Salgado 1989; Botero and Salazar 1998; López 1995, 1999) in the north in Antioquia (the mountainous area and Valle Magdalena) and to the south in Calima, in the Cauca Medio these were just possibilities derived from the fortuitous discovery of projectile points that, due to their stylistic features, appeared to have considerable antiquity (Reichel-Dolmatoff 1986; Bruhns et al. 1976). It should be noted here that the radiocarbon dates cited in the text appear according to the conventions used in their respective source (EC, BP, aP, AD, BC, AD) and, depending on the case, as calibrated dates (cal).

To begin, evidence of human groups associated with hunting and gathering practices started to emerge from a variety of preventive archeology projects. As we can see in the table recently compiled by Dickau and colleagues (2015:46), these cover –almost seamlessly– from the Terminal Pleistocene to the Middle Holocene, the latter being the time in which we see the first evidence of pottery-using groups (around 3600 BP). This early sequence corresponds to some thirty sites that, in addition to presenting important differences in terms of their location in relation to specific parts of the landscape (Table 1.1), also document early evidence of the exploitation of plant resources: the root *Dioscorea* sp. Was found with a date of 8712±60 BP at the La Selva site; *Phaseolus* grains (undomesticated) were found associated with a date of 8095±55 BP for the La Pochola site and 8712±60 BP for the La Selva site; and the remains of *Calathea* sp., some possibly cultivated, were found with a date close to 8660±55 BP for El Jazmín (Aceituno and Loaiza 2015: 24; Aceituno and Loaiza 2014). There is also evidence of fruits such as guanábana (*Annona* sp.), blackberry (*Rubus* sp.) and avocado (*P. americana*) found in La Cancha, El Recreo and La Montañita (Morcote et al. 2010).

The same can be said of starch remains that indicate that yuca (*Manihot esculenta*) was introduced in El Jazmín at around 7590±60 BP (Aceituno and Loaiza 2014, 2015), while maize (*Z. mays*) was introduced around 7080 ±50 BP together with sweet potato and beans (Aceituno and Lalinde 2011; Aceituno and Loaiza 2014). This evidence has been used by several authors to help characterize these societies as being far more active in the construction of the landscapes of this region than previous models had assumed (Aceituno and Gnecco 2004; Aceituno and Loaiza 2006, 2008, 2010, 2014, 2015).

It is worth noting that Table 1.1 contains only the oldest data for each of the 26 sites reported by Dickau and colleagues (2015) so that a compact diagram could be constructed to illustrate the process of human occupation process for the earlier part of the sequence. The exception to this is the La Mikela site, which also includes both pre-

Table 1.1. Selected radiocarbon dates from pre-ceramic sites in the Cauca Medio.

Tabla 1.1. Selección de fechados radiocarbónicos para sitios pre-cerámicos del Cauca Medio.

Site Name Nombre del Sitio	BP Date (C <sup>14</sup> ) Fecha aP (C <sup>14</sup> )	Municipality Municipio
La Pochola	13,540±60	Santa Rosa de Cabal
Cuba	10,619±66	Pereira
La Mikela	10,376±70	Pereira
El Guatín	10,130±50	Sur de Pereira
El Jazmín	10,120±70	Santa Rosa de Cabal
La Morena*	10,060±60	Envigado
Salento 24	9680±100	Salento
El Mirador	9663±83	Palestina
La Trinidad I	9542±50	Pereira
La Selva	9490±110	Marsella
La Trinidad II	9333±65	Pereira
UTP Jardín Botánico	9284±58	Pereira
La Montañita	9230±50	Pereira
Génova	9230±40	Génova
Invías 3	9155±57	Santa Rosa de Cabal
Nuevo Sol	8740±50	Pereira
El Recreo Cancha	8550±60	Palestina
Salento 21	8430±00	Salento
La Chillona	8200±40	Pereira
San Germán	8136±65	Santa Rosa de Cabal
Guayabito	7990±100	Santa Rosa de Cabal
La Blanquita**	7720±50	Medellín
La Romelia	7630±40	Restrepo
Campoalegre	7600±90	Santa Rosa de Cabal
Chaguala	7427±40	Calarcá-Pereira
El Perro	6990±30	Palestina
Los Arrayanes	6250±90	Villamaría
La Querida***	5870±100	Andes
Los Guayabos****	4690±40	Medellín
UTP Bosque Deportes	4393±44	Pereira
La Mikela	3746±49	Pereira

Based on/Con base en: Dickau et al. 2015:46 - Tabla 1; \*Santos 2010;

\*\*Botero 2008; \*\*\*Obregón et al. 1998; \*\*\*\*Aristizábal 2014.

excepción del sitio La Mikela del que se incluye también el precerámico más reciente y el dato asociado con las evidencias cerámicas más antiguas de la región hasta este momento que ocurren también en este sitio. Por otra parte, y dado que la definición de la cuenca media del río Cauca planteada por Dickau y colegas (2015:45), solo alcanza al norte hasta Manizales, en esta tabla hemos adicionado algunos fechados tempranos que existen para la zona entre Manizales y Medellín, ajustando así esta presentación a nuestra propia definición de lo que es el área del Cauca Medio. Como es evidente, para una buena porción de la sección norte se dispone de pocos fechamientos tempranos, por lo que amplias zonas quedan sin ninguna referencia de ocupación en tales períodos.

El lapso aquí considerado por estas evidencias de ocupación humana representa también un período de constante actividad volcánica con repercusiones diferenciales en el entorno de la zona. Mientras algunos eventos podrían haber tenido consecuencias regionales significativas –como las caídas de ceniza–, otros deben haber impactado de manera diferencial sectores o cuencas de ríos específicas como los

lahares o flujos de lavas, de los que cada vez aparecen también más registros concretos (Tistl 2006; Cano et al. 2013; Posada 2017). Teniendo en cuenta que una reconstrucción detallada de la historia geológica de la región es una tarea aún en curso, la cual quizás nunca lograremos precisar con el lujo de detalles que se quisiera o requiere para explicar algunas de las dinámicas y procesos humanos acaecidos en esta región, tanto por el accionar de procesos naturales que afectan la conservación de los suelos/estratos como por actividades antrópicas, es preciso señalar que el registro actual de la actividad volcánica casi que permanente en esta región, parece haber tenido para las épocas iniciales del poblamiento un efecto grande sobre las personas como para propiciar abandonos y repoblamiento a una escala regional (Tistl 2006:89). Así lo indicarían, por ejemplo, la ausencia de sitios ocupados en los períodos 6460–5922 aP y entre 5517–4790 aP (Posada 2017: 270, citando a Dickau y colegas 2015) pero quizás no es así en las épocas más recientes, asociadas con la ocupación de grupos alfareros, en las que se dieron movimientos y abandonos localizados, seguramente por esta causa (Jaramillo 2008a; Tabla 1.2).

Los datos compilados por Dickau y colegas (2015, Tabla 2), Posada (2017:220, Figuras 34, 224 y 36) y Borrero y Cruz (2006) sobre la actividad volcánica para la región, contribuyen a evaluar las condiciones de conservación y registro de evidencias de ocupaciones humanas. Si bien este tema afecta a toda la secuencia de ocupación como se ha ya indicado, ha tenido mayor resonancia al debatir la parte de la secuencia alfarera, en particular desde la época en que Lathrap, Isaacson, y McEwan (1984:17) se refirieron de manera precisa al efecto catastrófico de las mismas sobre las poblaciones de esta región que la habrían dejado como zona inhabitable por un período de entre 500 y 1,000 años (Lathrap et al. 1984:19). Aunque estos autores no precisan el tamaño de la zona a la que se refieren –más allá de usar el término Cauca Medio–, ni entre qué fechas estaría este rango temporal, el mismo se puede inferir como posterior al 600 aC, fecha que ellos plantean como punto de referencia para cuando ya se practicaba en el Valle del Cauca la fundición a la cera perdida –“la más sofisticada técnica de aleación de oro y cobre en el Nuevo Mundo”. Según esto autores, fue en tal contexto cuando “Las personas responsables de esta civilización fueron aniquiladas o expulsadas por un inmenso estallido de actividad volcánica que no involucra una sino una serie de eventos tipo Pompeya” (Lathrap et al. 1984:17, traducción propia), con lo que señalan la dificultad de encontrar evidencias de estas ocupaciones al suponer que se hallan sepultadas por voluminosas capas de cenizas.

Determinar el volumen de los eventos volcánicos no es tarea fácil. Sin embargo, es interesante saber que, en esta región, de acuerdo con Schaefer et al. (1993; citado en Borrero y Cruz (2006:5) “...los volúmenes de las erupciones han venido disminuyendo drásticamente desde 11 km<sup>3</sup> (2600±50 años aP) a 2 km<sup>3</sup> (1985)”. Como señala Posada (2017:281), no cabe duda de que “...la actividad volcánica ha dejado un importante registro histórico disperso en un radio de 50



ceramic dates as well as the date associated with the oldest ceramic evidence in the region found so far. On the other hand, and given that the definition of the middle basin of the Río Cauca that was proposed by Dickau and colleagues (2015:45) only reaches north to Manizales, in this table we have added some early dates for the area between Manizales and Medellín. This adjusts the presentation of dates to what our definition of what areas the Cauca Medio covers. As can be seen, very few early dates are available for much of the northern section and this is why large areas remain without any reference to occupations during the periods in question.

The span of time in which this early evidence of human occupation has been discussed also represents a period of constant volcanic activity with many different repercussions on the environment of the area. While some volcanic events could have had significant regional consequences—such as ash falls—others likely had a more varied and localized impact on specific sectors or river basins due to the lahars and lava flows of which more and more concrete records are also appearing (Tistl 2006; Cano et al. 2013; Posada 2017). A detailed reconstruction of the geological history of the region is a task that is still in progress and one which perhaps we will never be able to specify in the desired detail to explain some of the dynamics and human processes that occurred in this region: due both to the actions of natural processes that affect the conservation of soils/strata and human activities. However, it is necessary to point out that the current record of almost permanent volcanic activity in this region seems to have had a large effect on local populations that would have encouraged abandonment and repopulation on a regional scale (Tistl 2006:89). This is indicated, for example, by the absence of occupied sites in the centuries between 6460–5922 BP and between 5517–4790 BP (Posada 2017:270, citing Dickau et al. 2015). More recent periods associated with pottery-making groups illustrate localized movements and abandonments that occurred almost surely for this reason (Jaramillo 2008a; Table 1.2).

The data compiled by Dickau and colleagues (2015, Table 2), Posada (2017:220, Figures 34, 224 and 36) and Borrero and Cruz (2006) on volcanic activity for the region also contribute to evaluating the conditions of conservation and the available record of evidence of human occupation in the region. While volcanic activity affects the entire occupation sequence as noted above, it has had more resonance in discussions of the ceramic portion of the sequence. This is particularly because Lathrap, Isaacson, and McEwan (1984:17) referred to the catastrophic effect of volcanic activity on the populations of this region, effects that would have left it as an uninhabitable zone for a period of between 500 and 1,000 years (Lathrap et al. 1984:19). These authors do not specify the size of the area to which they refer—beyond using the term Cauca Medio—nor what dates this temporal range would be. It can, however, be inferred that this purported event occurred after 600 BC, a date that they propose as a point of reference for when lost-

wax casting—“the most sophisticated technique of alloying gold and copper in the New World”—was already being practiced in the Cauca Valley. According to these authors, it was then when “The people responsible for this civilization were annihilated or expelled by an immense burst of volcanic activity that did not involve one but a series of Pompeii-type events” (Lathrap et al. 1984:17). They also point out that the difficulty of finding evidence of these occupations is because such occupations were assumedly buried by voluminous layers of ashes.

Determining the volume of volcanic events is no easy task. However, it is interesting to know that, in this region, according to Schaefer et al. (1993; quoted in Borrero and Cruz 2006:5) “...the volumes of eruptions have been drastically decreasing from 11 km<sup>3</sup> (2600±50 years BP) to 2 km<sup>3</sup> (1985)”. As Posada (2017:281) points out: there is no doubt that “...volcanic activity has left an important historical record scattered within a radius of 50 km around the main craters, which constitutes an unparalleled resource for historical reconstruction and for the interpretation of the main geographic, ecological, and archaeological events of the entire region.” This equates to a zone in which the section of the western radius covers the territories of most of the archaeological sites mentioned in this text for both the pre-ceramic and ceramic stages in the sequence (Figure 1.3).

Cano and López (2017:47) also discuss the impact of these eruptions on local populations and point out that, while those located more than 30 km away surely could have lived through the fall of volcanic ash, those located at a shorter distance—between 10 and 30 km—could have faced a different scenario. In the latter, the tephrostratigraphy shows “layers or levels of sand or lapilli, culturally sterile, that separate soil horizons, whose magnitude in size and density imply episodes of vegetation devastation were generated and that the human population was directly affected or displaced”.

Following from this, the coverage of volcanic ash in the region is an issue that cannot be underestimated. This is especially when we take into account that a layer of volcanic ash burying any evidence of human occupation would make any systematic regional survey studies of sedentary populations unfeasible. This would even be the case with the modern field techniques that are used both in Colombia (Drennan 2000; Langebaek 1996; Jaramillo et al. 2001; Jaramillo 2015) and other parts of the world (Drennan and Peterson 2005; Berrey 2015), specifically the 40-80cm deep shovel probe strategy. However, almost three decades after the arguments put forth by Lathrap, Isaacson, and McEwan (1984) about this alleged widespread burial of pottery-using populations in the area, it is clear that such arguments are not supported by the data at hand (Piazzini 2015:82). A study by Dickau and colleagues (2015) indicates the depth at which much of the pre-ceramic evidence is located and shows that, in many cases, such evidence is relatively superficial. Additionally, there have been multiple relevant excavations carried out throughout the region in the last two decades: including some made by ourselves

Table 1.2. Chronology of volcanic activity in the Cauca Medio 11,500 BP – 2020 AD.

Tabla 1.2. Cronología de la actividad volcánica en el Cauca Medio 11.500 aP – 2020 dC.

BP Years, uncal Años AP, sin cal.	Dates Fechas	Event Evento	Source Referencia
	13-Feb-2020	Ash emission / Emisión de ceniza	Serv. Geológico Colombiano
	01-Sep-1989	Phreatic-magmatic eruption / Erupción freato – magmática	Serv. Geológico Colombiano
	13-Nov-1985	Phreato-magmatic eruption with mudflows. Destruction of land and property. More than 25,000 dead / Erupción freato-magmática con flujos de lodo. Destrucción de tierras y propiedades. Más de 25,000 muertos	Serv. Geológico Colombiano
	Dic-1984	Emission of sulfur gases. Reactivation / Emisión de gases azufrados. Reactivación.	Serv. Geológico Colombiano
	19-Feb-1845	Subglacial radial eruption with lava flow, mudflow, destruction of property and land, and more than 1,000 deaths / Erupción radial subglacial con flujo de lava, flujo de lodo, destrucción de propiedades y tierras y más de 1,000 muertos	Serv. Geológico Colombiano
	12-Mar-1595	Parasitic crater subglacial explosion with lahars and destruction of land and property / Explosión subglacial de cráter parásito con lahares y destrucción de tierras y propiedades	Serv. Geológico Colombiano
2600±50		Eruption / Erupción	Schaefer et al. 1993
3050±200		Eruption of: / Erupción del: Cerro Bravo	Smithsonian Institute 2013
3100		Eruption of: / Erupción del: Quindío	Orozco 2001
3310±150		Eruption of: / Erupción del: Cerro Bravo	Smithsonian Institute 2013
3600-4700		Lapilli eruption from: / Erupción de lapilli proveniente de: Tolima, Quindío, Cerro Bravo, Santa Isabel	Orozco 2001
4300-4400		Eruptions of: / Erupciones del: Machín	Méndez et al. 2002
4600-5100		Eruptions of: / Erupciones del: Machín	Méndez et al. 2002
5400-7200		Lava blocks from: / Bloques de lava del: Tolima, Quindío, Cerro Bravo, Santa Isabel	Orozco 2001
5490±475		Lava block from: / Bloque de lava del: Santa Isabel	Méndez 1997
6250±110		Eruption of: / Erupción del: Cerro Bravo	Thouret et al. 1985
6759±180		Lava block from: / Bloque de lava del: Santa Isabel	Méndez 1997
7435±100		Lava block from: / Bloque de lava del: Santa Isabel	Méndez 1997
8450±95		Eruption of: / Erupción del: Machín	Méndez et al. 2002
8630±50		Eruption of: / Erupción del: Cerro Bravo	Thouret et al. 1985
8590±115		Eruption of: / Erupción del: Ruíz	Herd 1982
9740±95		Eruption of: / Erupción del: Machín	Méndez et al. 2002
10.000-11.500		Ash clouds and pumice flows from Tolima and Quindío eruption / Nubes de ceniza y flujos de piedra pómez del Tolima y erupción del Quindío	Orozco 2001

Data from Dickau et al. (2015:52), while data about historic eruptions of Volcán Nevado del Ruiz can be found at the Servicio Geológico Colombiano <https://www2.sgc.gov.co/sgc/volcanes/VolcanNevadoRuiz/Paginas/Actividad-historica.aspx>.

Datos tomados de Dickau et al. (2015:52), y los eventos históricos del Volcán Nevado del Ruíz del Servicio Geológico Colombiano: <https://www2.sgc.gov.co/sgc/volcanes/VolcanNevadoRuiz/Paginas/Actividad-historica.aspx>.

km alrededor de los principales cráteres, el cual, constituye un recurso sin igual para la reconstrucción histórica y para la interpretación de los principales acontecimientos geográficos, ecológicos y arqueológicos de toda la región”. Esto equivale a una zona en la que la sección del radio occidental cubre los territorios de la mayoría de los sitios arqueológicos mencionados en este texto tanto para la etapa precerámica como para la cerámica (Figura 1.3).

Cano y López (2017:47) también se refieren a este tema del impacto de las erupciones sobre las poblaciones y señalan que mientras que aquellas ubicadas a más de 30 km,

seguramente pudieron convivir con la caída de las cenizas volcánicas, aquellos otros ubicados a menor distancia –entre 10 y 30 km– podrían haber afrontado un panorama distinto. En estos últimos la tefroestratigrafía muestra “capas o niveles de arenas o lapilli, estériles culturalmente, que separan horizontes de suelos, cuya magnitud por tamaño y densidad implican que se generaron episodios de devastación de la vegetación y la población humana fue afectada directamente o desplazada”.

En este orden de ideas, la relevancia del tema de las coberturas de cenizas volcánicas es un asunto que no se

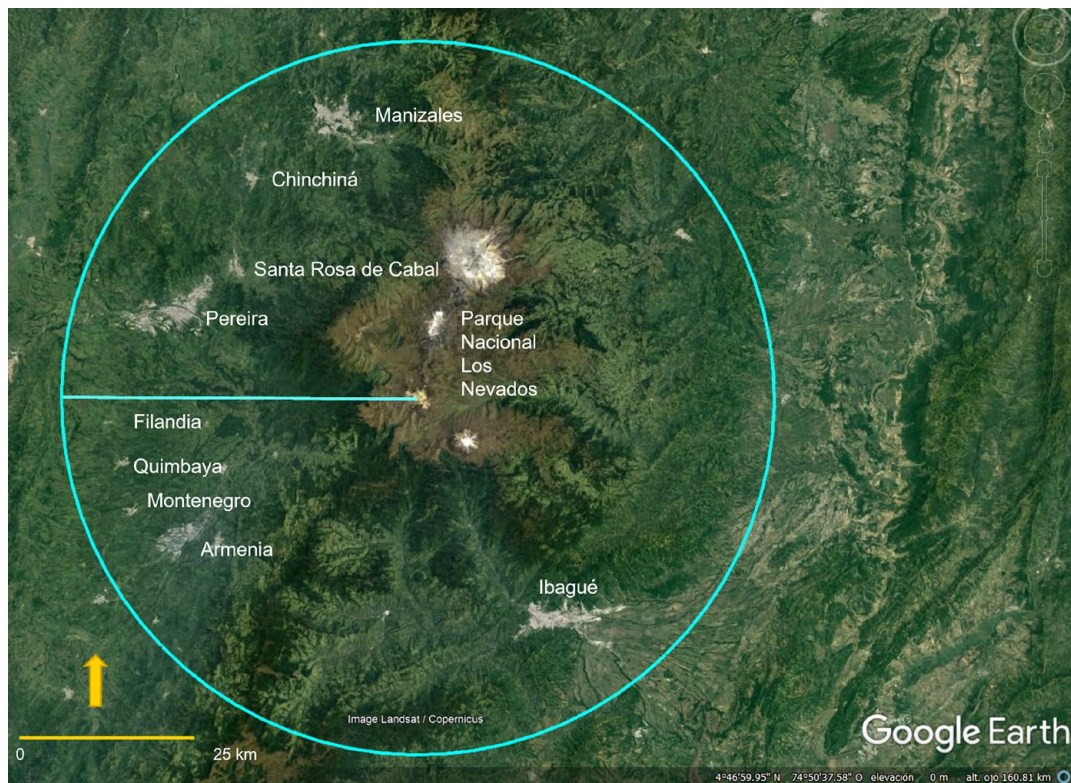


Figure 1.3. Diagram of the area within a 50 km radius, with the epicenter in the volcanic zone and with municipalities cited in text. Google Earth 2020; image Landsat/Copernicus.

Figura 1.3. Diagrama de área de radio de 50 km, con epicentro en zona de volcanes, con municipios citados en el texto. Sobre imagen de Google Earth 2020; imagen Landsat/Copernicus.

as in the case of Tesorito (Jaramillo 2008a, 2008b) or in Laguna Baja, Cantarrana, La Romelia and La Esmeralda (Jaramillo 1987, 1989), Villamaría (Restrepo 2013) and several Proyecto Aerocafé sites in Palestina (Herrera et al. 2011, 2016). In the latter cases, there are stratified sequences that begin in the pre-ceramic period and reach the ceramic period: allowing us to see the effect of volcanic ash on the morphology of these landscapes. Put together, these point towards a pattern far from the widespread catastrophe foreseen by Lathrap, Isaacson, and McEwan (1984) and which Cano (2019) recently echoes. For this reason, we will return to this topic later when discussing the results of the survey conducted in Filandía and the contextualization of the excavations and dates obtained therein. It is also relevant to consider that the site of La Mikela yielded the oldest dated ceramics in the region ( $3350 \pm 80$  BP; Cano 2018:254) and these were located only 40 cm in depth from the surface. Cano and López (2006) provide a reconstruction of the occupational process that deviates from this “widespread catastrophic” model when they point out that, like in the Cauca Medio, “soil horizons generally have a direct temporal association with the remains found” (Cano and López 2006:65). Thus, in the upper horizon (horizon A), there are remains from the last 3,000 years, while in the horizon AB there are instruments and lithic artifacts from pre-ceramic occupations, ca. 4,000 BP. At greater depths, in horizon B, buried soils appear that include

“...lithic materials with an age close to 10,000 years BP. These sequences can be easily observed on the tops of hills and natural terraces (Aceituno 2002, 2003; Cano 1995, 2001; Cano et al. 2001; Integral 1995, 1996; Montejo and Rodríguez 2001; Rodríguez 2002)” (Cano 2006:65).

When referring to the process used for establishing the existence of “a guiding strata of paleosol types and/or surfaces of clear anthropic accumulation”, Cano specifically states that “standing out in this case is the presence of a guide horizon of pyroclastic deposits from the Cerro Machín Volcano, from the eruptive cycle of 3,600 BP, which separates the archaeological evidence of the pre-ceramic and ceramic periods” (Cano 2019:67).

Thus, the sequence of human occupation in the region seems to indicate that around the year 3000 BP (Table 1.3) an important and qualitative transformation began to take place. This corresponds to the installation and generalized occupation of human groups for whom ceramics became one of the most important cultural products, a basic element that we use today to establish archaeological chrono-typologies. However, as Table 1.3 shows, the number of sites with “early” pottery components found to date is very low, particularly for the first 1,000 years. After that point, the number and distribution of sites is more consistent with the idea of a simultaneous or contemporary settlement across the entire region. It is here that we can mention that the models offered so far to explain the occupations of

puede subestimar, cuando se entiende que un escenario generalizado de grandes coberturas de cenizas que sepultan las evidencias de ocupación humana haría que estudios como los regionales sistemáticos centrados en poblaciones sedentarias fueran inviables. Esto, al menos con las técnicas que se utilizan en campo hoy en día tanto en Colombia (Drennan 2000; Langebaek 1996; Jaramillo et al. 2001; Jaramillo 2015), como en otras partes del mundo (Drennan y Peterson 2005; Berrey 2015), en particular la estrategia de las pruebas de pala con profundidades en promedio de 40–80 cm de profundidad, según particularidades de los diferentes estudios. No obstante, el hecho claro es que, pasadas casi tres décadas desde los argumentos de Lathrap, Isaacson, y McEwan (1984) sobre el sepultamiento generalizado de los restos de estas poblaciones alfareras, los mismos no parecen tener soporte (Piazzini 2015:82). Así lo muestran tanto el estudio de Dickau y colegas (2015) —en el que se indica la profundidad a la que se localizan muchas de las evidencias pre cerámicas y muestra que en muchos casos son relativamente superficiales—, y las múltiples excavaciones realizadas en toda la región en las últimas dos décadas, que incluyen algunas hechas por nosotros mismos como en el caso de Tesorito (Jaramillo 2008a, 2008b) o en Laguna Baja, Cantarrana, La Romelia y La Esmeralda (Jaramillo 1987, 1989), Villamaría (Restrepo 2013) y varios sitios del Proyecto Aerocafé en Palestina (Herrera et al. 2011, 2016). En estos últimos casos, se tienen secuencias estratificadas que se inician en la época precerámica y que llegan hasta la alfarera, lo que permite ver el efecto de las cenizas volcánicas en la morfología de estos paisajes. Al ser interdigitadas, distan del escenario catastrófico generalizado previsto por Lathrap, Isaacson, y McEwan (1984) y del cual Cano (2019) hace eco recientemente, razón por la que volveremos más adelante sobre este tema al discutir los resultados del reconocimiento en Filandia, en particular al poner en contexto las excavaciones y las fechas allí obtenidas. El hecho es que resulta muy relevante en este sentido considerar que en La Mikela —el sitio con la fecha más antigua para cerámica de la región (3350±80 aP; Cano 2018:254)—, estas evidencias se localizan a solo 40 cm de profundidad. Cano y López (2006) aportan una reconstrucción sobre el proceso de ocupación que se aparta del modelo “catastrófico generalizado” cuando señalan que en la cuenca media del Cauca, “los horizontes de suelos guardan en general una asociación temporal directa con los restos encontrados” (Cano y López 2006:65). Así las cosas, en el horizonte superior (horizonte A), se encuentran restos de los últimos 3,000 años, mientras que en el horizonte AB se localizan instrumentos y artefactos líticos de ocupaciones precerámicas, ca. 4,000 aP. A mayor profundidad, en el horizonte B, aparecen suelos enterrados que incluyen materiales “...líticos con antigüedad cercana a los 10,000 años aP. Estas secuencias se pueden observar muy bien en las cimas de colinas y terrazas naturales (Aceituno 2002, 2003; Cano 1995, 2001; Cano et al. 2001; Integral 1995, 1996; Montejo y Rodríguez 2001; Rodríguez 2002)” (Cano 2006:65).

Al referirse al proceso para establecer la existencia de “estratos guía del tipo paleosuelos y/o superficies claras de acumulación antrópica”, Cano plantea taxativamente que “se destaca en este caso la presencia del horizonte guía de los depósitos piroclásticos del Volcán Cerro Machín, del ciclo eruptivo de 3,600 aP, que separa las evidencias arqueológicas del período precerámico y el cerámico” (Cano 2019:67).

Así las cosas, la secuencia de la ocupación humana en la región pareciera indicar que hacia el año 3000 aP (Tabla 1.3), comienza a registrarse una transformación cualitativa de importancia. Esta corresponde a la instalación y ocupación generalizada por parte de grupos humanos para quienes la cerámica se convirtió en uno de los productos culturales más importantes, elemento básico hoy en día para establecer las crono-tipologías arqueológicas. No obstante, como muestra la Tabla 1.3, a la fecha, el número de sitios con componentes alfareros “tempranos” es muy bajo, particularmente para los primeros 1,000 años. Luego de ese punto, el número y distribución de sitios es más consecuente con la idea de un poblamiento simultáneo en toda la región. Sea este el lugar para mencionar que los modelos hasta ahora ofrecidos para explicar la ocupación humana alfarera en la zona no son claros o no tratan como tal el tema del origen(es) y la(s) ruta(s) de estas poblaciones, salvo por breves referencias como la de Cano (2019:73), tema que se retomará más adelante. Cabe resaltar que la Tabla 1.3 no incluye la totalidad de fechas de componentes alfareros en la región, sino que, de manera selectiva, estructura una selección para ofrecer una perspectiva compacta del proceso de poblamiento lo más parsimoniosa posible para no ocultar posibles hiatos con alguna relevancia para las discusiones sobre los efectos de las erupciones volcánicas sobre el registro arqueológico y/o sobre el movimiento y abandono de la región. Como referencia de contraste, nótese que mientras la tabla de Quintana y Rivera (2019) lista 81 fechas, la nuestra es de solo 37.

La abundancia relativa de la cerámica y la durabilidad de la misma, hacen de esta la base actual de los estudios que tratan de comprender el proceso de ocupación de esta región. Los estudios utilizan tanto la perspectiva que se logra con la presencia de vasijas completas halladas como parte de ofrendas funerarias y ocasionalmente como parte de los sitios de habitación, como los fragmentos dejados como desechos de las actividades cotidianas en los lugares de habitación. Se trata de datos que por supuesto permiten una perspectiva diferente sobre el proceso de ocupación en general y de las comunidades productoras como tal.

El tema de las crono-tipologías en esta región es un tema transversal. A la fecha son más los desacuerdos que existen que los consensos, tal y como se ha podido documentar recientemente al revisar con detalle el estado del arte de esta cuestión, como lo son las diez propuestas que compila Jaramillo (2007:48, Tabla 1; véase también Piazzini 2015:60-61, Tabla 1). No cabe duda que la incidencia de este tema en la comprensión del proceso de ocupación y constitución de las sociedades que aquí se asentaron depen-

pottery-using people in the area are not clear or do not deal with the issue of the origin(s) and the route(s) such populations may have taken, except for brief references such as that of Cano (2019:73), a topic that will be taken up later. It is also worth noting that Table 1.3 does not include all of the dates of pottery-using occupations in the region. Rather, it structures a selection in an intentional manner to offer a more compact perspective of the settlement process. This perspective is as parsimonious as possible so as not to hide possible gaps that could be relevant to discussions of the effects of volcanic eruptions on the archaeological re-

cord and/or on demographic movement and abandonment in the region. As a contrasting reference, note that while the table by Quintana and Rivera (2019) provides 81 dates, ours provides only 37.

The relative abundance of ceramics and their durability make their study the current basis for understanding occupational processes of this region. Such studies use perspectives achieved through analyzing complete vessels found as part of funerary offerings and occasionally as part of habitation sites, as well as the fragments left as waste from daily activities in habitation sites. These are different data

Table 1.3. Selected radiocarbon dates from pottery-producing contexts in the Cauca Medio zone (uncalibrated dates), based on revised and supplemented data from Quintana and Rivera (2019).

Tabla 1.3. Selección de fechados radiocarbónicos de contextos alfareros para la zona del Cauca Medio (fechas sin calibrar), sobre base revisada y complementada de Quintana y Rivera (2019).

Municipality Municipio	Date BP Fecha AP	Lab Number Número de Laboratorio	BC Date, uncal Fecha aC, sin cal.	AC Date, uncal Fecha dC, sin cal.	Author Autor
Pereira (La Mikela)	3350±80	Beta 145284	1400		Cano 2004; Cano 2018:254
Armenia	2590±70	Beta 94935	640		Salgado 1996
La Tebaida	2490±70	Beta 94935	540		Salgado 1996
Montenegro	2450±30	Beta 486764	500		Ariza 2018
Santuario	2390±60	Beta 77046	440		Cano 1995
Abejorral	2310±70	Beta 77436	360		Castillo y Piazzini 1994
Pereira	2260±60	Beta 146615	310		Rojas y Tabares 2000
Sta. Rosa de Cabal	2040±30	Beta 468050	90		Bedoya et al. 2018
Palestina	2000±40	Beta 283579	50		Herrera et al. 2011
Sta. Rosa de Cabal	1760±60	Beta 95059		190	Múnera et al. 1997
Neira	1620±60	Beta 102886		330	Moreno 1997
Manizales (Tesorito)	1620±60	Beta 202449		330	Jaramillo 2008
La Pintada	1600±30	Beta 463536		350	Restrepo 2017
Palestina	1590±40	Beta 270076		360	Herrera et al. 2011
Jericó	1570±60	Beta 70370		380	Otero de Santos 1992
Palestina	1300±60	Beta 283580		650	Herrera et al. 2011
Salento	1190±60	Beta 146610		770	Rojas y Tabares 2000
Pácora	1060±70	Beta 77440		890	Castillo y Piazzini 1994
Villamaría	980±60	Beta 25641		970	Herrera y Moreno 1991
Córdoba	960±70	Beta 165546		990	Quintana y Jaramillo 2002
Salento	960±40	Beta 146611		990	Rojas y Tabares 2000
Sta. Rosa de Cabal	910±40	PITT-0532		1040	Jaramillo 1991
Pácora	900±50	Beta 77439		1000	Castillo y Piazzini 1994
La Tebaida	900±120	Gak 3322		1050	Bruhns 1976
Montenegro	870±50	Beta 154177		1080	García y Quintana 2001
Córdoba	850±80	Gak 3323		1110	Bruhns 1976
Calarcá	840±50	GX-27605		1110	Rojas 2001
Armenia	838±90	Gr 7718		1112	Correal 1970
La Tebaida	830±90	Gak 3320		1120	Bruhns 1976
La Tebaida	730±60	Beta 94931		1160	Bernal 1996
Palestina	740±40	Beta 283583		1210	Herrera et al. 2011
Palestina	700±40	Beta 237165		1250	Herrera et al. 2011
Abejorral	690±50	Beta 77435		1260	Castillo y Piazzini 1994
Calarcá	650±110	GX-27606		1300	Rojas 2001
Manizales (Tesorito)	640±60	Beta 202448		1310	Jaramillo 2008
Montenegro	620±90	Beta 102869		1330	Salgado 1997
La Tebaida	560±60	Beta 94936		1390	Bernal 1996
Córdoba	550±70	Gak 3324		1400	Bruhns 1976
La Tebaida	470±50	Beta 94937		1430	Bernal 1996
Palestina	400±40	Beta 285870		1550	Herrera et al. 2011
La Tebaida	290±70	Beta 94934		1590	Bernal 1996

de en buena medida –aunque no exclusivamente– de este asunto. El tema crono-tipológico es un tema mucho más sensible para algunos programas de investigación que para otros, como en el caso de los estudios regionales sistemáticos que por su propia naturaleza dependen de manera clara de la posibilidad de atribuir a períodos discretos de tiempo la totalidad de materiales cerámicos recobrados. Solo así es posible construir mapas de ocupación por períodos cronológicos, estrategia básica para determinar patrones de asentamiento, hacer cálculos demográficos, y modelar entonces las dinámicas sociales y humanas acaecidas en la región bajo estudio (Drennan 2000).

En el Cauca Medio, los intentos más tempranos para dar sentido a la variedad de estilos cerámicos registrados se remontan a las investigaciones adelantadas en la década de los 40 del siglo pasado por Wendell C. Bennett (1944) y por Luis Duque Gómez (1943, 1970:113-131). Esto sin dejar de mencionar publicaciones como “Recuerdos de la Guaquería en el Quindío” de Luis Arango Cano (1929) o el “Ensayo etnográfico y arqueológico de la Provincia de Los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada” de Ernesto Restrepo Tirado (1892a), obras que, aunque importantes en materia descriptiva del componente arqueológico, fueron realizadas a partir de informaciones no sistemáticas y recuerdos de la actividad guaquera tan en boga en esa época. Sea este el momento oportuno para indicar que la falta de secuencias estratigráficas claras y, por ende, la dependencia excesiva en cerámicas procedentes de tumbas saqueadas, es una situación que ha estado presente y continúa afectando la tarea de construir acuerdos sobre unidades cronotipológicas.

Como mencionaba Willey (1945:408), la investigación de Bennett (1944) intentó acometer ese importante trabajo a partir de una información de campo muy precaria, y así planteó nueve regiones arqueológicas (San Agustín, Tierradentro, Nariño, Cauca Alto, Quimbaya, Sinú, Chibcha, Mosquito, and Santa Marta [Tairona]). De por sí, éstas mostraban que un regionalismo marcado estaba presente desde tiempos prehispánicos. Bennett (1944:61) puntualizó que para la Región Quimbaya en particular, los materiales observados representaban más de un período o en su defecto, un marcado contraste entre estilos. Esto lo llevó a afirmar, por ejemplo, que “a pesar de las varias técnicas decorativas y categorías de formas de vasijas, el grueso de los materiales Quimbayas presentan un estilo compacto y unificado. Las pocas piezas que no se ajustan, son tan diferentes, que incluirlas con los otros materiales, aun si fuese porque vienen de la misma zona, resultaría dudoso” (Bennett 1944:76).

Por su parte, el trabajo de Duque Gómez (1970) surgió de unir observaciones de diversas colecciones conformadas con piezas recobradas mediante la guaquería de tumbas con información de unas pocas excavaciones controladas, lo que lo llevó a dividir la región en seis zonas sobre la base de temas estilísticos recurrentes (Zona Norte, Zona Nor Occidental, Zona Occidental, Zona del Quindío, Zona de las faldas de la Cordillera Occidental y Zona limítrofe

con el Valle del Cauca), pero sin establecer una secuencia temporal propiamente dicha. La propuesta de Duque Gómez efectivamente sintetiza y abstrae un conjunto de elementos para reportarlos como típicos de estas subregiones geográficas específicas; solo para la Zona Norte indica que su antigüedad podría estar en los primeros siglos de nuestra era común, esto por relación con datos de la zona arqueológica de San Agustín (Duque 1970:114).

Casi simultáneamente con la publicación de Duque Gómez, Karen Bruhns (1967, 1976) estructura y avanza una propuesta en la que definió cuatro complejos cerámicos, ubicando dos de ellos en una secuencia temporal. El Complejo del Cauca Medio (el más temprano), cuyos grupos principales son el “Three Color Resist”, el “Punctate Resist and Heavy White” y el “Resist on Orange” (Bruhns 1976:108), tiene una ubicación cronológica alrededor del 1100 dC (Bruhns 1976:103). Se ha descrito que ocurrió entre Buga en el sur, hasta el norte de Medellín. Por su parte, el Complejo Caldas (el más tardío) se definió como “un estilo bicolor negativo [resist], básicamente rojo y negro” (Bruhns 1976:138); su ubicación cronológica es de una centuria o más posterior al anterior, y presenta una distribución dentro del antiguo departamento de Caldas (ahora Caldas, Quindío y Risaralda; Bruhns 1976:103). Los otros dos complejos –el Marrón Inciso y el Tricolor–, no contaban con datos cronológicos; se describe que ocurrieron en una zona restringida entre Manzales y Pereira.

Puesto que se basa en información proveniente de tumbas guaqueadas (y los problemas inherentes sobre localización y asociaciones), y respaldado en unas fechas que no son distinguibles dado que sus rangos de error se superponen, el trabajo de Bruhns y su secuencia ha sido tanto usada como cuestionada (cf. Jaramillo 1987; Herrera 1989; Herrera y Moreno 1990:17, 27-30; Bray 1989:111; Castillo y Piazzini 1994:29). Brevemente, estas críticas apuntan a dos hechos. El primero, a que aunque los complejos se definen a partir de atributos estilísticos, algunos de ellos están denominados geográficamente y otros estilísticamente (ver arriba), lo cual hace difícil integrarlos en una secuencia clara con significado cultural-cronológico. El segundo, a que, en algunas excavaciones controladas, grupos pertenecientes a complejos diferentes se han encontrado en asociación (Jaramillo 1989) mientras que otros parecen tener una distribución más amplia que lo indicado inicialmente, aspecto particularmente relevante en relación con el denominado Marrón Inciso, como se expondrá más adelante. Herrera (1989) y Herrera y Moreno (1990:27) cuestionaron la condición del Aplicado Inciso como componente doméstico del Complejo Caldas, y posteriormente la propia Bruhns (1990) reconsideró esta perspectiva al referirse al mismo como un complejo autónomo. Cabe señalar aquí que la información completa del trabajo de campo realizado por Bruhns en las décadas de los 60 y 70 solo se publicó en 1995, sin que en dicha publicación existan planteamientos que cambien sus argumentos iniciales sobre los complejos y las unidades tipológicas que los componen o sobre su temporalidad.

that of course allow different perspectives on the occupation processes in general as well as the pottery-producing communities in question.

The issue of chronological typologies in this region is wide-reaching. To date, there are more disagreements than consensus, and this has recently been documented in the detailed review of the present state of the literature that was compiled by Jaramillo (2007:48, Table 1; see also Piazzini 2015:60-61, Table 1). There is no doubt that our understandings of everything from occupation processes to the compositions of the societies that settled in the Cauca Medio depends to a large extent—although not exclusively—on chronological typologies. The chrono-typological issue is one that is much more sensitive for some research programs than for others. Clarifying this issue is vital in the case of systematic regional studies that, by their very nature, clearly depend on the possibility of attributing to discrete periods of time the entirety of recovered ceramic materials. It is through ceramic chronologies that we can build occupation maps by chronological periods, make demographic calculations, and then model the social and human dynamics that occurred in the region under study (Drennan 2000).

In the Cauca Medio, the earliest attempts to make sense of the variety of registered ceramic styles date back to the research carried out in the 1940s by Wendell C. Bennett (1944) and by Luis Duque Gómez (1943, 1970:113-131). This is without mentioning publications such as “Recuerdos de la Guaquería en el Quindío” by Luis Arango Cano (1929) or “Ensayo etnográfico y arqueológico de la Provincia de Los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada” by Ernesto Restrepo Tirado (1892a). These works, although important in providing descriptive matter of archaeological materials, were made from non-systematic information and memories of the *guaquera* activity that was so in vogue at that time. The lack of clear stratigraphic sequences and the excessive reliance on ceramics from looted tombs, has persisted to this day and continues to negatively affect the task of constructing agreements on chrono-typological units.

As Willey (1945:408) mentioned, Bennett’s research (1944) tried to undertake this important work based on very precarious field information and proposed nine archaeological regions (San Agustín, Tierradentro, Nariño, Cauca Alto, Quimbaya, Sinu, Chibcha, Mosquito, and Santa Marta [Tairona]). These showed that a marked regionalism had been present since pre-Hispanic times. Bennett (1944:61) pointed out that, for the Quimbaya Region in particular, the observed materials represented more than one period or, alternatively, a marked contrast between styles. This led him to affirm, for example, that “despite the various decorative techniques and categories of vessel forms, the bulk of Quimbaya materials present a compact and unified style. The few pieces that do not fit are so different that including them with the other materials, even if they came from the same area, would be doubtful” (Bennett 1944:76).

For its part, the work of Duque Gómez (1970) arose from unifying the observations made from various col-

lections of looted tomb materials with information from a few controlled excavations, which led him to divide the region into six zones based on of recurring stylistic themes (Northern Zone, Northwestern Zone, Western Zone, Quindío Zone, Zone of the foothills of the Cordillera Occidental and Zone bordering the Cauca Valley) but without establishing a proper temporal sequence. Duque Gómez’s proposed typology effectively synthesizes and abstracts a set of elements to report them as typical of these specific geographic subregions. It is only for the Northern Zone that it indicates that its antiquity could be in the first centuries of our common era and this is due to data from the archaeological zone of San Agustín (Duque 1970:114).

Almost simultaneous with the publications of Duque Gómez, Karen Bruhns (1967, 1976) built and advanced a proposal in which she defined four ceramic complexes and placed two of them in a temporal sequence. The earlier Cauca Medio Complex was mainly defined by the presence of the “Three Color Resist”, the “Punctate Resist and Heavy White”, and the “Resist on Orange” (Bruhns 1976:108) and had a chronological positioning around 1100 AD (Bruhns 1976:103). It was described as occurring from Buga in the south to as far north as Medellín. The later Caldas Complex was defined as “a bicolored negative [resist] style, basically red and black” (Bruhns 1976:138) and had a chronological positioning around a century or more later than the previous Cauca Medio Complex. Its distribution was within the old department of Caldas (now Caldas, Quindío, and Risaralda; Bruhns 1976:103). The other two complexes—Brown Incised and Tricolor—did not have associated chronological data and occurred only in a restricted zone between Manizales and Pereira.

Because this typology was based on information from looted tombs (and has the inherent problems with locations and associations) and was backed by dates that were not distinguishable since their error ranges overlap, Bruhns’ work and its sequence have been as widely used as they have been questioned (cf. Jaramillo 1987; Herrera 1989; Herrera and Moreno 1990:17, 27-30; Bray 1989:111; Castillo and Piazzini 1994:29). Briefly, these criticisms point to two facts. The first is that, although the complexes are defined based on stylistic attributes, some of them are named geographically and others stylistically (see above). This makes it difficult to integrate them into a clear sequence with cultural or chronological meaning. The second is that, in some controlled excavations, materials belonging to different complexes have been found in association with each other (Jaramillo 1989) while others seem to have a wider distribution than was initially indicated. The latter is a particularly relevant aspect in relation to the so-called Brown Incised that will be explained later. Herrera (1989) and Herrera and Moreno (1990:27) questioned the categorization of the Applique Incised as a domestic component of the Caldas Complex, and Bruhns (1990) herself later reconsidered this perspective by referring to it as its own complex. It is also important to note that the complete publication of the field work carried out by Bruhns in the

A pesar del continuo reconocimiento de importancia de esta zona para entender procesos más amplios en la historia de la ocupación humana del país, condición siempre realizada por descubrimientos de “tesoros” recobrados por guaqueros, la investigación hecha desde los años 70 había sido comparativamente muy escasa hasta años recientes, esto es, la década de los 90 (Correal 1970; Moreno 1983, 1986; Jaramillo 1987; Rodríguez 1983; García 1987; Herrera y Moreno 1990; Osorio 1986; Osorio et al. 1988; Otero de Santos 1992; Cano 1995), cuando por el influjo de la obligatoriedad de la arqueología de contrato asociada con los proyectos de infraestructura, se observa un incremento significativo o “boom” arqueológico. La distribución de estos estudios muestra que, en efecto, contamos con información de casi todo el territorio de la cuenca media del río Cauca, lo que debería en principio generar un marco de referencia muy sólido para nuestra discusión. No obstante, no se puede perder de vista que los objetivos y estrategias metodológicas de estos proyectos, así como los resultados y contribuciones específicas son en extremo variados; al punto que se puede argumentar que éstos no han logrado resolver el rompecabezas que representa la historia de la ocupación humana en la región del Cauca Medio. No obstante, han contribuido de manera especial a documentar contextos no funerarios, vale decir aquellos que hasta entonces habían dominado la escena arqueológica, proporcionando cada vez más datos de cobertura micro regional.

Aún así, las investigaciones realizadas en estas últimas décadas han permitido cualificar en algunos sentidos la naturaleza de los problemas clasificatorios que se presentan en la zona. En perspectiva histórica, hay que señalar que la ausencia de contextos estratigráficos claros para documentar o analizar el tema de la alfarería, llevó a que, tras reconocer las similitudes entre diversos grupos cerámicos de la zona Calima y algunos de los grupos descritos por Bruhns (1976), y que en un intento por comprender la gran variedad de estilos cronológicamente similares, Bray (1989:108) por ejemplo, respaldara la noción de integrar estos en una “Tradición Sonsoide” (ver también Schrimppff e al. 1989:21). Posteriormente, Castillo y Piazzini (1994:50) consideraron más apropiado hablar de una “Tradición del Cauca Medio”, propuesta más ambiciosa en términos de la amplitud misma de la zona y de las temporalidades que se estarían allí incorporando. A pesar de ello, se puede decir que tales propuestas no han tenido mayor acogida puesto que no solucionan los problemas pragmáticos que solo contextos estratificados y debidamente fechados pueden solucionar, en términos de trazar las trayectorias de la ocupación humana, cuando esta se entiende más allá de ser un asunto meramente cronológico. Esto es, cuando las preguntas que se tratan de responder tienen que ver con la conformación de los grupos humanos allí presentes en tanto grupos étnicos, políticamente organizados a diferentes escalas, y que representan volúmenes de población concretos. Estos últimos constituyen aspectos o dimensiones generalmente dejados de lado en las discusiones tipológicas o crono-cerámicas y aún en las reconstrucciones del proceso

de ocupación de los territorios investigados. En este sentido, la síntesis que hace Piazzini (2015) sobre la aproximación a la demografía en la región del Cauca Medio es interesante pues claramente muestra que, con la excepción de los trabajos de Langebaek y colegas (2002), y Obregón, Gómez y Cardona (2009) para áreas de Antioquia, las otras son apreciaciones o “deducciones” difíciles de soportar:

“Por otro lado, son varios los indicios acerca de la ocurrencia de un aumento demográfico. Bruhns (1981:6) dedujo, de las prospecciones que efectuó en el Quindío, un aumento notable de la población entre 800 y 1200 aP. Y Uribe (2007:254) ve en la mayor cantidad de sitios arqueológicos registrados y de piezas presentes en museos, asociadas al período tardío (siglos IX al XVI dC), la evidencia de un incremento de la población. Por su parte, las investigaciones efectuadas en el valle de Aburrá (Langebaek et al. 2002) y el área próxima de Santa Helena (Obregón et al. 2009) indican un aumento importante de evidencias asociadas al período tardío, sugiriendo un incremento importante de la población a partir de aproximadamente 900 o 1000 aP” [Piazzini 2015:82].

Así entonces, si bien durante un tiempo fue posible concurrir con Bray al señalar que “Debido a lo confuso de la cronología del Quindío y regiones vecinas, podemos formular preguntas, pero no ofrecer respuestas concluyentes” (Bray 1989:110), es claro que lo más relevante ahora es precisar cuáles son los asuntos que deben resolverse para estructurar una reconstrucción de la secuencia prehispánica de ocupación de los grupos con alfarería, en el valle medio del río Cauca.

En este sentido, el del tipo/estilo Marrón Inciso que Karen Bruhns (1990) asociara con el estilo orfebre “Quimbaya Clásico” es un tema particularmente sensible. Este tipo/estilo presenta hoy en día una dispersión que según Castillo (1988) y Castillo y Piazzini (1994:39-42), se encuentra en abundancia en Antioquia desde el valle medio del río Magdalena hasta las partes altas de la cordillera Occidental y desde el río Pozo hasta el río Chinchiná sobre el valle del río Cauca. Plantean además que, en esta última región, existe una diferencia en la pasta, tanto temporal como espacialmente, que aunada a algunas fechas de radiocarbono, les permite proponer que la expresión norteña es más antigua que la del sur; esto implica un desplazamiento en tal dirección. Así cuestionan la antigüedad comúnmente aceptada para el Marrón Inciso: alrededor del 400 dC con base en una fecha obtenida de una muestra tomada de la matriz de una pieza orfebre del Quimbaya Clásico, puesto que las fechas para el Marrón Inciso en Antioquia son desde el primer siglo aC hasta un tiempo cercano a la Conquista. El tema es complejo; en varios estudios como el de Jaramillo (2008a) en Tesorito (Manizales), materiales con rasgo similares también se han fechado en el siglo III de nuestra era común, y también han sido reconocidos como importantes en otros contextos de sitios como los recientemente presentados en el caso de Palestina para el Período La Torre (Herrera et al. 2016). La investigación que adelanta Julián Escobar (2018-2020) en la zona de Arma (comunicación personal), como parte de su tesis doctoral,



1960s and 1970s was only published in 1995. This publication had no proposals in said publication that indicated he had changed his initial arguments about the complexes, the typological units that composed them, or their timing.

Despite the continued recognition of the importance of this area in understanding the history of human occupation of Colombia, and the occasional discoveries of “treasures” recovered by *guaqueros*, research since the 1970s had been comparatively very scarce until the 1990s (Correal 1970; Moreno 1983, 1986; Jaramillo 1987; Rodríguez 1983; García 1987; Herrera and Moreno 1990; Osorio 1986; Osorio et al. 1988; Otero de Santos 1992; Cano 1995). During this time, the compulsory nature of contract archeology associated with infrastructure projects caused a significant increase or archaeological “boom” across the country. The distribution of the varied contract archaeological studies conducted shows that, in effect, we have information from almost the entire territory of the middle basin of the Río Cauca. Such information should, in principle, generate a very solid frame of reference for our discussion. However, one cannot lose sight of the fact that the objectives and methodological strategies of these projects, as well as the specific results and contributions, are extremely varied. Though these projects have not managed to solve the puzzle of the history of human occupation in the Cauca Medio region, they have uniquely contributed to documenting non-funerary contexts while also providing more data that have micro-regional coverage.

These recent investigations have made it possible to qualify some of the ways in which the aforementioned chronological classification problems arose in the area. From a historical perspective, the absence of clear stratigraphic contexts for documenting or analyzing ceramics led some scholars to endorse the notion of integrating the various ceramic groups in the region into a “Sonsoid Tradition”. This was done after recognizing the similarities between various ceramic groups from the Calima zone as well as some of the groups described by Bruhns (1976) and was specifically an attempt to understand the wide variety of chronologically similar styles that was followed by Bray (1989:108, see also Schrimpff et al. 1989:21). Later, Castillo and Piazzini (1994:50) considered it more appropriate to speak of a “Tradition of the Cauca Medio”, a more ambitious proposal in terms of the very breadth of the area and the time periods that would be incorporated into such a tradition. Despite this, such proposals have not been well-received since they do not solve the fundamental problems that only stratified and well-dated contexts can solve for tracing the trajectories of human occupation and moving beyond a purely chronological framework. Specifically, they are less useful when the questions that are being answered are focused on articulating how human groups conformed with ethnic groups, how they were politically organized at different scales, or how material remains can be used to speak to specific population volumes. These constitute aspects or dimensions that are generally left aside in typological or chronological discussions of ceram-

ics and even in reconstructions of the occupation process of the investigated territories. In this sense, the synthesis made by Piazzini (2015) on the approach to demography in the Cauca Medio region is interesting because it clearly shows that, with the exception of the works by Langebaek and colleagues (2002), and Obregón, Gómez and Cardona (2009) for areas of Antioquia, other assessments or “deductions” are difficult to support:

“On the other hand, there are several indications that a demographic increase occurred. Bruhns (1981:6) deduced, from the surveys he carried out in Quindío, a notable increase in the population between 800 and 1200 BP. And Uribe (2007:254) sees an increase in population through the greater number of registered archaeological sites and pieces present in museums that are associated with the late period (9th to 16th centuries AD). Additionally, the investigations carried out in the Aburrá valley (Langebaek et al. 2002) and the area near Santa Helena (Obregón et al. 2009) indicate a significant increase in evidence associated with the late period, suggesting a significant increase in the population from approximately 900 or 1000 BP” [Piazzini 2015:82].

Thus, although for a time it was possible to agree with Bray in pointing out that “Due to the confusion surrounding the chronology of Quindío and neighboring regions, we can formulate questions, but not offer conclusive answers” (Bray 1989:110), it is clear the most important task at hand now is specifying what issues must be resolved to use ceramics to reconstruct the pre-Hispanic sequence of occupation of pottery-using groups in the Cauca Medio.

Along these lines, the Brown Incised type/style that Karen Bruhns (1990) associated with the “Classic Quimbaya” goldsmithing style is a particularly sensitive issue. This type/style today presents a distribution that, according to Castillo (1988) and Castillo and Piazzini (1994:39-42), is found in abundance in Antioquia from the middle valley of the Río Magdalena to the high parts of the Cordillera Occidental and from the Río Pozo to the Río Chinchiná around the valley of the Río Cauca. In the latter region, they state that there is a temporal and spatial difference in the paste that, together with some radiocarbon dates, allows them to propose that the northern variant is older than the southern one: possibly implying some manner of displacement in a southern direction. Thus, they question the commonly accepted antiquity for Brown Incised that places the type/style at around 400 AD based on a date obtained from a sample taken from the matrix of a Classic Quimbaya goldsmith piece. Instead, the dates for Brown Incised type/style ceramics found in Antioquia were recovered in contexts stretching from the first century BC until a time close to the Spanish conquest of the area. The subject is clearly complex. In several studies, like that done by Jaramillo (2008a) in Tesorito (Manizales), materials with similar traits have also been dated to the third century CE. Similar materials have also been recognized as important in contexts at other sites like those data recently presented from Palestina during the La Torre Period (Herrera et al. 2016). The research carried out by Julián Escobar (2018-2020) in the

empieza a registrar materiales que también presentan rasgos formales similares a estos de Tesorito y por extensión al Marrón Inciso. Lo mismo puede señalarse de algunos de los materiales reportados por Harrison Gallego (2015) en su tesis de pregrado en el municipio de Salamina (Caldas). En este sentido, vale indicar que en varios de estos casos no se trata del reporte de rasgos aislados sino de conjuntos claramente diferenciados en términos de complejos cerámicos, con una claridad estratigráfica especial, y fechados debidamente. Lo anterior empieza a posibilitar una relectura de los procesos de ocupación más allá de la cronología por sí sola como ya planteamos, sobre todo al permitir un monitoreo exhaustivo de los diferentes atributos de las cerámicas “Marrón Inciso” en todos estos contextos para garantizar una matriz analítica sólida.

Otro tanto puede decirse de la necesidad de establecer descripciones minuciosas de la variabilidad formal y decorativa de las otras unidades alfareras que se reconocen en este territorio, como son por ejemplo las asociadas con las denominadas cerámicas del Aplicado Inciso, el Blanco Grueso sobre Rojo, y las diferentes expresiones de la cerámica con pintura Negativa Negro sobre Rojo, por mencionar algunas. En efecto, la descripción y reconocimiento de estas manifestaciones culturales, ahora ligadas con contextos domésticos anclados a ubicaciones geográficas precisas, permiten hacer ejercicios analíticos que sobrepasan los que se venían haciendo a partir de las colecciones de museos formadas por piezas de guaquería. Si bien esto aporta ejemplares completos de muchos de estos estilos o tipos alfareros, sabemos que tienden a una sobre simplificación de la realidad, lo que impide precisamente detectar variaciones que puedan ser cronológicamente o culturalmente sensibles sino también étnicamente. En el trabajo que realizamos en Filandia como veremos adelante, hemos tratado de poner en práctica estas previsiones con la perspectiva de que, a corto plazo, como lo hemos ya mencionado, podemos también establecer una línea de comparación mucho más sólida con zonas como Santa Rosa de Cabal y Arma.

En esta presentación del estado del arte de la arqueología del Cauca Medio, no se puede dejar de lado una referencia al tema de la metalurgia, uno de los campos en que se ha trabajado continuamente desde la década de los años 30 del siglo pasado (Rivet 1924; Pérez de Barradas 1966; Plazas 1978; Plazas y Falchetti 1983; Uribe 1991, 2005, 2007). Dicha referencia es necesaria aún cuando la metalurgia no representa una fuente de información importante en el contexto de nuestras investigaciones regionales, como sucede con la cerámica. El punto con estos estudios es que, puesto que la gran mayoría de objetos provienen de guaquería, la “asociación” del “Quimbaya clásico” como estilo orfebre con un componente particular de formas o complejo cerámico (el Marrón Inciso), hay una carencia grande de información contextual y de asociaciones confiables de la orfebrería con otras manifestaciones culturales. Por ello, creemos que es un tema que está lejos de ser resuelto cabalmente. No obstante, es necesario dar crédito a las perspectivas que sobre este asunto plantea Uribe, quien

recientemente resume el contexto cultural de la orfebrería Quimbaya Temprana así:

“La orfebrería Quimbaya Temprana fue elaborada por las sociedades alfareras del estilo Marrón Inciso que ocuparon la cuenca montañosa del río Cauca en Antioquia y el Cauca medio, y gran parte de la Cordillera Central en Antioquia, en un período conocido como Temprano, datado aproximadamente entre el 500 aC y el 600 de nuestra era (Castillo 1995; Plazas y Falchetti 1986; Santos 1993, 1998; Santos y Otero de Santos 2003). Relaciones estilísticas estrechas entre esta cerámica y esta orfebrería (Bruhns 1970; Plazas y Uribe 1999) y unos pocos hallazgos contextualizados (Santos y Otero de Santos 1996; Castaño Uribe 1988; Obregón et al. 2004), han permitido establecer esta asociación, mientras estudios recientes de procedencias de piezas en las colecciones de museos y en documentos del siglo XIX, así como de cronología, han aportado nuevos datos que la refuerzan (Plazas 1998; Plazas y Uribe 1999; Uribe 2003)” [Uribe 2005:65].

Más allá de este argumento, Uribe plantea de manera ilustrativa la situación frente a los estudios diacrónicos de la metalurgia en una forma que recuerda lo que ya hemos señalado para la alfarería:

“Desde la perspectiva general de dos grandes conjuntos orfebres que se tiene hoy [Quimbaya Clásico y Quimbaya Tardío], sobresalen sus disparidades y discontinuidades por encima de sus coincidencias, como si se hubiese dado un reemplazo abrupto de un estilo por otro. *Sin embargo, la carencia de una secuencia cronológica detallada y fina de la metalurgia probablemente encubre un proceso de transformación gradual*” [Uribe 2007:258; énfasis añadido].

El reciente estudio de Piazzini (2015) sobre “Cambio social en la cuenca media del río Cauca, Colombia (3000–400 aP): una aproximación desde las iconografías arqueológicas” parece darle la razón a Uribe en esta materia, pues como señala el autor, un detallado estudio de contextos en que cerámica y orfebrería están asociados y que sirve de esquema para la diferenciación de los dos grupos que él identifica para su estudio, muestra que

“...durante 450 años, a partir del momento en que claramente comienzan a aparecer las iconografías del grupo 2, hubo una clara coexistencia de ambas iconografías (las del grupo 1 venían funcionando desde aproximadamente 3000 aP). En este sentido, más que una transformación abrupta, lo que se tiene es un proceso gradual, caracterizado por la incorporación relativamente rápida de iconografías nuevas que paulatinamente irían reemplazando a las que venían funcionando desde hacía centurias” [Piazzini 2015:84].

Para resumir, aunque en la investigación arqueológica se ha ido desarrollando y conformando una base más amplia y diversa de observaciones, así como de algunas propuestas sobre dinámicas y procesos de ocupación humana en la zona del Cauca Medio, el hecho es que, tal y como lo plantea la cita de Bray arriba mencionada, continuamos con más interrogantes que respuestas. Uno de los mayores retos consiste en colocar en orden y contexto sociocultural los variados estilos cerámicos presentes en tan

Arma area as part of his doctoral thesis (personal communication) has begun to record materials that also present formal features similar to those of Tesorito and, by extension, to Brown Incised. The same can be said in regard to some of the materials reported by Harrison Gallego (2015) in his undergraduate thesis in the municipality of Salamina (Caldas). It is worth noting that in several of these cases these are not isolate features but instead clearly differentiated assemblages based on ceramic complexes that are stratigraphically clear and well-dated. The above work enables us to begin rereading occupational processes beyond chronology alone in a manner similar to that which we have already proposed. Most importantly, it affords us an exhaustive overview of the different attributes of “Brown Incised” ceramics in all of these contexts so that we can guarantee a solid analytic matrix.

It is also necessary to establish detailed descriptions of the formal and decorative variability of the other ceramic units that are recognized in this territory, such as those associated with Applied Incised, Thick White on Red, and the different expressions of ceramics with Black on Red Negative painting, to name a few. Indeed, the description and recognition of these cultural manifestations, now linked to domestic contexts anchored to precise geographical locations, allow analytical exercises to be carried out that go beyond those that have been carried out based on museum collections made up of *guaquería* pieces. Although these data provide complete examples of many of the relevant ceramic styles or types, we also acknowledge the tendency towards oversimplify reality in a way that prevents us from detecting variations that may be chronologically, culturally, or ethnically significant. In the work that we have carried out in Filandia, we have tried to put such provision into practice so that, in the short term, we can establish a much more solid line of comparison with areas such as Santa Rosa de Cabal and Arma.

In this overview of the current state of archeology in the Cauca Medio, a reference to metallurgy cannot be left out given that it is a subject in which work has been continuously carried out since the 1930s (Rivet 1924; Pérez de Barradas 1966; Plazas 1978; Plazas and Falchetti 1983; Uribe 1991, 2005, 2007). This is necessary even though metallurgy, unlike ceramics, does not represent an important source of information in the context of our regional research. An important issue with metallurgical studies is that there is a paucity of contextual information or associations between goldwork and other cultural material. Since the vast majority of objects under investigation usually come from contexts of *guaquería* (looting), the “association” of the “classic Quimbaya” as a goldsmith style that has a particular component of forms or ceramic complex (the Brown Incised) is less clear. This is an issue that is far from being fully resolved. However, it is necessary to give credence to the points that Uribe raises on this matter. He recently summarized the cultural context of Early Quimbaya goldsmithing as follows:

“Early Quimbaya gold work was made by the pottery-using societies associated with the Brown Incised style who occupied the mountain basin of the Río Cauca in Antioquia and the Cauca Medio, as well as a large part of the Cordillera Central in Antioquia, in a period known as Temprano, dated approximately between 500 BC and 600 AD (Castillo 1995; Plazas and Falchetti 1986; Santos 1993, 1998; Santos and Otero de Santos 2003). Stylistic relationships extend between these ceramic and goldsmithing traditions (Bruhns 1970; Plazas and Uribe 1999) and a few contextualized findings (Santos and Otero de Santos 1996; Castaño Uribe 1988; Obregón et al. 2004) have made it possible to establish this association, while recent studies on the provenance of pieces in museum collections and of documents from the 19<sup>th</sup> century, as well as of chronology, have provided new data that also reinforce these associations (Plazas 1998; Plazas and Uribe 1999; Uribe 2003)” [Uribe 2005:65].

Beyond this argument, Uribe illustrates the current situation regarding diachronic studies of metallurgy in a way that echoes what we have already pointed out for ceramics:

“From the general perspective of two great goldsmith complexes that we have today [Quimbaya Clásico and Quimbaya Tardío], their disparities and discontinuities stand out above their similarities and resemblances, as if there had been an abrupt replacement of one style by another. *However, the lack of a detailed and fine-grained chronological sequence of metallurgy likely conceals any process of gradual transformation*” [Uribe 2007:258; emphasis added].

The recent study by Piazzini (2015) titled “Cambio social en la cuenca media del río Cauca, Colombia (3000–400 aP): una aproximación desde las iconografías arqueológicas” seems to agree with Uribe on this matter. The author points out a detailed study of contexts in which ceramics and goldsmith complexes are associated and which serves as a scheme for the differentiation of the two groups that he identifies in his study. Piazzini shows that:

“...for 450 years, from the moment when the iconography of Group 2 clearly begins to appear, there was a clear coexistence of both iconographic styles (Group 1 had been in use since approximately 3000 BP). In this sense, rather than an abrupt transformation, what we have is a gradual process: one characterized by the relatively rapid incorporation of new iconographic styles that would gradually replace those that had been in use for centuries” [Piazzini 2015:84].

To summarize, archaeological research has contributed to developing a broader and more diverse baseline of knowledge and has put forth several intriguing proposals on the dynamics and processes of human occupation for the Cauca Medio area. However, the fact remains that, to echo the previous quote from Bray, we continue to have more questions than answers. One of the greatest challenges is situating the chronological and sociocultural context of the various ceramic styles that are present within what is such a relatively small territory. An even greater challenge lies in revealing the dynamics and processes that underlie the distributions of these styles in terms of the social and

relativamente pequeño territorio y sobre todo, develar la dinámica y los procesos que subyacen a tales distribuciones en términos de organización social y política. Estos aspectos siguen siendo predominantemente tratados a partir de invocar sin mayores reticencias el modelo generalizado derivado de las crónicas del siglo XVI que define a estas sociedades como cacicales.

En efecto, a partir de la anterior síntesis arqueológica, resulta como corolario que todo lo demás que se ha dicho sobre estas sociedades, como los argumentos ya mencionados de Carneiro (1990, 1991) y Arocha (1987) sobre la dinámica social y las explicaciones de patrones culturales en esta región del Cauca Medio, o las transformaciones sociopolíticas ocurridas, está fundamentado en documentos etnohistóricos e ideas de carácter general evolucionista. Tal es el caso de los esquemas que señalan un modelo de paso de lo simple a lo complejo en términos de organización política y demográfica (Rodríguez 1989). Aunque los estudios de carácter etnohistórico se remontan al siglo XIX (Restrepo 1892a, 1892b) y siguen hasta el presente, el estudio de Trimborn (1949) es sin lugar a duda el más ambicioso de todos, no sólo por la magnitud del área considerada –la cuenca completa del río Cauca– sino por el intento de ofrecer una reconstrucción ampliamente soportada en información etnológica y antropológica. Los trabajos de Friede (1982) y Duque Gómez (1970) también deben ser destacados, aunque estos se concentran sobre una zona geográfica y cultural más pequeña (el territorio Quimbaya) que la tomada por Trimborn (1949). Las estimaciones sobre densidades de población hechas por Friede, así como los argumentos, antes mencionados, en torno al uso diferencial de las zonas climáticas, son aspectos de especial relevancia para nuestro caso. Sin embargo, los intentos por reconstruir la dinámica y el estado de cosas antes del siglo XVI, no están exentos de discusión o crítica, entre otras razones por el uso indiscriminado de los relatos del siglo XVI como visión paradigmática sobre las épocas anteriores (Escobar 1986; Pineda 1987; Jaramillo 1995).

Es en este contexto y tomando un punto de vista arqueológico, como logramos puntualizar diferentes aspectos susceptibles de investigación arqueológica (tales como determinar la presencia de diferentes grupos étnicos a partir de diferencias en la forma de las viviendas, determinar concentración de la población y patrones de asentamiento para establecer jerarquías y grado de complejidad política, etc.). Lo anterior nos llevó a plantear la realización de un reconocimiento regional sistemático como una estrategia viable para alcanzar líneas independientes de evidencia que permitieran discutir estos aspectos (Jaramillo 1995). Podríamos resolver así una situación que, de seguir el enfoque crítico-semántico de los documentos propuesto por Pineda (1987), o esperar a “llenar” la región con información derivada de múltiples independientes proyectos, podría ser un problema sin solución aún si apareciesen nuevas crónicas o se encontraran nuevos y espectaculares tesoros y otros artefactos. El *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya* es la propuesta concreta para acometer lo que

consideramos un camino para alcanzar el entendimiento de la secuencia de desarrollo en esta región y contribuir a la evaluación de diferentes modelos sobre el origen y desarrollo de sociedades de tipo cacical en Colombia y el resto del mundo.

## La propuesta de muestreo regional sistemático del PARQUIM

Como se indicó arriba, para recuperar información empírica que ayude a evaluar los hechos diversos y claves sobre complejidad social dentro de la región del Cauca Medio, debemos abordar tres aspectos de manera integrada: cronología, tipología cerámica regional y patrones de asentamiento. Información con estas características reclama una metodología de reconocimiento regional sistemático tal y como se ha aplicado en Colombia (Drennan 1985, 2000; Drennan et al. 1991; Langebaek 1996; Jaramillo 2015; Argüello 2016) como estrategia principal. No obstante, y en consideración a la extensión total del área de estudio y a consideraciones económicas sobre lo que demandaría un reconocimiento completo, pero en atención particular a las bases existentes en los tres aspectos señalados (cronología, tipología cerámica y patrones de asentamiento), una estrategia de muestreo resulta una decisión fundada como primer paso para sentar las bases para investigaciones posteriores. El muestreo que ha de aplicarse toma como base la aparente existencia de un substrato cultural común para los grupos que habitaban esta zona, según se desprende de las observaciones sobre dispersión de estilos cerámicos (ver arriba). Las diversas referencias españolas sobre la génesis y/o relaciones culturales entre los grupos del siglo XVI (ver abajo) refuerzan o sustentan este aspecto. Los anteriores elementos respaldan la posición aquí sustentada en torno a la necesidad de tomar la totalidad de la región como unidad de estudio, para aproximarnos a un verdadero entendimiento de las dinámicas y procesos que tuvieron lugar en esta región. Como lo hemos discutido en detalle (Jaramillo 1995), una lectura de las crónicas en relación con estos hechos indica que, en el caso de los Quimbayas, estos arribaron procedentes del Norte al territorio en que fueron encontrados por los españoles (Figura 1.2), proceso en el que habrían aniquilado a la población residente (Cieza 1985 [1540-1550]:36). Un evento como este debería ser verificable arqueológicamente, pues supondría, al menos, algunas diferencias en la cultura material entre ambas poblaciones –un aspecto sobre el que las crónicas no son transparentes–, las que aparecerían superpuestas.

La información etnohistórica indica también que cualquiera que sea el límite territorial norte de los Quimbayas (río Chinchiná o Guacaica; Herrera y Moreno 1990:27), hasta el sur del Quindío, y desde el Cauca hasta las partes altas de la cordillera Central, todos eran “confederados y gentes de la mismas” (cf. Cieza 1985 [1540-1550]:35; Robledo 1865 [1543]:399), excepción hecha del extremo sur o territorio de los Quindos, quienes tenían una lengua distinta

political organizations that used and produced them. Such elements continue to be predominantly treated by invoking, without much hesitation, the generalized model derived from the chronicles of the 16th century that define these societies as chiefdoms.

In fact, from the above archaeological synthesis we can see that most of what has been said about these societies is mainly based on ethnohistorical documents and ideas based from a general evolutionary perspective. This surely applies to those arguments made by Carneiro (1990, 1991) and Arocha (1987) that explain the social dynamics, cultural patterns, and sociopolitical transformations of the Cauca Medio area. It also applies to those models that indicate a progression from the simple to the complex in terms of local political and demographic organizations (Rodríguez 1989). Although ethnohistorical studies date back to the 19th century (Restrepo 1892a, 1892b) and continue to the present, Trimborn's study (1949) is undoubtedly the most ambitious of these due to both the magnitude of the area considered—the entire basin of the Río Cauca—and the effort put into making arguments widely supported by ethnographic and anthropological information. The works of Friede (1982) and Duque Gómez (1970) should also be highlighted, although they focus on a smaller geographical and cultural area (the Quimbaya territory) than that taken by Trimborn (1949). The estimates of population densities and the aforementioned arguments regarding the differential use of climatic zones are both aspects of the work by Friede that have special relevance to our work in the Cauca Medio. This being said, attempts to reconstruct the dynamics and the general state of things before the 16th century are not without their discussions or criticisms. Among other reasons, this is usually due to the uncritical or indiscriminate projection of 16th century stories into the societies of previous time periods (Escobar 1986; Pineda 1987; Jaramillo 1995).

With this in mind, we would argue that many of these issues can be more effectively investigated through archaeological research (such as determining the presence of different ethnic groups based on differences in the shapes of household structures, determining the concentration of populations and outlining settlement patterns in order to establish settlement hierarchies and understand the degree of political complexity, etc.). The advantages of archaeology in this manner led us to propose carrying out a systematic regional survey as a viable strategy to reach independent lines of evidence that would allow us to discuss pre-16th century social groups (Jaramillo 1995). We could then solve a set of problems which would not be solved even if some new chronicle, spectacular treasure, or other artifacts were found. The *Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya* is thus our concrete proposal to reach an understanding of the sequence of development in this region and contribute to the evaluation of the different models explaining the origin and development of chiefly societies in Colombia and the rest of the world.

## The systematic regional sampling proposal of PARQUIM

In order to retrieve the empirical information necessary to help assess the diverse and key factors regarding social complexity within the Cauca Medio region, we must focus on three elements in an integrated manner: chronology, regional ceramic typology, and settlement patterns. The information with these characteristics can be acquired through a systematic regional survey methodology, like that used elsewhere in Colombia (Drennan 1985, 2000; Drennan et al. 1991; Langebaek 1996; Jaramillo 2015; Argüello 2016), as the main strategy. Considering the total extension of the study area, the economic cost of a complete full-coverage survey, and the existing base of knowledge surrounding the three previously mentioned elements (chronology, ceramic typology, and settlement patterns), a sampling strategy proved to be a more realistic decision that could serve as a first step to lay groundwork for future research. The applied sampling strategy was based on the apparent existence of a common cultural substrate for the groups that inhabited this area, a feature that was deduced from our previous observations on the dispersion of ceramic styles. The various Spanish references on the origins and/or cultural relations between the groups of the 16th century (see below) reinforce or support our deductions. These elements also supported our position regarding the need to treat the entire region as a unit of study in order to approach a true understanding of the dynamics and processes that took place in the Cauca Medio. As we have discussed in detail (Jaramillo 1995), a reading of the chronicles indicates that the Quimbayas had originated somewhere North of the lands where they had settled by the time the Spanish arrived (Figure 1.2). This process of movement would have thus annihilated the previous resident population (Cieza 1985 [1540-1550]:36). An event like this should be archaeologically verifiable, since it would imply that there would be at least some observable differences in the material culture between these populations—an aspect on which the chronicles are not transparent—and that they would appear superimposed.

Ethnohistorical information also indicates that regardless of where the northern territorial limit laid for the Quimbayas (the Río Chinchiná or Guacaica; Herrera and Moreno 1990:27), all of those living to the south of Quindío and from Cauca to the highlands of the Cordillera Central were “confederates and the same people” (cf. Cieza 1985 [1540-1550]:35; Robledo 1865 [1543]:399). Exceptions only exist for the extreme south or the territory of the Quindos, who had a different language (Robledo 1865 [1543]:399). Such a position is also supported by Duque (1970:32) based on the differences in ceramic attributes. During the 16th century, there were other groups to the north of the territory of the Quimbayas: the Carrapas, Pozos, Picaras, Paucuras, and Armas. One of the most intriguing and unique for archaeological investigation that is discussed in the chronicles is the “state [Kingdom]” de-

(Robledo 1865 [1543]:399). Esta posición también la sustenta Duque (1970:32) con base en diferencias de atributos cerámicos. Hacia el norte del territorio de los Quimbayas existían en el siglo XVI otros grupos: Carrapas, Pozos, Picaras, Paucuras, y Armas. Uno de los aspectos más intrigantes y especial para investigar arqueológicamente y que plantean las crónicas, es la condición de “estado [Reino]” para los Armas, quienes tendrían un asentamiento central con alrededor de 3,000 viviendas y controlaban gentes con dialectos diferentes (ver Jaramillo 1995 para una discusión más extensa). A los Armas y Pozos, estos últimos descritos como un grupo originario de Arma por su parte, se les reseña con viviendas circulares grandes que albergaban entre 10 y 15 familias. Este rasgo contrasta marcadamente tanto con los Paucuras, como con todos los otros grupos al sur —a ambos lados del río Cauca—, entre quienes la vivienda pequeña unifamiliar parece la regla. Sin embargo, como hecho común entre todos estos grupos está el tamaño siempre mayor de las casas de los caciques y principales y la ubicación central de estas con relación a cada asentamiento o al territorio del grupo (ver Trimborn 1949:125, y com-

pare con Jaramillo 1995). También se describieron varios grupos sobre la otra margen del río Cauca, y aunque no se indican diferencias importantes en cuanto a la cultura material, sí se indican algunas diferencias dialectales, y como ocurre al otro lado del río, se indica la presencia también de diferentes unidades políticas con sus propias particularidades en términos de sus asentamientos.

A partir de esta lectura de las crónicas, y habiendo ya planteado qué es lo que se conoce desde el punto de vista de la investigación arqueológica propiamente dicha, se estructuró una agenda de campo concebida como un programa de investigación a largo plazo que busca alcanzar los objetivos específicos indicados al comienzo de esta sección (cronología regional, tipología cerámica y patrones de asentamiento), mediante el reconocimiento sistemático completo de 400 km<sup>2</sup> (200 km<sup>2</sup> a cada lado del río Cauca) organizados en siete bloques de 50 km<sup>2</sup> cada uno y un octavo dividido a su vez en dos unidades de 25 km<sup>2</sup> (Figura 1.4). El programa también prevé la excavación de un mínimo de 20 pozos con control estratigráfico de 2 m<sup>2</sup> cada uno, en cada uno de los ocho bloques.



Figure 1.4. Location of the research blocks proposed by PARQUIM. The ovals represent areas to be investigated while irregular shapes represent areas already studied. Google Earth 2020; image Landsat/Copernicus.

Figura 1.4. Ubicación de los bloques de investigación propuestos por el PARQUIM. Los óvalos son las áreas por investigar y aquellos con formas irregulares los ya realizados. Google Earth 2020; imagen Landsat/Copernicus.

scribed for the the Armas: a group who would have had a central settlement with around 3,000 homes and possibly controlled many people speaking different dialects (see Jaramillo 1995 for a more extensive discussion). The Armas and Pozos, the latter described as a group originating from the Armas, are described as having large circular dwellings that would have housed between 10 and 15 families. This quality is in sharp contrast with both the Paucuras and all of the other groups to the south on both sides of the Río Cauca among whom small single-family dwellings seem to have been the norm. However, a common feature amongst all these groups is the ever-increasing size of the houses of the *caciques* and *principales* as well as the central location of these houses in relation to either individual settlements or the broader territories of the groups (see Trimborn 1949:125, and compare with Jaramillo 1995). Various groups were also described on the other side of the Río Cauca and, although no important differences are indicated in terms of material culture, there are some dialectal differences and the presence of different political units with their own peculiarities in terms of settlements.

Working from this reading of the chronicles, and having already stated what is known from the archaeological research itself, our fieldwork agenda was conceived as a long-term research program designed to inform on regional chronology, ceramic typology, and settlement patterns through the complete systematic survey of 400 km<sup>2</sup> (200 km<sup>2</sup> on each side of the Río Cauca) divided into seven blocks of 50 km<sup>2</sup> each and one block further divided into two 25 km<sup>2</sup> units (Figure 1.4). This research program also provided for the excavation of a minimum of 20 stratigraphically controlled excavation units of 2 m<sup>2</sup> each within every one of the eight blocks.

On the left bank of the Río Cauca, the Río Risaralda valley was considered to be the main geographical unit of research and thus contains three 50 km<sup>2</sup> blocks within it. The first block includes the confluence of the Río Cauca and Río Risaralda as well as the confluence of the Río Risaralda and Río Apia. The second block is at a moderate altitude, and covers both sides of the Río Risaralda. The third block does the same as the previous one, but is positioned

at a higher altitude where the valley was narrower. A fourth block on these same margins of the Río Cauca is located between the Río Cauca and the Risaralda Valley watersheds. The block on the axis of the Río Cauca is subdivided into two units of 25 km<sup>2</sup> each: the first in the vicinity of Irra (probably the lands of Señor Irrua or Irrúa) and the second in an intermediate position between Irra and the confluence of the Río Risaralda and Río Cauca. On the right margin of the Río Cauca, 200 km<sup>2</sup> were also divided into four blocks of 50 km<sup>2</sup> each and are located in the regions that, according to Spanish chroniclers, were the provinces of the Armas (municipality of Aguadas), the Picaras (municipality of Salamina) and the Quimbayas (municipalities of Santa Rosa de Cabal and Filandia).

Based on this methodological framework, field activities began in 1996 and we established the first block in the municipality of Filandia (Quindío) and later continued with work in the municipality of Santa Rosa de Cabal (Risaralda). In this publication, we present the results of our research in Filandia which was done consistent with the research goals of the PARQUIM program and which achieved three central objectives that operated as research questions. First, we carried out a systematic regional survey in order to reconstruct occupational patterns in the region. Second, we used these data to make estimates of population densities. Third, we explored various lines of analysis to characterize the political and organizational aspects of these communities: such as those derived from overlaying general demographic distributions with information on soil quality and resource control, or with social organization at the community-level.

As will be done for the other research blocks, the results our work here will be put in perspective with the information that is available for each zone. This will not only to show what the methodological strategy of systematic regional surveys offers but also what additional work is necessary in the short and medium term, either through expanding the survey areas and/or through investigations at other scales such as those of domestic units, communities, and site excavations.

Sobre la margen izquierda del río Cauca, el valle del río Risaralda se considera como la principal unidad geográfica de investigación y en ella se prevé ubicar tres bloques de 50 km<sup>2</sup>: el primero incluye la confluencia de los ríos Cauca y Risaralda, y la del Risaralda y el río Apía. El segundo bloque está a una altitud media, y cubre ambos lados del río Risaralda. El tercer bloque hará lo mismo que el anterior, pero a una altura mayor, donde el valle es más angosto. Un cuarto bloque sobre esta margen del río Cauca se ubicará entre el río Cauca y la divisoria de aguas del valle del Risaralda. El bloque sobre el eje del río Cauca se subdividirá en dos unidades de 25 km<sup>2</sup> cada una, la primera en las vecindades de Irra (probablemente las tierras del Señor Irrua o Irrúa) y el segundo en una posición intermedia entre Irra y la confluencia de los ríos Risaralda y Cauca. Sobre la margen derecha del río Cauca, los 200 km<sup>2</sup> se dividen también en cuatro bloques de 50 km<sup>2</sup> cada uno y se ubican en las regiones que según las crónicas españolas fueron las provincias de los Armas (municipio de Aguadas), Picaras (municipio de Salamina) y de los Quimbayas (municipios de Santa Rosa de Cabal y Filandia).

Sobre la base de este modelo metodológico, en el año de 1996 se iniciaron las actividades de campo y se estableció el primer bloque de actividades en el municipio de Filandia (Quindío), actividades que fueron luego continuadas en el municipio de Santa Rosa de Cabal (Risaralda).

En esta publicación, se presentan los resultados alcanzados con la investigación en Filandia, en donde, como será la constante para los otros bloques de investigación, se pretendió de manera consecuente con la presentación y argumentos que soportan el programa del PARQUIM, alcanzar tres objetivos centrales que operan como preguntas de investigación: a) realizar un reconocimiento regional sistemático para sobre esa base realizar una reconstrucción del patrón de ocupación; b) estimar la densidad demográfica; y c) explorar diversas líneas de análisis para caracterizar aspectos políticos y organizacionales de estas comunidades, como pueden ser los derivados de cruzar las distribuciones demográficas generales con información sobre calidad de suelos y control de recursos, o sobre la organización social a nivel comunitario.

Como será también la constante en todos los bloques de investigación, los resultados se colocaran en perspectiva con la información que esté disponible para cada zona, de suerte que sea factible no solo mostrar lo que ésta estrategia metodológica de los reconocimientos regionales sistemáticos ofrece, sino también de lo que en cada caso sería necesario puntualizar a corto y mediano plazo, bien ampliando las áreas de reconocimiento y/o mediante investigaciones a otras escalas como las de las unidades domésticas o de comunidades y las excavaciones de sitio.



# In the Land of the Quimbayas: Modeling Pre-Hispanic Human Occupation in the Region of Filandia, Department of Quindío

## Introduction

The history of archaeological research on human occupations in the Departamento del Quindío is a history that is almost as new as the department itself, which was established a little over 50 years ago on July 1<sup>st</sup> 1966. Of course, the human occupation of the area is considerably older than this. Evidence documented in the last two decades of archaeological research has shown that human occupations in the area stretch back to at least 10,000-11,000 years ago. This can be seen in the records of two archaeological sites, Salento 24 (9680±100 BP) and Salento 21 (8430±100 BP), both of which are located on the western flank of the Cordillera Central in the area of the municipality of Salento (Rojas and Tabares 2000; Dickau et al. 2015) and are positioned at around 2080 meters above sea level and just 10 km as the crow flies from the area of Filandia.

In general, however, the department of Quindío is mostly associated with the Quimbayas. Famously, the so-called “Quimbaya Treasure” (Gamboa 1998, 2002, 2008; Perea et al. 2016) is a collection of 122 gold artifacts that were found within one or two tombs in 1890 at Finca La Soledad that lies within the jurisdiction of Filandia (Gamboa 1998:222). Today, the “Quimbaya Treasure” is in the Museo de América in Madrid (Spain) and is the subject of claims for its “repatriation” (Restrepo 2009). The association with the Quimbaya also comes from the “Poporo Quimbaya”, a now iconic artifact that was probably found near Yarumal in the department of Antioquia but stylistically aligns with the objects of the Quimbaya Treasure and others that are collectively identified as *Classic Quimbaya Goldsmithing*. Together with the Palma de Cera (*Ceroxylon quindiuense* spp) of the Cordillera Central, this goldwork stands today as a cornerstone of national identity (Sánchez 2006; Jaramillo 2012). However, if we go back to the

chronicles of the 16<sup>th</sup> century, the issue of who occupied the territory of Quindío is more complex. A good portion of this territory would have been occupied by the Quindos, whose lands passed through the basin of the Río Quindío in a route that begins on the slopes of the Cordillera Central near Salento and then reaches its mouth in the Río Barragán, which is a tributary of the Río Cauca (Figure 2.1).

Demarcating the macro geography of the department of Quindío as such, it is clear that the area we chose to carry out the first block of the PARQUIM research program is undoubtedly located within lands that would have been within the territory of the Quimbayas during the 16<sup>th</sup> century (Duque 1970; Figure 1.2).

## The study area

The selection of the Filandia zone (Figure 2.2; Municipality of Filandia and its *veredas*, the political-administrative divisions, attached to the municipality) was based on analyses that were conducted prior to the fieldwork stage. The information available on the distribution of the archaeological studies carried out in Quindío indicated that this zone had not been investigated in any large-scale or systematic nature. The only substantial information was collected in the mountainous and flatter areas in the investigations by Duque (1943, 1970), Correal (1970), Bruhns (1976, 1995), Osorio (1986), Osorio, Morales and Ramirez (1988) and Rodriguez (1983). As we will see later, this situation has changed little after our investigation.

## The natural environment

According to the IGAC (1996:17), in the department of Quindío there are three well-defined sectors: the *Mountain*

# En la tierra de los Quimbayas: Modelando la ocupación humana prehispánica en la región de Filandia, departamento del Quindío

## Introducción

La historia de la investigación arqueológica sobre la ocupación humana en el Departamento del Quindío, es una historia tan nueva como el departamento mismo, el que creado el 1 de julio de 1966, nos da un marco de referencia de poco más de 50 años a esta fecha. Esto por supuesto no quiere decir que la ocupación humana de este territorio no sea mucho más antigua. En efecto, si algo se ha logrado documentar en las dos últimas décadas de investigación arqueológica es que las evidencias humanas en este territorio alcanzan probablemente –como mínimo–, los 10,000–11,000 años de antigüedad, según lo permiten entrever los registros de los sitios arqueológicos de Salento 24 (9680±100 aP) y Salento 21 (8430±100 aP), ambos sobre el flanco occidental de la cordillera Central en la zona del municipio de Salento (Rojas y Tabares 2000; Dickau et al. 2015); estos sitios se ubican a una altura promedio de 2080 metros sobre el nivel del mar, a escasos 10 km en línea recta de la zona de Filandia.

En general, no obstante, el departamento del Quindío se asocia más con los Quimbayas, en tanto que de allí proviene el “Tesoro Quimbaya” (Gamboa 1998, 2002, 2008; Perea et al. 2016), una colección de 122 artefactos en oro encontradas en una o dos tumbas en 1890 en la Finca La Soledad, jurisdicción de Filandia (Gamboa 1998:222). Hoy en día, el “Tesoro Quimbaya” se encuentra en el Museo de América en Madrid (España) y es objeto de reclamaciones para su “repatriación” (Restrepo 2009). La asociación con los Quimbaya también proviene del “Poporo Quimbaya”, artefacto hoy icónico que aunque encontrado probablemente cerca de Yarumal en el departamento de Antioquia, estilísticamente se alinea con los objetos del Tesoro Quimbaya y otros que grupalmente se identifican como *Orfebrería Quimbaya Clásico*. Junto con la Palma de Cera

(*Ceroxylon quindiuense* spp) de la cordillera Central, este se alza hoy como referente de la identidad nacional (Sánchez 2006; Jaramillo 2012). No obstante, si nos atenemos a las crónicas del siglo XVI, el tema de quiénes ocupaban el territorio del Quindío es más complejo, pues buena parte del territorio habría estado ocupado por los Quindos, cuyo territorio estaba atravesado por la cuenca del río Quindío, en un recorrido que comienza sobre las laderas de la cordillera Central en cercanías de Salento, y llega hasta su desembocadura al río Barragán, tributario éste a su vez del río Cauca (Figura 2.1).

Así entonces, demarcada la macro geografía del departamento del Quindío, vemos cómo la zona que se escogió para adelantar el primer bloque de la investigación del Parquim se ubica sin lugar a duda dentro del territorio que se puede asignar a la territorialidad de los Quimbayas en el siglo XVI (Duque 1970; Figura 1.2).

## La zona de estudio

La selección de la zona de Filandia (Figura 2.2; municipalidad de Filandia y sus *veredas*, las divisiones político-administrativas, adscritas al municipio) tuvo como base el análisis previo a la etapa de terreno de la información disponible sobre la distribución de los estudios arqueológicos realizados en el Quindío, los cuales indicaban que esta sección no presentaba trabajos de naturaleza sistemática amplia y que solo se contaba con alguna información para las zonas cordilleranas y la parte plana como eran las investigaciones de Duque (1943, 1970), Correal (1970), Bruhns (1976, 1995), Osorio (1986), Osorio, Morales y Ramírez (1988) y Rodríguez (1983). Esta situación como veremos adelante, poco se ha transformado después de nuestra investigación.

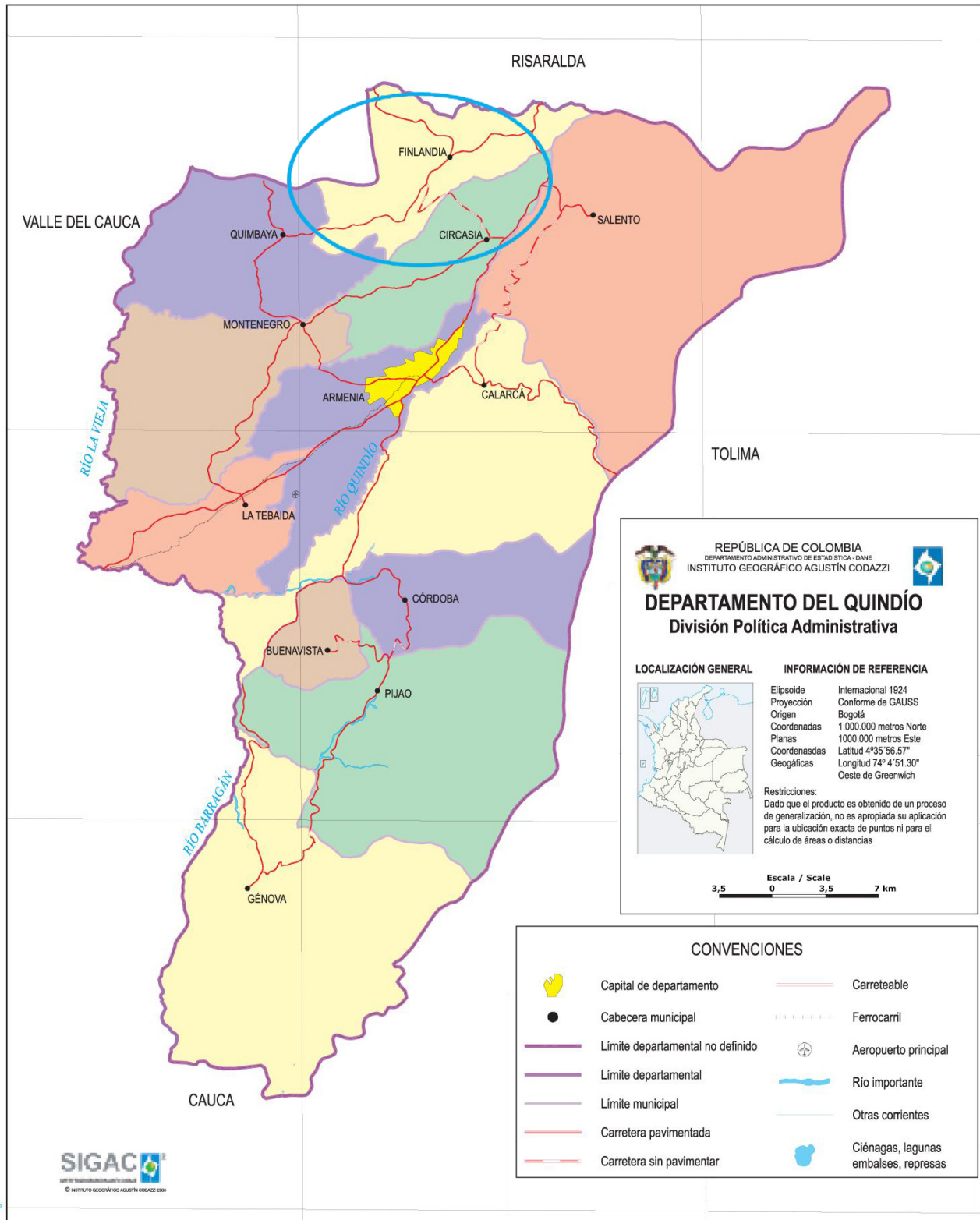


Figure 2.1. General map of the Departamento del Quindío, divided into municipalities, the area of Filandia is highlighted with an oval. Taken from SIGAC.

Figura 2.1. Mapa general del Departamento del Quindío, con su división en municipios, destacando con un óvalo la zona de Filandia. Tomado de SIGAC.

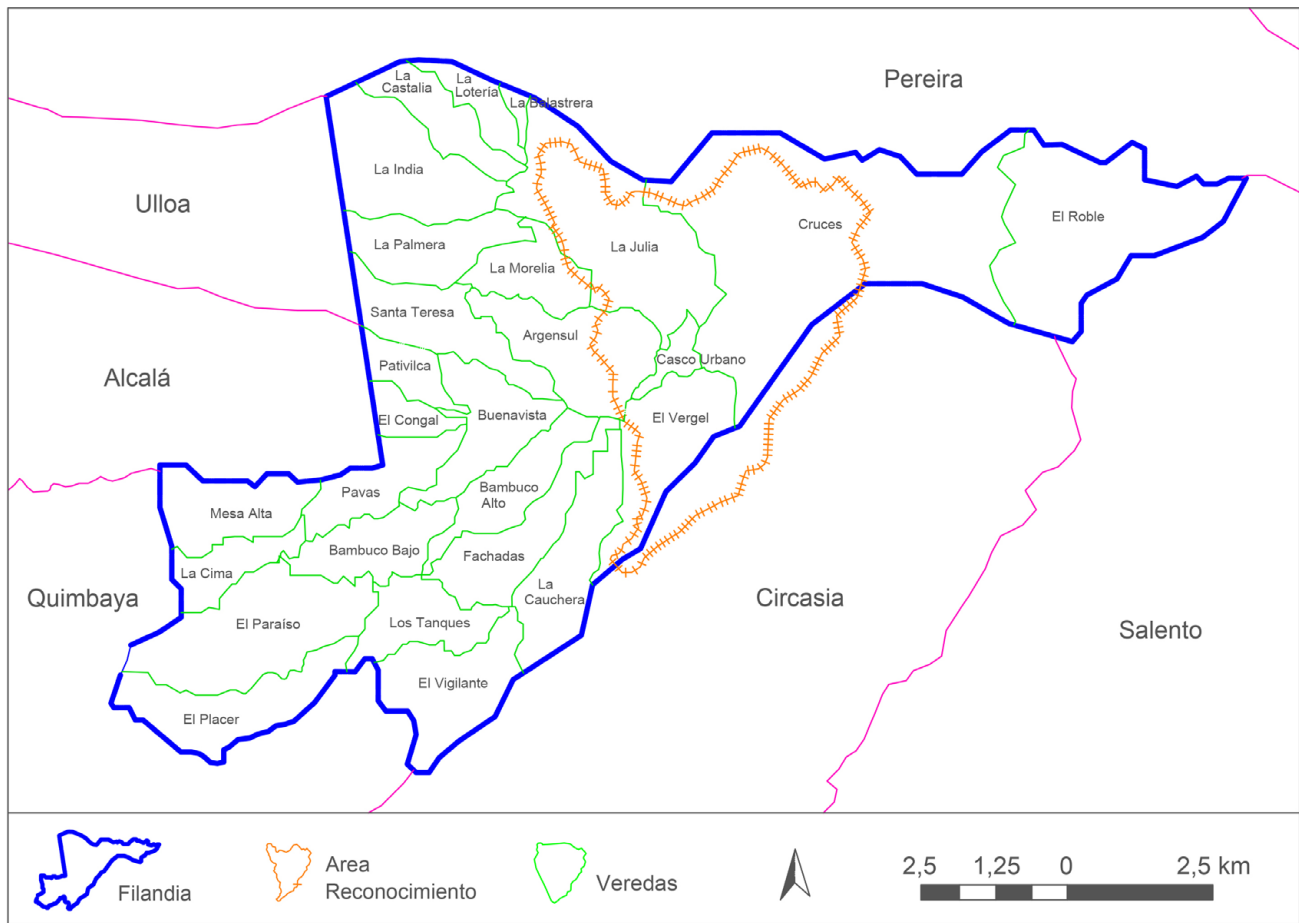


Figure 2.2. Municipality of Filandia and the area investigated.

Figura 2.2. Municipio de Filandia y el área investigada.

## El medio natural

Según el IGAC (1996:17), en el departamento del Quindío se pueden reconocer tres sectores bien definidos que corresponden a la *Zona de Montaña*, la *Zona de Piedemonte* y la *Zona del Valle sobre el río La Vieja*. La zona de Filandia corresponde a la segunda de estas zonas, caracterizada por un relieve escarpado a ligeramente plano con una altura promedio de 1932 msnm y una temperatura promedio de 18 grados centígrados (IGAC 1996:19). Desde el punto de vista del clima, la zona de estudio se inscribe en la unidad de clima Medio, húmedo y muy húmedo (M-MH), con una precipitación pluvial anual de 2000 a 4000 mm. Geológicamente, el área de estudio corresponde a depósitos no consolidados de ceniza y flujos de lodo volcánico de edad cuaternaria (TQ).

De acuerdo con el mapa de Suelos del Quindío del IGAC (1998), el área de reconocimiento presenta tres unidades principales, así (Figura 2.3):

- Al norte del casco urbano de Filandia, se encuentra una pequeña área del tipo CB caracterizada por un relieve escarpado a fuertemente escarpado sobre el cañón del río Barbas, el cual sirvió de límite al reconocimiento y que marca el límite entre los departamentos de Quindío y Risa-

ralda (Figura 2.4). Los suelos de este sector se identifican como del tipo CBg2, es decir que corresponden a la unidad cartográfica de la Asociación Campoalegre–San Juan, con pendientes mayores de 75% y erosión moderada. De acuerdo con la Clasificación de las tierras por su capacidad de uso, este sector corresponde al tipo VIII, o sea escarpadas y con afloramiento de rocas o cercanía de estas a la superficie, lo que las hacen inapropiadas para explotación, recomendándose su uso como áreas de protección de suelos, fauna y flora.

- Entre la zona aledaña al río Barbas y el casco urbano de Filandia se encuentra una zona más amplia del tipo SI, caracterizada por un relieve ligeramente plano a quebrado con suelos superficiales a profundos (Figura 2.5), que corresponde a la unidad cartográfica Sld1 (Consociación Santa Isabel) con pendientes entre 12–25% y erosión ligera. De acuerdo con la clasificación de las tierras por su capacidad de uso, este sector corresponde al tipo IVec-1, siendo aptas para cultivos como tomate de árbol, flores y ganadería semi-intensiva con pastos mejorados.

- La tercera zona comprende el área del casco urbano – marcada como ZU– y que se extiende desde el Norte hasta el Suroccidente del tipo LC, caracterizada por un relieve fuertemente quebrado a escarpado con suelos profundos

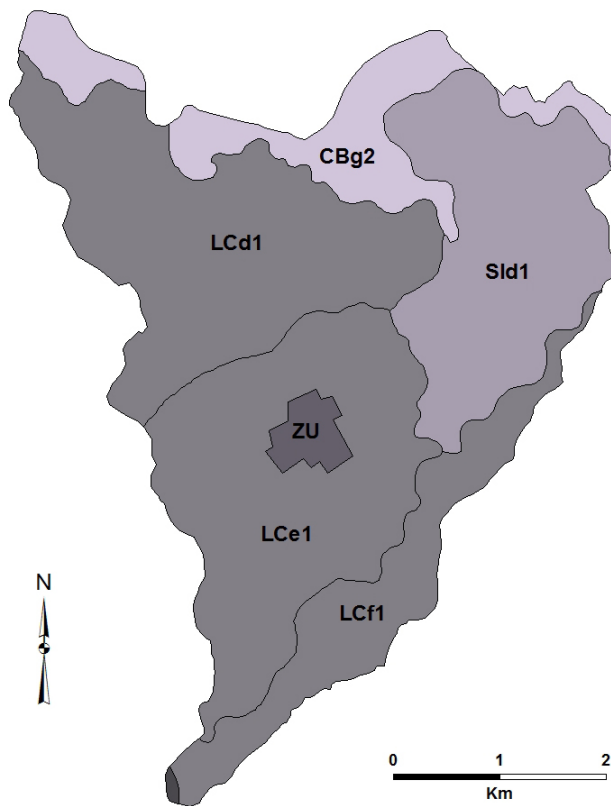


Figure 2.3. Map of soil zones based on the *Mapa de Suelos del Quindío* (IGAC 1998). The area marked with ZU corresponds to the urban area of Filandia.

Figura 2.3. Mapa de zonificación de suelos en base al *Mapa de Suelos del Quindío* (IGAC 1998). La zona marcada como ZU corresponde a la zona urbana de Filandia.

Zone, the Piedmont Zone and the Valley Zone around the Río La Vieja. The Filandia area corresponds to the Piedmont Zone and is characterized by a steep to slightly flat relief with an average height of 1932 masl and an average temperature of 18 degrees centigrade (IGAC 1996:19). From the point of view of climate, the study area falls within the Medium climate unit, humid and very humid (M-MH), with an annual rainfall of 2,000 to 4,000 mm. Geologically, the study area corresponds to unconsolidated deposits of ash and volcanic mudflows of the Quaternary age (TQ).

According to the Quindío soil map from IGAC (1998), the survey area has three main units that are as follows (Figure 2.3):

- To the north of the urban center of Filandia, there is a small area of type CB soils characterized by a steep to strongly steep relief around the Río Barbas canyon. This canyon served as the limit for the survey and marks the boundary between the departments of Quindío and Risaralda (Figure 2.4). The soils in this sector are identified as type CBg2, meaning that they correspond to the cartographic unit of the Asociación Campoalegre–San Juan with slopes greater than 75% and moderate erosion. According to the classification of these lands by their use capacity, this

sector corresponds to type VIII: steep and with outcrops of rocks or their proximity to the surface. This makes them unsuitable for agricultural exploitation and recommends they be used as areas for the protection of soil, fauna, and flora.

- Between the area bordering the Río Barbas and the urban area of Filandia, there is a larger area of the SI soil type that is characterized by a slightly flat to rough relief with shallow to deep soils (Figure 2.5). This corresponds to the cartographic unit *Sld1* (*Consociación Santa Isabel*) with slopes between 12-25% and slight erosion. According to the classification of the land by its use capacity, this sector corresponds to type IVec-1: suitable for crops such as *tomate de árbol*, flowers, and semi-intensive cattle ranching with improved pastures.

- The third zone comprises the area of the urban center—marked as ZU—, extends from the North to the Southwest of the LC type, and is characterized by a very rough to steep relief with deep soils (Figure 2.6). It corresponds to the cartographic unit *LCe1* (*Consociación Libano*) with slopes between 25-50%, has slight erosion, and can be subdivided into three units (*LCe1*, *LCd1* and *LCf1*). According to the classification of the lands by use capacity, this sector is subdivided into three classes (II, III and IV) and all of these are suitable for extensive cattle ranching with improved pastures.

In general terms, most of the traces of human occupation recorded during the survey were located within the LC and SI type sector. These sectors compose a landscape of hills and knolls with parental material of volcanic ash as well as a relief between strongly undulating and rough that has short slopes and rounded hilltops with deep soils that are moderately to well drained and moderately acidic.

Since pastures for livestock currently predominate this landscape, natural vegetation is very scarce and is generally limited to relics along the banks of water sources (ravines and rivers) and within ecological reserve zones like those associated with the Barbas–Bremen system (CRQ et al. 2014).

## Archaeological background of the Filandia area

Prior to our investigations, the only archaeological investigations carried out for this area were those carried out in the 1980s by Oscar Osorio (1986). This work described more than 30 tombs had been dug up, all with very “poor” grave goods, by *guaqueros* on the land where the hospital currently stands (Osorio 1986:63). Likewise, in the *vereda* Cajones (the Paraíso site) Osorio recorded a possible tunnel which had its access covered by a large stone, but the tunnel was never fully explored because the land owner refused access, to allow the *guaqueros* to continue their excavations instead (1986:64).

The most detailed work carried out by Osorio in the municipality of Filandia was on the Lusitania farm (which

(Figura 2.6). Corresponde a la unidad cartográfica *LCe1* (Consociación Líbano) con pendientes entre 25-50% y erosión ligera, que se subdivide en tres unidades (*LCe1*, *LCd1* y *LCf1*). De acuerdo con la clasificación de las tierras por su capacidad de uso, y como se verá más adelante, este sector se subdivide en tres clases (II, III y IV), todas aptas para la ganadería extensiva con pastos mejorados.

En términos generales, la mayor parte de los vestigios de ocupación humana localizados durante el reconocimiento se ubican en los sectores del tipo *LC* y *SI*, que conforman un paisaje de colinas y lomas con material parental de cenizas volcánicas, y un relieve entre fuertemente ondulado y quebrado, de laderas cortas y cimas redondeadas, con suelos profundos, moderada a bien drenados y moderadamente ácidos.

En la actualidad la vegetación natural es muy escasa, puesto que, al predominar los pastos para ganadería, esta se circunscribe generalmente a relictos sobre las márgenes de las fuentes de agua (quebradas y ríos) y a las zonas de reserva ecológica como son las áreas asociadas con el sistema Barbas–Bremen (CRQ et al. 2014).

### Antecedentes arqueológicos de la zona de Filandia

Previo a nuestras investigaciones, la única investigación arqueológica realizada para esta zona fue la adelantada en la década de los 80 del siglo pasado por Oscar Osorio (1986). En esta se indica que en el terreno donde se levanta el Hospital, según información de gUAQUEROS, se habían sacado más de 30 tumbas, todas con ajuares muy “pobres” (Osorio 1986:63). De igual manera se indica que en la vereda Cajones (sitio Paraíso) existe un posible túnel, cuyo acceso estaba cubierto por una gran piedra, pero que nunca fue explorado totalmente debido a la negativa del propietario para que los gUAQUEROS continuaran la excavación (1986:64).

El trabajo más detallado realizado por Osorio en el municipio de Filandia fue en la finca Lusitania (conocida actualmente como Parcelación Lusitania y que fue investigada por nosotros), donde hicieron recolecciones de superficie y excavación de varios cortes que no están descritos en detalle en el informe. El autor anotaba que los sondeos “no mostraron ninguna estratificación” (1986:52) y al referirse a la cerámica



Figure 2.4. Panoramic view of the northern area with the nature reserve in the background, view from Filandia.

Figura 2.4. Panorámica de la zona norte con reserva natural al fondo, vista desde Filandia.

señalaba que: “Los tiestos se hallan en gran cantidad, y se caracterizan por su gran variedad en la decoración que es ante todo incisa, el color de los tiestos es rojo. Es además una cerámica fina y delgada” (1986:52).

Sobre la muestra de materiales procedentes de Lusitania, Osorio anota también que:

“El 28% de los fragmentos, tiene como decoración, engobe, pintura positiva y pintura negativa; la última, en menor proporción. Sólo en la muestra de recolección superficial, predomina la decoración incisa. Esta decoración se limita al borde superior de las vasijas, y forma líneas ho-



Figure 2.5. Panoramic view of the urban area (upon the hill in the background) from the vereda La India in Río Barbas sector. View from the north to south.  
Figura 2.5. Panorámica sector casco urbano (al fondo sobre la colina) hacia la vereda La India en el sector del río Barbas. Vista de norte a sur.

we also investigated and is currently known as Parcelación Lusitania). Here, the team of Osorio made surface collections and excavated various stratigraphic tests but these are not described in detail in the report. The author noted that the excavations “did not show any stratification” (1986:52) and, when referring to ceramics, he pointed out that: “The sherds are found in great quantity, and are characterized by a great variety in the decoration that is mostly incised, the color of the sherds is red. The ceramics are also fine and thin” (1986:52).

Regarding the sample of materials from Lusitania, Osorio also notes that:

“28% of the sherd fragments are decorated with a slip, positive paint, and/or negative paint, with the latter to a lesser extent. Incised decorations only predominate in the surface collection sample. This incised decoration is limited to the upper of vessel rims, forms horizontal lines on upper vessel rims, and forms parallel horizontal, vertical, and oblique lines that are organized like panels. There is very little applique and modeled decoration on the upper part of vessels, a very common characteristic of cooking ceramics from Quindío” [Osorio 1986:142].

Osorio’s report (1986:141-143, Figure 23) also includes a technical description of these materials as well as several illustrations.

Very little research has been done in the area of Filandia since our systematic regional survey that was carried out between July 13<sup>th</sup> and August 8<sup>th</sup>, 1996. Indeed, we did a sweep of the database of archaeological reports of the library of the Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) and in the *Atlas de Arqueología* of the same institution in February 2020 and found that there was only one additional reference other than the work by Osorio (1986) and ourselves (Ramos 1997; Jaramillo 1998). This reference refers to the discovery of some tombs on the

site where the Torre Panorámica de Filandia stands (García 2014) and is located very close to the urban center within site PQ 003 in our registry where we excavated Cortes VI and VII (see below). There are other investigations that refer to cases relatively close to our study area: such as the investigations carried out in the municipalities of Quimbaya and Circasia (Jaramillo et al. 2001; Gutiérrez et al. 2001; Rojas et al. 2001; Aldana 2001, 2008), Montenegro and La Tebaida (Ariza 2018), Salento (Briceño 2001; Daza and Rojas 2001; Gutiérrez et al. 2001, Centro de Investigaciones Sociales Antonio Nariño 2000; Rodríguez 2002, 2003) and Alcalá (Clavijo 2001). The results of these studies will be discussed later when we place the discussion on our own results within a regional perspective.

This being said, it is necessary to clarify that the information from the *Atlas de Arqueología* does not currently report all the existing information which is why various strategies must be combined to create a synthesis of studies in the area.

## The systematic archaeological regional survey

The field work carried out in the Filandia area was able to identify 450 sites and recover a sample of archaeological materials within a total of 743 collections or lots. Of these collections, 320 correspond to surface collections and 423 to shovel probes (Table 2.1). Only 8 of these did not yield ceramic fragments (Table 2.2). Looking to Figure 2.7, at this scale of analysis we can see that there was an unbroken chain of occupation within the area. It is also worth noting for clarity that in the tables there are sites numbered up to number 460, but 10 of them (26, 102, 207, 245, 278, 285, 404, 406, 431, 450) were eliminated in the analysis process. For these sites, laboratory work verified that the recovered remains were not archaeological material but natural concretions. For a similar reason, the sequence of collections associated with the survey goes up to 771 because 28 collections were discarded during the laboratory analysis process.

An essential part of the success of the application of the Systematic Regional Survey methodology is the possibility of being able to survey all the properties that make up the study block and obtaining permission to do so was done satisfactorily. It is worth noting that it did require more time than expected because many of the owners do not live on their land or even within the municipality itself and it consequently took more time to contact them. It was possible to investigate a compact area of about 30 km<sup>2</sup> that, although smaller than the initial goal, had the analytical advantage of being con-



Figure 2.6. Panoramic view of the southern sector, vereda El Vergel, view from Filandia.  
Figura 2.6. Panorámica sector sur, vereda El Vergel, vista desde Filandia.

rizontales al borde superior de las vasijas, y forma líneas horizontales, verticales y oblicuas paralelas, a manera de paneles. Hay muy poca decoración aplicada y modelada, en la parte superior de la vasija, característica muy común de la cerámica culinaria del Quindío” [Osorio 1986:142].

El reporte de Osorio (1986:141-143, Figura 23) incluye también una descripción técnica de estos materiales al igual que varias ilustraciones.

Dado que las actividades del reconocimiento regional sistemático en Filandia realizadas por nosotros, se llevaron a cabo entre el 13 de julio y el 8 de agosto de 1996, es pertinente destacar que, a pesar del tiempo transcurrido a la fecha de esta publicación, no ha habido mucha investigación en la zona de interés. En efecto, en un barrido realizado en el mes de febrero de 2020, tanto en la base de datos de reportes arqueológicos de la biblioteca del Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) como en el Atlas de Arqueología de la misma institución, encontramos que la única referencia adicional a los estudios ya reportados de Osorio (1986) y los nuestros (Ramos 1997; Jaramillo 1998), se refiere al hallazgo de unas tumbas en el sitio en que se alza la Torre Panorámica de Filandia (García 2014), ubicada muy cerca al casco urbano, en lo que es el sitio PQ 003 en nuestro registro y donde excavamos los Cortes VI y VII (ver adelante). Las demás investigaciones se refieren a casos relativamente cercanos a nuestra zona de estudio como son las investigaciones realizadas en los municipios de Quimbaya y Circasia (Jaramillo et al. 2001; Gutiérrez et al. 2001; Rojas et al. 2001; Aldana 2001, 2008); Montenegro y La Tebaida (Ariza 2018), Salento (Briceño 2001; Daza y Rojas 2001; Gutiérrez et al. 2001, Centro de Investigaciones Sociales Antonio Nariño 2000; Rodríguez 2002, 2003) y Alcalá (Clavijo 2001). Los resultados de estos estudios serán discutidos, según sea conveniente, más adelante, al plantear la discusión sobre nuestros resultados en perspectiva regional.

Sin embargo, es necesario aclarar que la información del Atlas de Arqueología, antes mencionado, no reporta en la actualidad toda la información existente, razón por la que hay que combinar diversas estrategias para levantar el registro de estudios en la zona.

## El reconocimiento regional sistemático arqueológico

El trabajo de campo adelantado en la zona de Filandia permitió la identificación de 450 sitios y recuperar una muestra de materiales arqueológicos compuesta por 743 colecciones o lotes. De estas colecciones, 320 corresponden a recolecciones de superficie y 423 a pruebas de pala (Tabla 2.1), siendo interesante destacar que únicamente 8 de ellos no arrojaron fragmentos cerámicos (Tabla 2.2). Como se observa en la Figura 2.7, a esta escala de análisis se puede observar que se trata de una ocupación sin solución de continuidad. Vale señalar para claridad, que en las tablas se encuentran sitios numerados hasta el número 460, pero 10 de ellos (26, 102, 207, 245, 278, 285, 404,

Table 2.1. Number of lots by collection method.

Tabla 2.1. Número de lotes según técnica de recolección.

Collection method Técnica de recolección	Number of lots Número de lotes	
	N	%
Shovel probes Pruebas de pala	423	56.93
Surface collection Recolección superficial	320	43.07
Total	743	

406, 431, 450) fueron eliminados en el proceso de análisis en laboratorio al constatar que los restos recobrados no eran material arqueológico sino concreciones naturales. De igual manera, la secuencia de lotes asociados con el reconocimiento, llega hasta el número 771, dado que 28 lotes fueron descartados en el proceso de análisis de laboratorio.

Una parte esencial del éxito de la aplicación de la metodología del Reconocimiento Regional Sistemático es la posibilidad de reconocer la totalidad de los predios que conforman el bloque de estudio. En este sentido, la consecución de los permisos fue una labor que, si bien requirió más tiempo del esperado ya que muchos de los propietarios no habitan sus predios o en el municipio mismo –lo que demandó más tiempo para contactarlos–, concluyó satisfactoriamente. Se logró investigar una zona compacta de cerca de 30 km<sup>2</sup> que, si bien resultó menor de lo que nos habíamos propuesto como meta, presenta la ventaja analítica de su integralidad, con la excepción de tres predios pequeños que no representan un problema para el análisis. Esta cifra de 30 km<sup>2</sup> resulta de adicionar al área prospectada según se demarca en la Figura 2.7, una zona adicional o zona “buffer” de aproximadamente 250 m de ancho, ajustando el extremo norte al curso del río Barbas. Esta es la cifra que se

Table 2.2. Lots without ceramics by collection method.

Tabla 2.2. Lotes sin cerámica por tipo de recolección.

Lot Lote	Collection method Tipo de recolección	Associated material Material Asociado
41	Surface collection / Recolección superficial	Bone / Hueso
250	Surface collection / Recolección superficial	Axe / Hacha
311	Surface collection / Recolección superficial	Handstone / Mano de moler
355	Surface collection / Recolección superficial	Handstone / Mano de moler
374	Shovel probes / Pruebas de pala	Handstone / Mano de moler
421	Surface collection / Recolección superficial	Handstone / Mano de moler
446	Shovel probes / Pruebas de pala	Metate - not collected / Metate - no recogido
743	Surface collection / Recolección superficial	Metate - not collected / Metate - no recogido



tinuous and comprehensive outside of three small properties that do not represent a problem for the analysis at hand. This figure of 30 km<sup>2</sup> is the sum of the surveyed area, as demarcated in Figure 2.7, as well as an additional zone or “buffer” zone of approximately 250 m wide that adjusts to the northern end of the course of the Río Barbas. This figure is used later for population density calculations.

From a methodological point of view, the field research was carried out by teams of three people who, guided by

aerial photographs, surveyed the assigned areas using transects spaced at intervals of 100 m as geomorphology allowed. The main tool for the survey was the use of tracing paper over aerial photographs to record information concerning the location and size of sites, as well as the types of collections that were made. Collections were divided into Surface Collections and Shovel Probes, the latter of which were 40 x 40 cm on each side and 40 cm deep. Each of these collections was called a *lot* (*lote*) and were num-

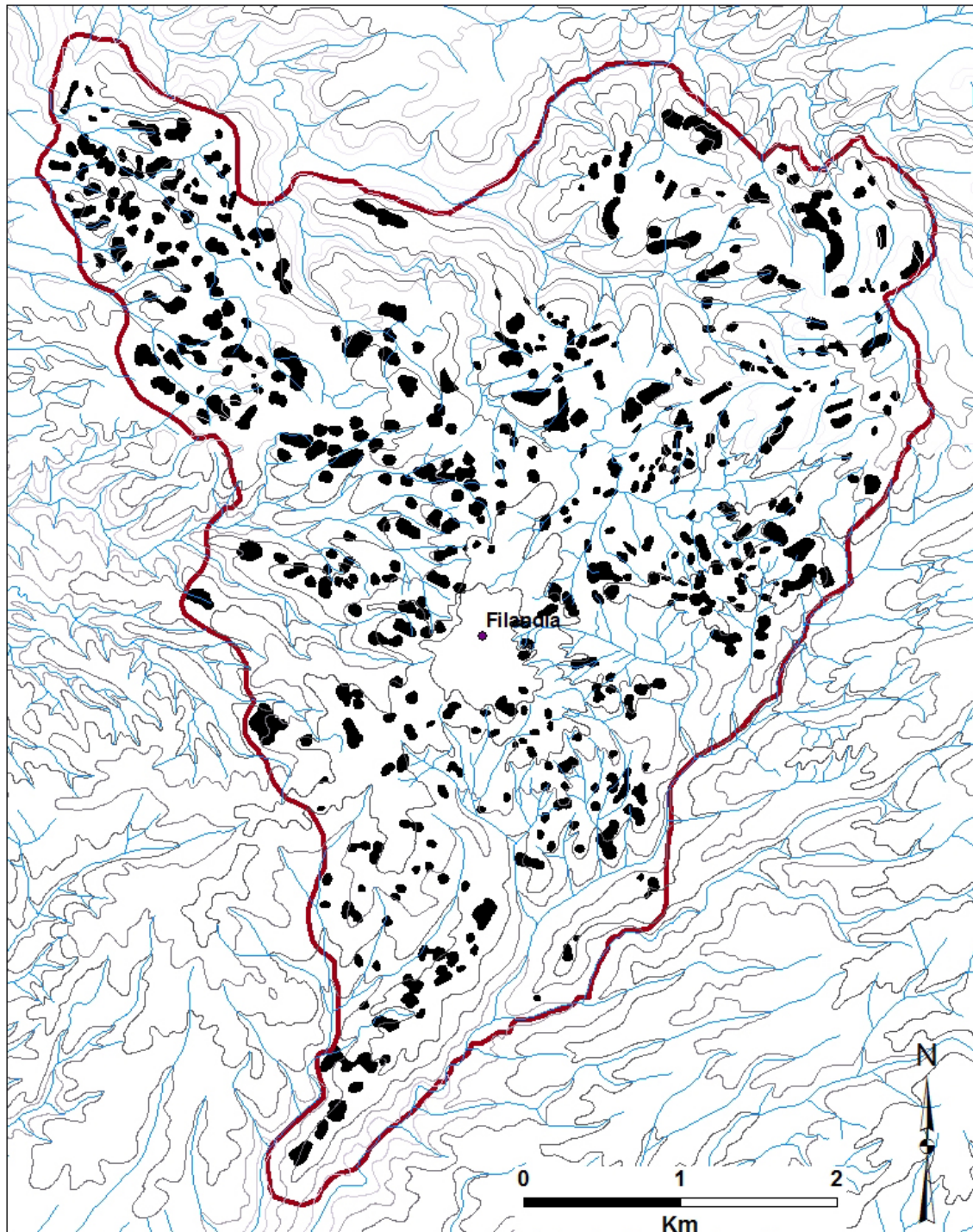


Figure 2.7. Regional survey map without temporal analysis.

Figura 2.7. Mapa resultado de la prospección regional sin análisis temporal.

utiliza más adelante para los cálculos sobre densidades de población.

Desde este punto de vista metodológico, la investigación en campo se adelantó con base en equipos de tres personas quienes guiados por fotografías áreas revisaron las áreas asignadas haciendo recorridos en que estaban espaciados entre sí a intervalos de 100 m, siempre y cuando la geomorfología lo permitiera. La herramienta principal para el reconocimiento fue el uso de calcos en papel mantequilla en los que se ubicó la información concerniente a la ubicación y tamaño del sitio, así como los tipos de colecciones que se hicieron en sus modalidades principales de Recolección Superficial y Pruebas de Pala, estas últimas todas de un tamaño de 40 x 40 cm de lado y 40 cm de profundidad. Cada una de estas colecciones se denomina *lote* y el número que aparece junto a ellas es un consecutivo que las identifica.

Para un lugar específico con evidencias de ocupación humana prehispánica pueden existir uno o más lotes. El conjunto de estos lotes se enmarca en lo que se denomina sitio; también están identificados por un número secuencial precedido de las letras *PQ* (equivalente a Proyecto Quimbaya). Para cada sitio o *PQ*, se llena una *Hoja de Sitio* en la que se consigna información relevante a éste como totalidad. La lista de sitios con algunas características generales, incluyendo la información de los lotes asociados, se encuentra en la base de datos en línea (ver Apéndice). Los sitios se definieron en campo con base en la topografía y la distribución de pruebas de pala positivas y/o recolecciones en superficie positivas y son, en este sentido, unidades analíticas discretas que permiten monitorear el uso del espacio en el pasado (Drennan 2000:46).

Dado que el uso predominante de los suelos dentro de la zona estudiada era de pastos para la ganadería, seguido por cultivos como café y plátano, en general se tuvo una visibilidad muy alta en términos de apreciar la topografía y sus posibles alteraciones para la localización de asentamientos, así como para determinar su extensión. Cabe resaltar aquí que este uso del suelo para pastos en un alto porcentaje no impidió la localización o realización de recolecciones superficiales, dado que fueron innumerables las condiciones que permitían acceder a esta información como, por ejemplo, caminos, senderos o erosiones menores creados por el tránsito de ganado.

No obstante, sobre la distribución de los sitios en relación con el relieve, se puede indicar a nivel general que la población prehispánica prefirió las partes altas de las colinas, así como las partes más planas, las que demandaron poca inversión de trabajo en términos de modificación del paisaje natural. La distribución de las fuentes de agua actuales permite ver que en la mayoría de los casos se tuvo



Figure 2.8. Detail of the intensive survey at site PQ 264, with spaced shovel probes.

Figura 2.8. Detalle de la prospección intensiva en el Sitio PQ 264, con pruebas de pala espaciadas.

acceso a esta de manera relativamente fácil y que los límites entre muchos sitios o conjuntos de sitios están dados por la presencia de una estructura dendrítica de aguas; muchos de ellos son cauces permanentes o simplemente desagües ocasionales.

### Prospección intensiva de sitios seleccionados y excavación de cortes con control estratigráfico

Conforme a lo previsto en la metodología general del PARQUIM, una vez concluida la prospección regional sistemática, el paso siguiente fue evaluar los resultados para seleccionar una muestra de sitios y hacer prospecciones intensivas en algunos de ellos. Esto con el fin de seleccionar los lugares donde se harían posteriormente algunas excavaciones con control estratigráfico de manera que se pudiesen interdigitar los datos obtenidos de estas tres escalas de investigación (regional-sitio-corte).

La prospección intensiva se adelantó en el año de 1998, sobre una muestra de 33 yacimientos (Figura 2.8), aunque algunos de estos incluyeron la prospección de dos o más áreas marcadas por lotes diferentes. Estos yacimientos fueron seleccionados entre los 450 sitios identificados en la primera etapa, tomando como criterio para su selección un análisis general de la cantidad, diversidad y calidad de la conservación de los materiales cerámicos, a fin de lograr una muestra lo más completa posible. En este proceso se excavó un total de 656 pruebas de pala, de las cuales 321 resultaron positivas (conformando cada una un lote). No obstante, 51 de los lotes conformados inicialmente fueron eliminados, ya que una vez en el laboratorio se pudo cons-

bered consecutively to allow them to be identified in later analyses.

In any one place that yielded evidence of pre-Hispanic human occupation, there may be one or more lots. A contiguous collection of these lots is part of what is called a site and these sites are then identified by a sequential number preceded by the letters *PQ* (standing for Proyecto Quimbaya). For each site or *PQ*, a Site Sheet is filled out in which information relevant to the site as a whole is recorded. The list of sites with some general characteristics, including the information of any associated lots, can be found in the online database (see Appendix). Sites were defined in the field based on topography and the distribution of positive shovel probes and/or positive surface collections and are, in this sense, discrete analytical units that allow us to monitor how space was used in the past (Drennan 2000: 46).

The predominant use of the soils within the studied area was for livestock pasturage and for crops like coffee and bananas, so there was generally a very high visibility in terms of being able to note topography and its possible alterations. This was highly beneficial for both locating settlements and determining their extents. It should be noted here that the high percentage of pasturage did not prevent locating or carrying out of surface collections. In fact, there were innumerable conditions that allowed easy access to such areas: including roads, trails, or even minor eroded areas created by cattle traffic.

Regarding the distribution of sites in relation to topographic relief, pre-Hispanic populations generally seemed to prefer the high parts of hills and the flatter areas. Both of these areas would have required relatively little labor investment in terms of modification of the natural landscape. The distribution of modern water sources also permits us to see that water access was relatively easy in most cases and that the limits between many sites or site groups are guided by the dendritic water structure of permanent channels or occasional drainages.

### **Intensive survey of selected sites and excavations of stratigraphic tests**

Following the general methodology of PARQUIM, the next step after the systematic regional survey was the evaluation of results in order to select a sample of sites where we could carry out intensive surveys. This was done to help guide which areas within sites would be chosen for further excavations with stratigraphic control and so that the data obtained from these three research scales (regional-site-section) could be interdigitated.

The intensive prospecting was carried out in 1998, on a sample of 33 sites (Figure 2.8), although some of these included the intensive surveying of two or more areas separated by different lots. These sites were selected from the 450 that were initially identified in the first stage and were

chosen using a general analysis of the quantity, diversity, and quality of the ceramic materials that had been recorded so that we could obtain the most complete sample possible. In this process, a total of 656 shovel probes were excavated, of which 321 were positive in yielding cultural material (each one forming a lot). This being said, 51 of those that were initially recorded were eliminated after laboratory analyses revealed that the recovered remains were not archaeological material but natural concretions.

Table 2.3 summarizes the relevant information concerning this stage: the site, *vereda*, name of the landowner, number of shovel probes excavated, number of positive probes, number of lots discarded, definitive lots, as well as the number of excavated stratigraphic tests. The online dataset (see Appendix) includes a table with the number of ceramic fragments recovered in each lot of the sites in which a stratigraphic test was later excavated.

For the in-field registration of these shovel probes we delineated and drew them using a compass, tape measures, and wooden stakes. The only exceptions were at the sites of PQ 023, 144, 151, 230, 462, 465 and 466: only a simple diagram for these was made since we quickly concluded that the sites did not offer more promise for investigation due to the presence of altered soils or the low density of materials that were recovered. Positive shovel probes were numbered continuing with the numbering system used in the systematic regional survey in 1997 while the negative probes were marked with an X. This is shown in the plans corresponding to each site.

In the PQ 166, 167 and 168 sites, three additional surface collections were also made (Lots 938, 939, 940). This was because these sites were found to be completely plowed during the time in which they were visited: presenting an opportunity for further recovery and expansion of the reference collections that had been made during the previous stage of work.

Both the size and the number of excavated stratigraphic tests to be made per site were subject to a combination of factors but were mainly guided by the potential information they could provide for the purpose of discerning different periods of occupation in the area and the likelihood of obtaining the permissions of the owners. Even so, the goal was to obtain a sample of between 15 to 20 excavation units.

We carried out 17 excavations located in 10 different sites and each excavation was one square meter in size. This smaller size was mainly due to the reluctance of the owners to grant the corresponding permission or to allow us to carry out larger excavations. The excavation was done by artificial levels of 10 cm within natural strata. A shovel and/or trowel was used to scrape back small layers of two or three centimeters in order to always have a horizontal surface exposed that would allow us to detect the presence of features (such as post holes, hearths, etc.) and/or discrete concentrations of cultural debris. All excavated soil was passed through a 4 mm mesh and the recovered materials were packed in the field in plastic bags that were separated by the type of material (ceramics, lithic flakes, polished stones, etc.; Figures

tatar que los restos recobrados no eran material arqueológico sino concreciones naturales.

La Tabla 2.3 resume la información relevante de esta etapa, indicando el sitio, la vereda, el nombre del propietario, el número de pruebas excavadas, el número de pruebas positivas, el número de lotes descartados, los lotes definitivos, así como el número de los cortes excavados. La base de datos en línea (ver Apéndice) incluye una tabla con el

número de fragmentos cerámicos recobrados en cada lote de los sitios en los que posteriormente se excavó un corte.

Para el registro en campo de estas pruebas se realizaron planos utilizando brújula, cintas métricas y estacas en madera. Las excepciones fueron los yacimientos PQ 023, 144, 151, 230, 462, 465 y 466 para los que se hizo sólo un esquema simple, pues rápidamente se concluyó que los depósitos no ofrecían mayores posibilidades para la investigación,

Table 2.3. List of intensively surveyed sites.  
Tabla 2.3. Listado de sitios prospectados intensivamente.

PQ* number	Lot	Property owner	Excavated shovel probes	Positive shovel probes	Discarded lots	Definitive lots	Stratigraphic Tests
Número PQ*	Lote	Propietario	Pruebas de pala excavadas	Pruebas de pala positivas	Lotes descartados	Lotes definitivos	Cortes
3	2	Melva Chica	45	26	8	886-888, 890-893, 896-900, 902, 906, 909-911	VI-VII
23	50	Hernando Meza	11	1	0	830	
51	93	Adela Ospina	2	2	0	844-845	XV
52	094, 095	Adela Ospina	25	13	0	831-843	
119	192, 193	Eduardo Cadavid	15	8	0	969-976	
128	208	Hernando Salazar	19	14	1	777-778, 780-789	
130	210, 211	Hernando Salazar	27	20	3	772-775, 790, 912, 914-916, 918, 920-926	VIII-IX
135	216	Hernando Salazar	10	3		927-929	
142	168	Hernando Salazar	26	20	4	930-932, 980-981, 983-986, 995-1000, 1003	X-XI
143	166	Hernando Salazar	12	8	0	987-994	
144	169, 240	Hernando Salazar	2	2	0	933-934	
151	254-256	Hernando Salazar	6	3	0	935-937	
162	195	Tres Esquinas	16	9	1	960-966, 968	
163	196	Tres Esquinas	33	21	1	941-948, 950-959, 1001-1002	
230	393, 394	Hernando Meza	10	2	0	828-829	
233	397	Hernando Meza	24	7	0	1004-1010	
234	398, 400	Hernando Meza	10	6	0	1025-1030	
239	362, 363	Arnobis Cardona	21	13	3	791-794, 797, 799-803	III-IV
241	435	Arnobis Cardona	17	9	4	812-816	I-II
252	401	Hernando Meza	10	0	0		
251	399	Hernando Meza	12	1	0	1020	
253	402-404	Hernando Meza	28	4	0	1021-1024	
261	424	Hernando Meza	16	7	1	822-827	V
264	441, 442	Hernando Meza	40	16	9	1033, 1035, 1037-1038, 1040, 1042, 1045	XII-XIII
317	386, 371	Ramiro Ospina	20	9	4	853, 856, 857, 859, 861	
318	372, 373	Ramiro Ospina	18	12	1	862, 863, 865-873	
319	388	Ramiro Ospina	28	12	8	879, 882, 883, 885	XIV
330	504	Miguel Urrea	19	4	1	1085-1086, 1088	
332	507	Miguel Urrea	22	17	6	1084, 1091-1092, 1096, 1098-1104	XVI-XVII
367	616, 617	Benjamín Osorio	59	29	0	1047-1075	
368	618, 619, 621	Benjamín Osorio	25	8	0	1076-1083	
434	745	Martha Zapata	4	3	0	848-850	
455	752	Martha Zapata	4	2	0	846-847	
456	753, 756	Ramiro Velázquez	7	2	0	851-852	

\* PQ stands for Proyecto Quimbaya

\* PQ se refiere a Proyecto Quimbaya

2.9-2.10). Each excavation level was assigned a unique lot number. When a feature was recorded in a level, the materials from that level were packaged and registered under a different lot number. Where possible, charcoal samples were collected for dating and soil samples were taken from the features and strata for flotation.

The location of each of the excavations and a detailed description of each excavation that includes stratigraphic profile drawings and photographs are available in the online database where other types of data can also be accessed. For instructions on how to access this information, see the Appendix.

bien por la presencia de alteraciones en el suelo, como por la baja densidad de materiales en otros casos. En todos los casos en que las pruebas de pala fueron positivas, se numeraron continuando con la numeración utilizada en la temporada de reconocimiento regional sistemático del año 97, mientras que las negativas se marcaron con una X, como se muestra en los planos correspondientes a cada yacimiento.

En los sitios PQ 166, 167 y 168 se realizaron igualmente tres recolecciones superficiales (Lotes 938, 939, 940), ya que al momento de la visita se encontraron arados en su totalidad, lo que permitió recobrar y ampliar la colección de referencia realizada en la etapa de trabajo anterior.

Tanto el tamaño como la cantidad de los cortes a realizar por yacimiento estaban sujetos a una combinación de factores, entre los que, además del potencial de información que pudieran brindar a efectos de discernir diferentes momentos de ocupación en la zona, estaba la posibilidad de conseguir los permisos de los propietarios. No obstante, se consideró que la muestra debería corresponder a unas 15 a 20 unidades de excavación.

Llevamos a cabo 17 excavaciones ubicadas en 10 sitios diferentes, todas de un metro cuadrado. Este tamaño obedeció a la reticencia de los propietarios para otorgar los permisos correspondientes, y más aún, para hacer excavaciones de mayor tamaño. La excavación se hizo por niveles artificiales de 10 cm, dentro de estratos naturales, raspando con pala y/o con palustres en pequeñas capas de dos o tres centímetros, para tener siempre expuesta una superficie horizontal que permitiese detectar la presencia de rasgos (como huellas de poste, fogones, etc.) y/o concentraciones discretas de desechos culturales. Se pasó toda la tierra extraída por una malla de 4 mm y los materiales recuperados se empacaron en el campo en bolsas de plástico, separándolos según su naturaleza (cerámica, lascas, piedra pulida, etc.; Figuras 2.9 y 2.10). A cada nivel de excavación se le asignó un número de lote único. Cuando se encontró algún rasgo en un nivel, los materiales de este se empacaron y registraron con un número de lote diferente. Cuando fue posible, se recolectaron muestras de carbón para datación y se tomaron también muestras de suelo de los rasgos y estratos para flotación.

La ubicación detallada de cada una de las excavaciones realizadas, así como la descripción detallada de éstas, incluyendo dibujos de perfiles estratigráficos y fotografías, se encuentran disponibles en la base de datos en línea, donde también se podrá acceder a otros tipos de datos. Para las indicaciones de cómo acceder a esta información, ver Apéndice.



Figure 2.9. Detail of site PQ 003 with Cortes VI y VII during excavation.  
Figura 2.9. Detalle del sitio PQ 003 con Cortes VI y VII en proceso de excavación.



Figure 2.10. Excavation of tests in progress.  
Figura 2.10. Detalle del proceso de excavación de los cortes.

# An Interpretive Essay on the Human Occupation in Filandia: Characteristics and Relevance of the Identified Archaeological Remains

Ceramics and lithics were the two most abundant classes of archaeological material recovered in this investigation. Ceramics were the most abundantly found material (9,904 sherds, including material from excavations, intensive surveys and regional surveys) and provided us with the most relevant information to understand the changes in the sequence of occupation of the area. Accordingly, much of the classification effort was directed to ceramics. The online database (see Appendix) includes the technical description of the ceramic types, the survey lots by ceramic types, and the intensive survey lots by ceramic types, as well as information regarding lithic materials. Lithics were only sparsely found, and, to date, they lack a typology that allows them to be chronologically assigned in a clear way. The lithic collection includes fragments associated with the manufacturing process (cores and flakes), as well as instruments and/or fragments of finished artifacts (scrapers, *raederas*, *barretones*, handstones, and *metates*; Figures 3.1-3.4).

### The ceramics of Filandia

Ceramics are one of the most important elements for the study of pre-Hispanic occupations. There are two main reasons for the importance of ceramics: (1) the abundance of ceramic material and (2) that the study of the formal and technical characteristics of ceramic materials can provide information on different aspects of ceramic-producing groups. The latter involves distinguishing ethnic groups, specific populations, and/or changes over time and within a region therein. It also can be used to characterize other elements including the type of social and political organization or even distinctive features of the economy like specialization in pottery production.

Much has been written on the potential, and limitations, of ceramics in providing information on these aforementioned elements (Sinopoli 1991; Orton and Hughes 2014; Rice 2015). Taking into account that ceramic classifications are an analytical tool that must be linked to specific research goals and the specific conditions of different study areas, the analysis that we present was carried out with the specific objective of providing a first approximation of the ceramic variability present in the area. These analyses provide coherent criteria to synthesize the evidence of human occupation based on discrete periods, as opposed to classifying only by regional types or styles, in order to provide a general starting point for understanding the Quindío and Quimbaya zones.

Recalling the broader goals of the Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (Jaramillo 1996a)—also discussed in Chapter 1—, the existing ceramic classifications for the department of Viejo Caldas (today the departments of Caldas, Risaralda and Quindío) present some difficulties. Such difficulties arise from the intensive use of information from looted materials, the relatively small number of excavated stratified contexts, and the limited systematic regional coverage of prior investigations. Our research in Filandia gave us access to information with a regional coverage that was previously non-existent, so it was logical to first carry out a detailed examination of these data instead of revisiting existing chronological and typological proposals. These earlier proposals emphasize the most general characteristics in order to support the specific complexes, types, or traditions that each discusses and are addressed in the synthesis that we previously made on the subject (Jaramillo 2008a; see also Piazzini and Moscoso 2008) that contains, among others, the proposals of Duque Gómez (1970) and Bruhns (1976, 1996). With this said, it should be clear that we are

# Un ensayo de interpretación sobre la ocupación humana en Filandia: Características y relevancia de los restos arqueológicos localizados

Las dos clases de material arqueológico más abundante recuperados en esta investigación corresponden a cerámica y líticos. Puesto que la cerámica fue lo más abundante (9,904 fragmentos, incluyendo el material procedente de los cortes, prospecciones intensivas y reconocimiento regional) y es el elemento que nos puede brindar información para monitorear cambios en la secuencia de ocupación de la zona, el esfuerzo clasificatorio estuvo dirigido a este componente. La base de datos en línea (ver Apéndice) incluye la descripción técnica de los tipos cerámicos, los lotes de reconocimiento por tipos cerámicos, y los lotes de prospecciones intensivas por tipos cerámicos, así como la información referente al componente lítico. Estos últimos materiales no solo son muy pocos, sino que a la fecha no poseen una tipología que permita ubicarlos temporalmente de manera clara. La colección lítica incluye fragmentos asociados con el proceso de manufactura (núcleos y lascas), así como instrumentos y/o fragmentos de artefactos terminados (raspadores, raederas, “barretones”, manos de moler y metates; Figuras 3.1-3.4).

## La cerámica de Filandia

La cerámica es uno de los elementos más importantes para el estudio de las ocupaciones prehispánicas, en función de dos elementos principales: su abundancia y el potencial que tiene para, mediante el estudio de las características formales y técnicas, proveer información sobre diferentes aspectos de los grupos que los produjeron. Lo anterior implica bien sea distinguir grupos étnicos o poblaciones específicas y/o cambios a través del tiempo en éstas y en la ocupación de una región y también caracterizar diferentes aspectos como el tipo de organización social y po-

lítica o los rasgos distintivos de la economía como la especialización en la producción alfarera, entre otros aspectos.

Es mucho lo que se ha reflexionado en el ámbito mundial sobre el potencial de la cerámica para aportar información sobre estos aspectos, así como sobre sus limitaciones (Sinopoli 1991; Orton y Hughes 2014; Rice 2015). No obstante, tomando en cuenta que las clasificaciones cerámicas son una herramienta analítica y que como tal deben estar ligadas a las perspectivas específicas de cada investigación, así como a las condiciones de desarrollo de la investigación en las diferentes zonas de estudio, el análisis que presentamos se realizó teniendo como objetivo específico el de proveer una primera aproximación a la variabilidad cerámica presente en la zona. Esta debería ser susceptible de aportar unos criterios coherentes para sintetizar la evidencia de ocupación humana en función de periodos discretos; esto, en lugar de tomar como referentes clasificatorios los tipos o estilos reconocidos como punto de partida general para la zona del Quindío y la zona Quimbaya.

En este sentido, cabe recordar que como se ha indicado en la propuesta general del Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (Jaramillo 1996a) –y discutido también en este texto en el Capítulo 1–, las clasificaciones existentes para el departamento del Viejo Caldas (hoy departamentos de Caldas, Risaralda y Quindío), en general presentan dificultades. Estas surgen del uso intensivo de información proveniente de gaaquería, así como de la poca cantidad de contextos estratificados excavados y de la poca cobertura regional sistemática de las investigaciones. Con la investigación en Filandia se está accediendo a un cuerpo de información con características de cobertura regional no existente hasta el presente, por lo que resulta lógico adelantar en primer lugar un examen detallado de carácter intrínseco y no recurrir a las propuestas existentes. Por su naturaleza,





Figure 3.1. Axe from site PQ 332/507 Lote 1095.  
Figura 3.1. Hacha del sitio PQ 332/507 Lote 1095.



Figure 3.2. *Barretón* from site PQ 140 Lote 250.  
Figura 3.2. *Barretón* del sitio PQ 140 Lote 250.

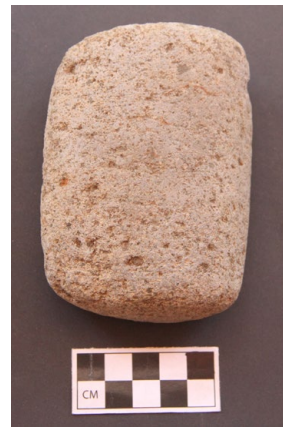


Figure 3.3. Handstone from site PQ 347 Lote 575.  
Figura 3.3. Mano de moler del sitio PQ 347 Lote 575.



Figure 3.4. Distal fragment of an axe from site PQ 332/557 - Corte XVII - Lote 080.  
Figura 3.4. Fragmento distal de hacha del sitio PQ 332/557 - Corte XVII - Lote 080.

not ignoring this previous work but rather that, methodologically, our intra-regional evaluation had already been carried out before addressing the problem of the consistency and/or applicability of previous proposals and/or the present framework for Filandia towards the rest of the Quimbaya zone. This zone should be understood as the territory of the Quimbayas in the 16<sup>th</sup> century or the Middle Basin of the Río Cauca as we have characterized it in this study in order to establish possible relationships with other proposals, types, or styles proposed for the region.

The ceramic analysis carried out was accompanied by an exhaustive process of collecting archaeological reports from the Filandia region and its surroundings. This was done to create a better database that includes images of the ceramics that are reported to allow for the study of decorative component (designs) and that of the forms of the associated vessels. We consider this work to be fundamental, because the non-discriminatory inclusion of the variations within design-shape-color under broad categories such as *Aplicado Inciso* or *Marrón Inciso* does not allow one to notice changes or differences between regions based on the descriptions and counts in these varied reports. One common denominator in many of the reports available for this area is that the descriptions of ceramic attributes –when they are present– are incomplete and, in many cases, lack color photographs and/or drawings. This makes detailed comparisons extremely difficult.

Even so, we must point out that it was important to review the typological proposals at the Complejo Tesorito (Jaramillo 2008a, 2008b), the works of Piazzini and Moscoso (2008) on the western margin of the Río Cauca River, the classification of Rojas and Tabares (2000) and the recent proposal by Herrera and colleagues (2016) for Palestina.

With all of this in mind, the following discussion of our ceramic analyses is first focused on outlining the methodology of analysis and then transitions into a discussion of the results of these analyses.

## Methodology of ceramic analysis

In total, 9,904 ceramic sherds were recovered (Table 3.1), 1,919 of them in the excavation of the 17 stratigraphic tests, 1,269 in the intensive surveys, and 6,716 during the regional survey. The percentage of diagnostic sherds for the excavations was 11.46%, which was slightly lower than that found for the intensive survey (13.24%) and slightly higher than that obtained for the regional survey (8.34%). Combining the assemblages from the entire study, 9.57% of all sherds collected were diagnostic.

Methodologically, the ceramic analysis was guided by a detailed review of the contexts that provided the stratigraphic tests with the deepest deposits –although as indicated in the description of the tests, most are shallow–, followed by a review of those that presented the highest amounts of ceramic material. Based on this information, the remaining contexts were reviewed, observations on technical and formal characteristics of ceramics were verified, and a list of some of the different elements noted was also consolidated.

As stated in the general report that we presented in 1997, the ceramic sherds are easiest to differentiate because some have a slip with the same color as the paste (although since this is a finishing treatment and applied as a relatively denser or thicker film, the slip tends to be darker in color). Other ceramic sherds have a slip that is a different and contrasting color from the paste. The latter are ceramics that generally have a more polished finish and are more resistant to erosion. The presence of thick layers of soot, which sometimes makes it difficult to determine the finish and color of the slip, constitutes an additional element to consider.

With this in mind, an attempt was made to classify sherds according to a combination of formal criteria such as surface finish –presence and type of slip–, decoration, and the forms suggested from rim profiles. The objective was to specify which sherds would provide a solid base

éstas últimas hacen énfasis en las características más generales para sustentar los complejos, tipos o tradiciones que se discuten, como quedó planteado en la síntesis que sobre el particular hicieramos con anterioridad (Jaramillo 2008a; véase también Piazzini y Moscoso 2008), la cual contiene, entre otras propuestas, las de Duque Gómez (1970) y Bruhns (1976, 1996). Lo anterior no quiere decir que se desconozcan los trabajos realizados, sino que, metodológicamente, se procedió a realizar esta evaluación intrarregional antes de abordar la problemática de la consistencia y/o aplicabilidad de las propuestas existentes y/o del esquema resultante para Filandia hacia el resto de la zona Quimbaya. Esta debe entenderse como el territorio de los Quimbayas en el siglo XVI o de la Cuenca Media del río Cauca según lo hemos caracterizado en este estudio, o cuando menos, a establecer posibles relaciones con otras propuestas, tipos o estilos planteados para la región.

El análisis realizado estuvo acompañado de un exhaustivo proceso de recopilación de informes arqueológicos de la región de Filandia y sus alrededores, particularmente para adecuar una mejor base de datos y, sobre todo, de imágenes de la cerámica que se reporta; lo anterior, con el fin de estudiar el componente decorativo (diseños) y el de las formas de las vasijas asociadas. Consideramos que este trabajo es fundamental, pues como hemos dicho, la inclusión no discriminada de las variaciones diseño-forma-color, bajo categorías amplias como Aplicado Inciso o Marrón Inciso, no permite monitorear los cambios o diferencias entre regiones a partir de las descripciones y conteos que se presentan en los reportes. Adicionalmente, y como común denominador en muchos de los informes disponibles para esta zona, la descripción de los atributos cerámicos –cuando están presentes– es deficiente, careciendo en muchos casos de fotografías a color y/o dibujos, lo que dificulta enormemente el hacer comparaciones precisas.

En este orden de ideas, debemos señalar que fue importante la revisión de propuestas tipológicas como la del Complejo Tesorito (Jaramillo 2008a, 2008b), los trabajos de Piazzini y Moscoso (2008) en la margen occidental del río Cauca, la clasificación de Rojas y Tabares (2000) y la reciente propuesta de Herrera y colegas (2016) para Palestina.

En consecuencia, con los anteriores planteamientos, la presentación relativa al análisis cerámico se orienta primero a indicar el procedimiento de análisis utilizado y posteriormente a una discusión de los resultados obtenidos.

## Metodología del análisis cerámico

En total recuperamos 9,904 fragmentos de cerámica (Tabla 3.1), 1,919 de ellos en la excavación de los 17 cortes estratigráficos, 1,269 en las prospecciones intensivas y 6,716 durante el reconocimiento regional. El porcentaje de fragmentos diagnósticos de los cortes fue de 11,46%, levemente menor al hallado en la prospección intensiva (13,24%) y un poco mayor que el obtenido en el reconocimiento regional (8,34%), dando como resultado general un porcentaje del 9,57% de materiales diagnósticos para el estudio.

Metodológicamente, el análisis cerámico se orientó a partir de una revisión detallada de los contextos que aportaron los cortes con los depósitos más profundos –aunque como se indica en la descripción de los cortes, la mayoría son poco profundos–, seguido de la revisión de aquellos que presentaban las cantidades más altas de fragmentos cerámicos. A partir de esa información, se revisó el contenido de los restantes, y se verificaron las observaciones sobre características técnicas y formales de la cerámica; también se consolidó una lista de elementos diferentes.

Tal y como se planteó desde el informe general que presentamos en 1997, los fragmentos cerámicos se diferencian sobre todo porque unos poseen un baño del mismo color de la pasta (aunque por ser éste un tratamiento de acabado y aplicado como una película relativamente más densa o gruesa, tienden a presentar un color más oscuro); los otros presentan un engobe, es decir, un color diferente y contrastante con la pasta. Estos últimos son de cerámicas que poseen en general un acabado más pulido y que son más resistentes a la erosión. La presencia de gruesas capas de hollín, que en ocasiones dificulta la determinación del acabado y del color del baño, constituye un elemento adicional para considerar con relación a las primeras.

Bajo esta óptica se intentó clasificar de acuerdo con una combinación de criterios formales como acabado de superficie –presencia de baño o engobe–, decoración, y forma de los bordes. El objetivo era precisar cuáles resultarían sólidos para una propuesta consistente. Los criterios de pasta y desgrasante, por ejemplo, fueron considerados como una variable secundaria, ya que con una sola excepción (ver adelante el grupo Filandia Café Moteado), no parecen funcionar. Esto porque, según las observaciones macroscópicas, las arcillas utilizadas parecen ser las mismas y los desgrasantes parecen ser inclusiones naturales.

Las unidades tipológicas aisladas mediante este procedimiento, se convalidaron y refinaron

analizando varias de las colecciones más abundantes obtenidas durante la prospección regional, y por supuesto, revisando la información estratigráfica, las fechas obtenidas en nuestra investigación y la información disponible para la zona en general. El análisis concluyó con la identificación de 19 unidades cerámicas (Tabla 3.2), cuyas descripciones técnicas se encuentran en la base de datos en línea (ver Apéndice).

Table 3.1. Number of ceramic fragments recovered by project stage.

Stage	Non diagnostic	%	Diagnostic	%	Total
Etapas	No diagnósticos		Diagnósticos		(N)
Stratigraphic tests					
Cortes estratigráficos	1699	88.53	220	11.46	1919
Intensive surveys					
Prospecciones intensivas	1101	86.76	168	13.24	1269
Regional survey					
Reconocimiento regional	6156	91.66	560	8.34	6716
Total	8956	90.42	948	9.57	9904

for our proposed ceramic chronology. The paste and temper criteria were considered as a secondary variable, since they do not appear to be diagnostic (except in the case of the Filandia Café Moteado group seen below). Our macroscopic observations suggested that the clays used in most of these sherds appeared to be the same and the temper consisted of natural inclusions.

The typological units that were isolated using this methodology were validated and refined by analyzing several of the more abundant collections obtained during the regional survey, reviewing the stratigraphic information, the dates obtained in our investigation, and the more general ceramic information available for the area. The analysis concluded with the identification of 19 ceramic types (Table 3.2), with technical descriptions that can be found in the online database (see Appendix).

It is important to point out, with respect to the analyzed samples, that of the 1,919 ceramic sherds collected in the 17 excavation units, only 14 were too eroded to place them within one of the types. Two sherds were modern porcelain, which was a material that was found sparingly and was not taken into account in our analysis. Likewise, the only types that were not identified in the excavation tests were the Filandia Crema Burdo (FCB), Filandia Policromo (FP) and Filandia Negativa sobre Blanco (FNB) types. These types were, however, identified in systematic survey collections and intensive surveys.

## Chronological discussion

As can be seen in Table 3.2, the names assigned to the types were guided by their most salient decorative characteristics. We did this with the goal of establishing a way to spatially track the distribution of these attributes/designs throughout the region, in light of the available stratigraphic information, and the C14 dates obtained from some of the test excavations (Table 3.3). We also did it in order to be able to trace these ceramics in stylistic comparisons with other materials from the greater region of the Cauca Medio, materials for which there are clear temporal markers based on radiocarbon and/or stratigraphic dating.

The chronological range of the dates obtained for Filandia is wide and allows some statements to be made about the associated material. Based on the broad periodization

Table 3.2. Ceramic types and number of sherds by provenience within the zone of Filandia.  
Tabla 3.2. Tipos cerámicos y número de fragmentos según las procedencias definidas para la zona de Filandia.

Type Tipo	Stratigraphic Tests Cortes	Intensive Survey Prospección intensiva	Survey Reconocimiento	Total
Filandia Café Rojizo	938	532	2806	4276
Filandia Crema Arenoso	443	260	2306	3009
Filandia Rojo Engobado Delgado	82	75	297	454
Filandia Rojizo Arenoso	68	64	304	436
Filandia Rojo Engobado Grueso	128	62	238	428
Filandia Crema Liso	28	70	173	271
Filandia Naranja	11	42	159	212
Filandia Blanco sobre Rojo Zonal	51	42	101	194
Filandia Naranja Lisa	26	34	73	133
Filandia Pintura Negativa Zonal	47	7	36	90
Filandia Blanco Grueso sobre Rojo	32	8	17	57
Filandia Marrón Pulido	15	17	24	56
Filandia Negativa sobre Blanco	0	15	33	48
Filandia Rojo Impreso Tubular	12	8	24	44
Filandia Café Moteado	6	10	17	33
Filandia Pintura Negativa en Líneas	11	2	20	33
Filandia Negra	5	2	16	23
Filandia Policromo	0	1	16	17
Filandia Crema Burdo	0	1	2	3
Indeterminado o Erosionada	14	17	54	85
Moderno	2	0	0	2
<b>Total</b>	<b>1919</b>	<b>1269</b>	<b>6716</b>	<b>9904</b>

that exists for the Cauca Medio, the oldest date for Filandia corresponds to the early occupation; two more dates are associated with an initial part of the late occupation, and the last date is from around the time of contact. Taking this chronological information and the stratigraphic information of the excavation units, the temporal association of the defined types was analyzed with the aim of assessing their usefulness as chrono-ceramic units that could help define different moments of human occupation. It should be remembered here that the detailed description of the excavated sections, including stratigraphic profile drawings, photographs, and the distribution of ceramic types by levels, are available in the online database (see Appendix).

Regarding relationships between the defined types and the pottery reported for the middle basin of the Río Cauca, the following links can be made. The Filandia Crema Liso and Filandia Naranja Lisa types present similar features to ceramics dated to the beginning of the Christian era: characterized by having a well-preserved surface, bathed or slipped, generally red in color, reinforced rims in a triangular or rolled shape, often associated with medium and large sized vessels. These types are closely related to the Tesorito Crema and Tesorito Naranja types from the Tesorito Complex in Manizales, dated around 300 AD (Jaramillo 2008a:82), and with the ceramic material from the La Palma and La Torre periods, defined in Palestina (Herrera et al. 2016). The Filandia Café Moteado, Filandia Negra, and Filandia Policromo are more closely related to their counterparts from the Tesorito Complex (Tesorito Café Moteado, Tesorito Negra, and Tesorito Policromo), as they

Es importante señalar, con respecto a las muestras analizadas, que de los 1919 fragmentos de cerámica recolectados en los 17 cortes excavados, tan sólo 14 estaban muy erosionados como para ubicarlos dentro de alguno de los tipos; dos fragmentos correspondieron a porcelana moderna, material que por su baja presencia no fue tenido en cuenta en nuestro análisis. Igualmente, los únicos tipos que no se identificaron en los cortes fueron los tipos Filandia Crema Burdo (FCB), Filandia Policromo (FP) y Filandia Negativa sobre Blanco (FNB). Sin embargo, sí se identificaron en colecciones del reconocimiento sistemático y en las prospecciones intensivas.

## Discusión cronológica

Como se observa en la Tabla 3.2, el nombre asignado a los tipos remite en su mayoría a características sobresalientes de sus aspectos decorativos. Esto lo hicimos con el fin de instrumentar un mecanismo para rastrear espacialmente la distribución de estos atributos/diseños a lo largo de la región reconocida, así como a la luz de la información estratigráfica disponible y de las fechas de C14 obtenidas para algunas de las excavaciones (Tabla 3.3). También lo hicimos de manera consciente, para poder rastrearlos en las comparaciones estilísticas con otros materiales procedentes de la gran región de la Cuenca Media del río Cauca, en las que se cuenta con indicaciones temporales basadas en fechas radiocarbónicas y/o estratigráficas claras.

El rango cronológico de las fechas obtenidas para Filandia es amplio y permite realizar algunas consideraciones sobre el material asociado. Basándonos en la gruesa periodización que existe para el Cauca Medio, la fecha más antigua de Filandia correspondería con la ocupación temprana; dos fechas más se asocian con un momento inicial de la ocupación tardía, y la última hacia la época de contacto. Tomando esta información cronológica y la información estratigráfica de los cortes, se analizó el comportamiento temporal de los tipos definidos, con el objetivo de analizar la utilidad de éstos como unidades crono-cerámicas, y de este modo definir los distintos momentos de ocupación humana. Cabe recordar aquí que la descripción detallada de los cortes excavados, incluyendo dibujos de perfiles estratigráficos y fotografías, y la distribución de los tipos cerámicos por niveles, se encuentran disponibles en la base de datos en línea (ver Apéndice).

En cuanto a relaciones entre los tipos definidos y la cerámica reportada para la cuenca media del río Cauca, se pueden hacer las siguientes correlaciones. Los tipos Filandia Crema Liso y Filandia Naranja Lisa presentan aspectos similares a la cerámica datada para inicios de la era cristiana, que se caracteriza por presentar una superficie bien conservada, con un baño o engobe, generalmente de color rojo, bordes reforzados de silueta triangular o en rollo, asociados a vasijas de tamaño mediano y grande. Estos tipos guardan una estrecha relación con los tipos Tesorito Crema y Tesorito Naranja del Complejo Tesorito de Manizales, datados hacia el año 300 dC, (Jaramillo 2008a:82), y con

el material cerámico de los períodos La Palma y La Torre, definidos en Palestina (Herrera et al. 2016). Los tipos Filandia Café Moteado, Filandia Negra y Filandia Policromo guardan mayor relación con sus homólogos del Complejo Tesorito (tipos Tesorito Café Moteado, Tesorito Negra y Tesorito Policromo), pues presentan acabados de superficie, formas y desgrasantes similares. Los fragmentos Filandia Marrón Pulido, caracterizados por su buen acabado de la superficie, generalmente lustrosa y brillante, con bordes acanalados o en pestaña, asociados a cuencos o vasijas de mediano tamaño, son similares a las vasijas de cuerpo lobulado del estilo Marrón Inciso y muy parecidas en los aspectos formales a los tipos Tesorito Alisado y Tesorito Negra, también ubicados temporalmente durante los primeros siglos de la era cristiana.

Los tipos Filandia Naranja y Filandia Rojizo Arenoso, son similares a los materiales del Complejo Aplicado Inciso definido por Bruhns, y al Grupo Crema Arenoso definido para la ocupación Tardía de Tesorito (Jaramillo 2008a:169). Sin embargo, a diferencia de ellos, son fragmentos menos burdos, con paredes más delgadas y un mejor alisado de superficie. Son similares a los materiales del Complejo Palestina (Herrera et al. 2016:138). Por su parte, los tipos Filandia Crema Arenoso y Filandia Café Rojizo son más cercanos estilísticamente al Complejo Aplicado Inciso, caracterizados por sus pobres acabados. Evidentemente tienen parecidos con los Grupos Crema Arenoso y Café del componente tardío de Tesorito y con las vasijas de los períodos Mirador I y II de Palestina.

Se reportaron vasijas con formas y decoraciones similares a los tipos Filandia Impreso Tabular y Filandia Blanco Grueso para la ocupación Mirador II de Palestina así como en varios yacimientos datados hacia el final de la secuencia de ocupación prehispánica. Mientras tanto, fragmentos de cerámica con pintura negativa y con engobes blancos y rojos, aplicados en ciertos sectores de las vasijas, son similares a los tipos Filandia Pintura Negativa Zonal y Filandia Blanco sobre Rojo Zonal, que se asemejan a las descripciones hechas por Bruhns (1995) para los complejos Cauca Medio. Las copas y cuencos hallados en una tumba fechada en el 910±40 aP, en Córdoba (Quindío; Quintana y Jaramillo 2002), presentan una decoración similar al tipo Filandia Blanco sobre Rojo Zonal. Por su parte, cerámicas que presentan patrones decorativos a base de engobes rojos, blancos y cremas, con los cuales se elaboraron diseños generalmente curvilíneos y asociados a platos o cuencos, son recurrentes en los materiales datados para inicios de la era cristiana y se relacionan con el tipo Filandia Policromo.

La información estratigráfica de los cortes, las fechas de radiocarbono obtenidas y las comparaciones estilísticas realizadas con materiales procedentes de otros sectores del Cauca Medio (la descripción de los tipos para ver las relaciones estilísticas de cada uno de ellos se encuentra en línea; ver Apéndice), nos dan luces para agrupar los diferentes tipos en unidades temporales con algún grado de confianza. Para ello se propone un modelo de periodización en el cual se divide la secuencia de ocupación agroal-

Table 3.3. Filandia C<sup>14</sup> dates.Tabla 3.3. Fechas de C<sup>14</sup> para Filandia.

Excavation	Lot	Level	C <sup>14</sup> date (BP)	Conversion CE
Corte	Lote	Nivel	Fecha C <sup>14</sup> (aP)	Conversión EC
XV	74	4	360±100	1590
IX	47	6	950±60	1000
X	55	4	1000±80	950
V	14	4	1920±60	30

have similar surface finishes, forms, and tempers. Filandia Marrón Pulido sherds are characterized by their fine surface finish, general luster and shine, fluted or flanged rims, and are associated with medium-sized bowls or vessels. These are similar to lobed-bodied vessels of the Marrón Inciso style and also are similar in form to the Tesorito Alisado and Tesorito Negra types, which are also temporally situated in the first centuries of the Christian era.

The Filandia Naranja and Filandia Rojizo Arenoso types are similar to those of the Aplicado Inciso Complex defined by Bruhns, and to the Crema Arenoso Group defined for the Late Occupation of Tesorito (Jaramillo 2008a:169). However, unlike these latter types, the Filandia types are characterized by less coarse sherds with thinner walls and more developed surface smoothness. They are also similar to the materials from the Palestina Complex (Herrera et al. 2016:138). On the other hand, the Filandia Crema Arenoso and Filandia Café Rojizo types are stylistically closer to the Aplicado Inciso Complex, which are similarly characterized by their poor finishes. They evidently bear resemblances to the Crema Arenoso and Café Groups of the late component of Tesorito and to vessels from Palestina's Mirador I and II periods.

Vessels with forms and decorations similar to the Filandia Impreso Tabular and Filandia Blanco Grueso types were reported for the Mirador II occupation of Palestina, as well as in several sites dating to the end of the pre-Hispanic occupational sequence. Meanwhile, ceramic sherds with negative paint and white and red slips, applied to certain sectors of the vessels, are similar to the Filandia Pintura Negativa Zonal and Filandia Blanco sobre Rojo Zonal types, which resemble the descriptions made by Bruhns (1995) for the Cauca Medio complexes. The cups and bowls found in a tomb dated to 910±40 BP, in Córdoba (Quindío; Quintana and Jaramillo 2002), present a decoration similar to the Filandia Blanco sobre Rojo Zonal type. On the other hand, ceramics that present decorative patterns based on red, white, and cream slips, organized in generally curvilinear designs and associated with plates or bowls, were found in materials that dated to the beginning of the Christian era and are related to the Filandia Policromo type.

The stratigraphic information of the test excavations, the radiocarbon dates obtained therein, and the stylistic comparisons made with materials from other sectors of the Cauca Medio (descriptions of these types and their stylistic relationships are online; see Appendix) all give us

the necessary context to group these different types into temporal units with some degree of confidence. To do this, we propose a periodization model in which the agricultural pottery-making occupational sequence is divided into three periods. The Early Period extends between the years of 200 BC and 500 AD, the Middle Period extends between the years 500 and 1100 AD, and the Late Period spans between 1100 and 1600 AD. In this model, the Filandia Rojo Engobado Grueso and Filandia Rojo Engobado Delgado types are excluded, since materials with red slip were used throughout the entire occupational sequence and it was only possible to differentiate two types that are relatively well represented in the Early and Late Periods, but not the Middle Period. Table 3.4 shows the temporal placement of the different types according to our proposed model. Table 3.5 summarizes the number of sherds by period but excludes eroded and modern materials as well as the Filandia Rojo Engobado Delgado and Filandia Rojo Engobado Grueso materials. Despite these adjustments, the table does show that the total volume of materials in the model is quite high (more than 90% of the total sherds) and thus reinforces our confidence in the model.

In summary, and despite any doubts that may exist about some types, we believe that this proposal is consistent and supported under the current conditions. Working from this, we will proceed to review the analysis of settlement patterns.

## Settlement patterns by historical periods in the area of Filandia: Building the history

Based on these ceramic classifications, occupational maps were drawn up for the different periods that we proposed and the corresponding calculations were made on the number of sites for each period, size of the occupied area, and density of ceramic material. These are basic data that can be used to approximate the populations size following the methodology proposed by Drennan (2000) and applied by others as in other regions of Colombia like Jaramillo (2015) in Sopó, Langebaek (1995) in Fúquene, or Langebaek and colleagues (2002) in Antioquia.

Before proceeding with these analyses, we first had to address the fact that collection lots were recovered in the field with two different techniques (shovel probes and surface collections). Given that these varied collection lots accounted for the entire agricultural pottery-making occupational sequence of the region, we wanted to ensure that certain periods were not under- or over-represented with either of the different techniques. In the case of the shovel probes, the main concern was that, by covering such small areas, they did not take into account the diversity of periods that may have been present in the different sites. For surface collections, on the other hand, the risk was that they did not account for the earliest occupations: given that processes of sedimentation and soil deposition can some-

Table 3.4. Ceramic types and periods of Filandia.  
 Tabla 3.4. Tipos cerámicos y períodos para Filandia.

Abbreviation Abreviatura	Type Tipo	Period Período
FCL	Filandia Crema Liso	
FNAL	Filandia Naranja Lisa	
FMP	Filandia Marrón Pulido	Early / Temprano
FNB	Filandia Negativa sobre Blanco	
FCM	Filandia Café Moteado	
FN	Filandia Negra	
FP	Filandia Policromo	
FBRZ	Filandia Blanco sobre Rojo Zonal	
FPNZ	Filandia Pintura Negativa Zonal	Middle / Medio
FPNL	Filandia Pintura Negativa en Líneas	
FNa	Filandia Naranja	
FRA	Filandia Rojizo Arenoso	
FCR	Filandia Café Rojizo	
FCA	Filandia Crema Arenoso	
FBGR	Filandia Blanco Grueso sobre Rojo	Late / Tardío
FRIT	Filandia Rojo Impreso Tubular	
FCB	Filandia Crema Burdo	

*Note* : Types Filandia Rojo Engobado Grueso and Filandia Rojo Engobado Delgado are excluded from this table and analysis.  
*Nota* : Los tipos Filandia Rojo Engobado Grueso y Filandia Rojo Engobado Delgado son excluidos de esta tabla y del análisis.

farera en tres períodos. El período Temprano se extendería entre el año 200 aC y 500 dC, seguido del período Medio, cuya duración iría entre el año 500 al 1100 dC; finalmente, vendría el período Tardío, comprendido entre el 1100 y 1600 dC. En este modelo se excluyen los tipos Filandia Rojo Engobado Grueso y Filandia Rojo Engobado Delgado, ya que materiales con engobe rojo fueron empleados a lo largo de toda la secuencia de ocupación, y solo fue posible diferenciar dos tipos que presentan relativamente bien los períodos Temprano y Tardío, pero no el período Medio. En la Tabla 3.4 se pueden observar las correspondencias temporales de los diferentes tipos, según el modelo propuesto. Por su parte, la Tabla 3.5 resume el número de fragmentos por período, excluyendo los erosionados, modernos, Filandia Rojo Engobado Delgado y Filandia Rojo Engobado Grueso. Como muestra la tabla, a pesar de los ajustes ya indicados, el volumen total de materiales en el modelo es bastante alto (más del 90% del total de fragmentos), lo que refuerza la confianza en el modelo.

En resumen, y a pesar de las dudas que sobre algunos tipos puedan existir, creemos que en las condiciones actuales, esta propuesta resulta coherente y sustentada y es a partir de ella que procederemos a revisar el aspecto concerniente al análisis de los patrones de asentamiento.

## Patrones de asentamiento por períodos históricos en la zona de Filandia: una historia en construcción

A partir del ejercicio de clasificación hecho, se procedió a elaborar los mapas de ocupación para los distintos períodos del modelo propuesto y a realizar los correspondientes

cálculos sobre número de sitios para cada período, tamaño del área ocupada y densidad de cerámica. Se trata de datos básicos para aproximar también el tamaño de la población, siguiendo en este sentido lo planteado por Drennan (2000) y aplicado por otros como ya habíamos mencionado en otras regiones de Colombia como Jaramillo (2015) en Sopó, Langebaek (1995) en Fúquene, o Langebaek y colegas (2002) en Antioquia.

Sin embargo, antes de proceder a este análisis, se evaluó la posibilidad de que la colección de lotes recuperados en campo mediante diferentes técnicas (pruebas de pala y recolecciones superficiales), dieran cuenta de toda la secuencia de ocupación humana agroalfarera en la región, y que no estuvieran sub o sobre representados ciertos períodos. En el caso de las pruebas de pala, la preocupación principal es que, al cubrir áreas tan reducidas, estas no den cuenta de la diversidad de períodos presentes en los distintos sitios. Para las recolecciones superficiales por su parte, el riesgo consiste en que éstas no den cuenta de las ocupaciones más tempranas, dado los procesos de sedimentación y deposición de los suelos (Drennan 2000:52; Cuéllar 2009:30). Esta última preocupación es mayor en zonas con influencia volcánica, aunque para Filandia –como parte del territorio de la cuenca media del Cauca–, las últimas erupciones registradas con capacidad de sepultar las evidencias antrópicas sobre esta vasta región de manera masiva y generalizada, tal y como se discutió en el capítulo 1, corresponden a épocas anteriores a la llegada de las poblaciones alfareras (ver Tabla 1.2; Dickau et al. 2015:Tabla 2). Por lo tanto, este no es un tema de preocupación. Cabe resaltar aquí que el análisis de los perfiles de los diferentes cortes realizados y las fechas del depósito más temprano y los subsiguientes, así lo sustentan, al no mostrar indicaciones claras de capas de cenizas en los mismos. Como se argumentó en su momento, el escenario generalizado que se puede vislumbrar es uno mucho más similar al de Tesorito (Jaramillo 2008a). Allí, aunque la secuencia estratigráfica indica la presencia de actividad volcánica, en ningún momento se estima que esta hubiese tenido eventos susceptibles de inducir al abandono de la región como tal, ni tampoco que hubiesen sido del tipo “Pompeya”, por ejemplo. Aunque es claro que la reconstrucción medioambiental es un tema que aún debe ser refinado mucho más para esta zona, los datos de que disponemos en la muestra de cortes excavados dentro del área de estudio nos dan también confianza de alcanzar una perspectiva micro regional de interés con esta investigación sobre el comportamiento de estos fenómenos tan importantes en la historia de la ocupación humana de la región del Cauca medio.

Así entonces, se procedió a validar las expectativas frente a las muestras estudiadas. Recordemos que durante el reconocimiento regional se conformaron 743 lotes, 735 con material cerámico y 8 con solo líticos u otros materiales. De estos lotes, 423 se obtuvieron mediante pruebas de pala y 320 por medio de recolecciones superficiales (ver Tabla 2.1). Estas últimas arrojaron 4047 fragmentos de cerámica y las pruebas de pala 2669 fragmentos (ver Tabla 3.6).

Table 3.5. Number of fragments by period and project stage.

Tabla 3.5. Número de fragmentos por período y etapa del proyecto.

Period Período	Stratigraphic Tests Cortes	Intensive Testing Prospecciones	Regional Survey Reconocimiento	Total
Early / Temprano	80	149	352	581
Middle / Medio	188	157	620	965
Late / Tardío	1425	809	5155	7389
Total	1693	1115	6127	8935

times obscure such occupations (Drennan 2000:52; Cuéllar 2009:30). This last concern was greater in areas influenced by volcanic activity. However, for Filandia –as part of the territory of the Cauca Medio– the last recorded eruptions with the capacity to bury any anthropogenic evidence in this vast region at a massive and generalized scale would have only occurred during times prior to the arrival of pottery-making populations (see Table 1.2; Dickau et al. 2015: Table 2; see Chapter 1 of this volume). Therefore, volcanic activity was not a matter of concern for our surface collections. Additionally, the profiles of our different excavation tests and the dates that were yielded from the earliest and subsequent deposits provided further support as none showed any clear indications of ash layers. The generalized scenario for this area is one much more similar to that of Tesorito (Jaramillo 2008a). In Tesorito, the stratigraphic sequence does indicate some volcanic activity, but there was no time in which such activity would have prompted the abandonment of the region nor any sort of “Pompeii” type scenario occurring. Although it is clear that environmental reconstructions still need considerable refinement for this zone, the data yielded from the sample of excavation tests that we conducted within the study area gave us some confidence we had an informative and micro-regional perspective of the behavior of these volcanic phenomena that were so important for the history of human occupation of the Cauca Medio region.

With this in mind, we can test our expectations using the samples within our study. During the regional survey, there were 743 collections or lots: 735 had ceramic materials while 8 had only lithics or other materials. Of the 743 lots, 423 were obtained by shovel probes while 320 were obtained by surface collections (see Table 2.1). The latter yielded 4,047 pottery sherds while the shovel probes yielded 2,669 sherds (see Table 3.6).

To explore whether the surface collections adequately characterize the earliest occupations, the proportion of sherds from the different periods was compared according to the collection technique (shovel probes vs. surface collections) under the assumption that there were no biases in the distribution of these different techniques within the investigated area. As seen in Table 3.7, although the surface collections present a lower proportion of Early and Middle Period sherds when compared to the shovel probes, the difference is minimal. These minimal differences do not significantly affect the documented occupational patterns nor their changes through time.

Table 3.6. Number of ceramic fragments by collection technique.

Tabla 3.6. Número de fragmentos cerámicos según técnica de recolección.

Collection method Técnica de recolección	Sherd totals Total tiestos	
	N	%
Shovel probes Pruebas de pala	2669	39.74
Surface collection Recolección superficial	4047	60.25
Total	6716	

Regarding the diversity of periods represented by surface collections vs. shovel probes and the possibility that either does not properly account for all the occupations at a given site, we can rest assured that the proportion of lots that contain one, two, and three periods is very similar between the two techniques: as can be seen in Table 3.8 and Figure 3.5. A similar result is obtained if the number of periods represented by batches with the same number of sherds are averaged and compared by collection type. Though the results show a slight difference in favor of surface collections, this is minimal and has little effect on the conclusions that can be drawn from the analysis of the settlement patterns for the different periods (Table 3.9 and Figure 3.6).

In conclusion, the two collection techniques used (shovel probes and surface collections) tended to represent the diversity of periods in a similar way and did not create any discernable bias for the analysis and characterization of the distribution of settlements throughout the occupational sequence.

Having explored the nature of the samples that we obtained for our analyses, we can proceed to analyze the population distributions and demographic calculations that were made according to the occupational model that we defined.

### Spatial Analysis

As we have pointed out in the preceding pages, the proposed occupational model divides the agricultural pottery-making sequence into three periods: the Early Period is between 200 BC and 500 AD, the Middle Period is between 500 and 1100 AD, and finally the Late Period is between 1100 and 1600 AD. In the analysis that follows, the sherds classified as Filandia Rojo Engobado Grueso and Filandia Rojo Engobado Delgado are excluded. Although we have some confidence that these sherds correspond to the Early and Late Period, having identified differences in the rims, the shapes, and the thicknesses of the slips, it was not possible to define any characteristics of these materials associated with the Middle Period.

Of the sample recovered by the regional survey, the sherds of the Filandia Rojo Engobado Delgado (238 sherds) and Filandia Rojo Engobado Grueso (297 sherds) add up to a total of 535 sherds, or 7.9% of the total sherds

Para explorar si las recolecciones superficiales caracterizan adecuadamente las ocupaciones más tempranas, se comparó la proporción de tuestos de los diferentes períodos según la técnica de recolección (prueba de pala y recolección superficial), teniendo en cuenta que no existen sesgos en la distribución de unas y otras dentro del área investigada. Como se observa en la Tabla 3.7, si bien las recolecciones superficiales presentan una proporción menor de tuestos Tempranos y Medios con respecto a las pruebas de pala, la diferencia es mínima, lo cual no afecta significativamente los patrones de ocupación documentados y sus cambios a través del tiempo.

En cuanto a la diversidad de períodos representados por las recolecciones superficiales y las pruebas de pala y la posibilidad de que éstas no den cuenta de todos los momentos de ocupación de un determinado sitio, podemos estar tranquilos ya que la proporción de lotes que contienen uno, dos y tres períodos es muy similar entre las dos técnicas, tal como se nota en la Tabla 3.8 y en la Figura 3.5. Se obtiene un resultado similar si se promedia el número de períodos representados por lotes de igual número de fragmentos y se comparan por tipo de recolección. Los resultados muestran una leve diferencia en favor de las recolecciones superficiales. Sin embargo, ésta es mínima y tiene poco efecto en las conclusiones que se pueden desprender del análisis de los patrones de asentamiento para los diferentes períodos (Tabla 3.9 y Figura 3.6).

En conclusión, las dos técnicas de recolección empleadas (prueba de pala y recolección superficial) tienden a representar la diversidad de períodos en forma similar; por lo tanto, este aspecto no representa un sesgo para el análisis y caracterización de la distribución de los asentamientos a lo largo de la secuencia de ocupación.

Hecha esta exploración sobre la naturaleza de las muestras que obtuvimos para nuestros análisis, podemos proceder a analizar la distribución de la población y sus cálculos demográficos, según modelo de ocupación que hemos definido.

### Análisis espacial

Como hemos señalado en las páginas precedentes, el modelo de ocupación propuesto divide la secuencia agroalfarera en tres períodos: El período Temprano se extiende entre el 200 aC y el 500 dC. El período Medio transcurre entre el

Table 3.7. Sherds recovered from shovel probes and surface collection in the systematic survey area of Filandia, by different periods represented (after Drennan 2000:51).

Tabla 3.7. Tiestos provenientes de las pruebas de pala o recolección superficial en el reconocimiento sistemático zona de Filandia, por períodos (siguiendo a Drennan 2000:51).

Collection method Técnica de recolección	Early Temprano		Middle Medio		Late Tardío		Undetermined Sin determinar	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	Shovel probes Pruebas de pala	162	6.06	284	10.64	1959	73.39	264
Surface collection Recolección superficial	190	4.69	336	8.3	3191	78.84	325	8.03

Table 3.8. Number of regional survey lots grouped by the number of periods represented within shovel probes or surface collections (after Cuéllar 2009:30)

Tabla 3.8. Número de lotes del reconocimiento regional respecto al número de períodos representados en las pruebas de pala o recolecciones superficiales (siguiendo a Cuéllar 2009:30).

Collection method Técnica de recolección	1 period 1 período		2 periods 2 períodos		3 periods 3 períodos		Undetermined Sin determinar	
	N	%	N	%	N	%	N	%
	Shovel probes Pruebas de pala	257	61.2	110	26.2	38	9.0	15
Surface collection Recolección superficial	157	49.8	113	35.9	43	13.7	2	0.6

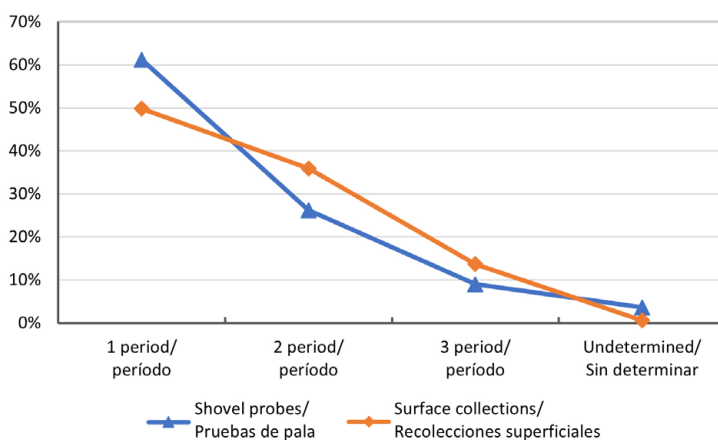


Figure 3.5. Regional survey lots with the number of periods represented in shovel probes and surface collections (after Cuéllar 2009:30).

Figura 3.5. Lotes del reconocimiento regional respecto al número de períodos representados en las pruebas de pala y recolecciones superficiales (siguiendo a Cuéllar 2009:30).

500 y el 1100 dC, y finalmente el período Tardío se prolongaría entre el 1100 y el 1600 dC. En el análisis que sigue se excluyen los fragmentos clasificados como Filandia Rojo Engobado Grueso y Filandia Rojo Engobado Delgado, ya que a pesar de que tenemos cierta confianza en que corresponderían con una ocupación temprana y tardía, habiéndose identificado diferencias en los bordes, formas y grosores del engobe, no fue posible definir unas características de este material asociadas a un período intermedio.

De la muestra recuperada por el reconocimiento regional, los fragmentos de los tipos Filandia Rojo Engobado Delgado (238 fragmentos) y Filandia Rojo Engobado



Table 3.9. Comparison between shovel probes and surface collections regarding the number of represented periods (after Drennan 2000:54).

Tabla 3.9. Comparación de pruebas de pala y recolecciones superficiales en cuanto al número de períodos representados (siguiendo a Drennan 2000:54).

		Average number of periods represented in a lot with different fragment counts Promedio de períodos representados por lotes con diferente cantidad de fragmentos																
Fragment counts Número de fragmentos		1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18
Shovel probes Pruebas de pala		1.0	1.2	1.3	1.2	1.5	1.8	1.7	1.8	1.7	2.0	2.0	1.4	1.8	2.2	1.0	2.3	2.6
Surface collection Recolección superficial		1.1	1.4	1.5	1.3	1.4	1.4	1.5	1.8	1.6	2.0	1.9	1.8	1.8	2.0	2.3	2.0	2.0

obtained in the survey. These are present in 249 lots (33.55%) of the 742 collection lots. However, only 17 lots (with a total of 27 sherds; Table 3.10) cannot be placed in any of the three periods: five had exclusively indeterminate pottery, ten contained only Filandia Rojo Engobado Delgado sherds, and two were made up only of Filandia Rojo Engobado Grueso sherds. These 17 lots cover a total area of 3.5 ha, which corresponds to only 1.4% of the 240 ha of surveyed area. The other lots with indeterminate ceramics or with one of the two types mentioned, have other ceramic types which allowed establishing their chronology within one of the proposed periods. Thus, we can see that there is very little bias introduced by excluding Filandia Rojo Engobado Delgado and Filandia Rojo Engobado Grueso sherds in our subsequent analyses.

**Early Period**

For the Early Period, 169 lots were recorded that could be grouped into 141 sites and covered an area of 61.47 ha (Figure 3.7). The ceramic sample is composed of 352 sherds. Sites from this period have an average area of 0.43 ha (with a standard deviation of 0.36 ha) and 92.19% of the sites have a size of less than 1 ha. PQ 316 is the largest site, and has an area of 2.11 ha. The site size histogram shows no breaks or peaks that might be indicative of a settlement hierarchy, and the differences in size are not very strong (Figure 3.8).

As seen in Figure 3.7, the Early Period population is evenly dispersed in all sectors of the survey area. However, it is evident that there are large unoccupied areas, especially to the north of the survey area where the boundary is marked by the steep slopes of the Río Barbas valley. A sector with a more intense occupation that could correspond to some sort of central area was not observed, nor did the largest sites operate as nodes or have any centripetal force for the surrounding populations. The distribution does clearly indicate that dwellings were located mainly on the tops of the hills. However, it is important to remember that the topography is one of hills and ridges separated by canyons with slopes that range from gentle to steep.

The distribution of the sites can also be analyzed based on the agrological qualities of the soils, on how popula-

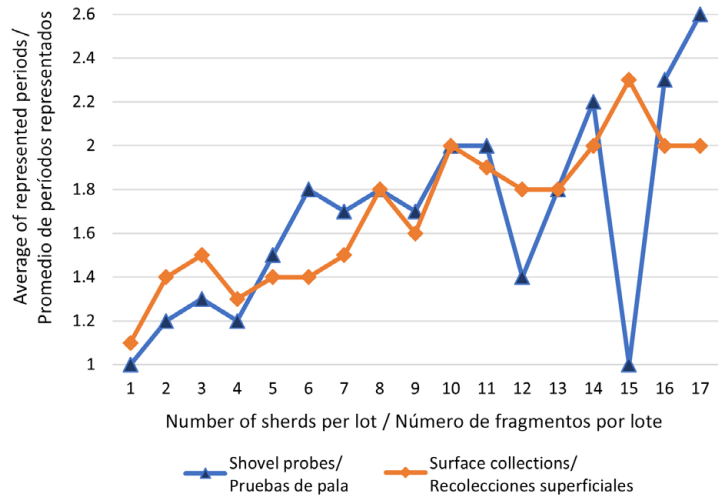


Figure 3.6. Comparison of shovel probes and surface collections in terms of the number of periods represented (after Drennan 2000:54).

Figura 3.6. Comparación de pruebas de pala y recolecciones superficiales en cuanto al número de períodos representados (siguiendo a Drennan 2000:54).

tions would have accessed agricultural resources, and on the importance of such agricultural resources in the economies of the groups that developed in the region. To study these relationships, we started from the Land and Soil Use Capacity maps of the department of Quindío, at a scale of 1:100,000, generated by the IGAC (1998; Figure 3.9). According to the agrological classes, the surveyed area corresponds to classes IV, VI, VII and VIII, soils whose fertility is medium or low given their physicochemical limitations and the slope of their relief. According to their agricultural potential for the study region, we can reclassify these areas into five categories, mainly corresponding with soil depth and slope, although clearly their fertility is very similar. From lowest to highest potential these would be:

Class 1: These are mainly soils derived from volcanic ash and metamorphic rocks, located in a mountainous landscape, with a moderately to very humid climate. The relief is strongly steep with deep slopes. Most of these soils are shallow, excessively drained, coarse-textured, moderately acidic, and moderately eroded.

Class II: These are soils developed from volcanic ash located in a piedmont landscape with a moderate and very hu-

Table 3.10. Lots without chronological assignment.

Tabla 3.10. Lotes sin ubicación cronológica.

Collection method Técnica de recolección	Lot # Nro. Lote	Filandia Rojo Engobado Delgado	Filandia Rojo Engobado Grueso	Undetermined Indeterminados	Total
	1	0	0	1	1
	9	0	0	1	1
	11	0	0	4	4
	44	1	0	0	1
	92	0	1	0	1
Shovel probes Pruebas de pala	99	0	0	1	1
	104	0	1	0	1
	125	0	2	0	2
	135	0	0	1	1
	275	0	1	0	1
	315	0	1	0	1
	371	0	1	0	1
	403	0	2	0	2
Surface collection Recolección superficial	510	0	1	0	1
	550	0	6	0	6
Shovel probes Pruebas de pala	629	1	0	0	1
	676	0	1	0	1
Total		2	17	8	27

Grueso (297 fragmentos) suman un total de 535 fragmentos, lo que significa el 7,9% del total de tiestos obtenidos en el reconocimiento, y están presentes en 249 lotes (33,55%) de los 742 conformados. Sin embargo, únicamente 17 lotes (con un total de 27 fragmentos; Tabla 3.10) no se pueden ubicar en alguno de los tres períodos; cinco de ellos por tener exclusivamente cerámica indeterminada, 10 por contener únicamente tiestos Filandia Rojo Engobado Delgado y dos por estar conformados solamente por fragmentos Filandia Rojo Engobado Grueso. Estos 17 lotes cubren un área total de 3,5 ha, que corresponde al 1,4 % de las 240 ha de ocupación documentadas. Los demás lotes con cerámica indeterminada o con alguno de los dos tipos mencionados, tienen otros tipos cerámicos, que permiten establecer su cronología y ubicarlos en alguno de los períodos propuestos. De esta manera, el sesgo al excluir del análisis estos fragmentos es menor.

### Período Temprano

En total se recobraron 169 lotes, agrupados en 141 sitios, que cubren un área de 61,47 ha (Figura 3.7). La muestra está compuesta por 352 fragmentos cerámicos. Los sitios de este período tienen en promedio un área de 0,43 ha (con una desviación estándar de 0,36 ha). El 92,19% de los sitios tienen un tamaño menor a 1 ha. El PQ 316 es el más grande con un área de 2,11 ha. El histograma del tamaño de los sitios no muestra quiebres o picos que puedan ser indicativos de una jerarquía de asentamientos, y las diferencias en el tamaño no son muy fuertes (Figura 3.8).

Según se observa en la Figura 3.7, la población del Período Temprano está dispersa de manera uniforme en todos los sectores del área reconocida, aunque es evidente que hay amplias áreas desocupadas, especialmente al norte del área de reconocimiento en donde el límite está marcado por las fuertes pendientes de la cuenca del río Barbas. No

se observa un sector con una ocupación más intensa que pudiera corresponder con un área central, ni se observa que los sitios más grandes operen como nodos o fuerza centrípeta para la población circundante. No obstante, la distribución sí indica claramente que las viviendas están localizadas sobre todo en las cimas de las colinas. Recordemos que es una topografía básicamente de colinas y lomeríos disectados por cañones con pendientes que oscilan entre suaves y fuertes.

La distribución de los sitios también se puede analizar en función de las calidades agrológicas de los suelos,

buscando información sobre el acceso de la población a los recursos agrícolas, y la importancia de éstos para la economía de los grupos que se desarrollaron en esta región. Para estudiar esta relación, se partió de los mapas de Capacidad de Uso de las Tierras y de Suelos del departamento del Quindío, a escala 1:100.000, generados por el IGAC (1998; Figura 3.9). Según las clases agrológicas, la zona reconocida corresponde a las clases IV, VI, VII y VIII, suelos cuya fertilidad es mediana o baja, dadas sus limitaciones fisicoquímicas y la pendiente de su relieve. Sin embargo, de acuerdo a su potencial agrícola para la región de estudio, podemos reclasificar estas áreas en cinco categorías, principalmente de acuerdo con la profundidad de los suelos y la pendiente, aunque claramente su fertilidad es muy similar. Del potencial más bajo al más alto éstas serían:

Clase I: Son principalmente suelos derivados de cenizas volcánicas y rocas metamórficas, localizados en un paisaje de Montaña, con clima medio húmedo y muy húmedo. El relieve es fuertemente escarpado, con laderas largas. La mayoría de sus suelos son superficiales, excesivamente drenados, de texturas gruesas, moderadamente ácidos y de erosión moderada.

Clase II: Suelos desarrollados a partir de cenizas volcánicas, localizados en un paisaje de piedemonte, con un clima medio muy húmedo transicional a frío muy húmedo. El relieve de colinas y lomas es fuertemente quebrado y escarpado, con pendientes entre 25% y 75%. Sus suelos son superficiales a profundos, con texturas medias, moderadamente ácidos y erosión ligera.

Clase III: Suelos formados por cenizas volcánicas, localizados en un paisaje de piedemonte y con un clima medio muy húmedo, transicional a frío muy húmedo. El relieve es fuertemente quebrado, y forma colinas y lomas de laderas cortas y cimas redondeadas. Los suelos son profundos, bien drenados, de texturas medias a moderadamente gruesas, mo-

mid climate transitioning to a cold very humid climate. The relief of hills and ridges is broken and steep, with slopes between 25% and 75%. The soils are superficial to deep, with medium textures, moderately acidic, and with light erosion.

Class III: These are soils formed by volcanic ash, located in a piedmont landscape with a moderate and very humid climate transitioning to a cold and very humid climate. The relief is strongly broken, and forms hills and ridges with steep slopes and rounded tops. Soils are deep, well drained, medium to moderately coarse in texture, and moderately acidic. The main limitation here is steep slopes and erosion.

Class IV: These are soils derived from volcanic ash, located in a piedmont landscape with a moderate and very humid climate transitioning to a cold and very humid climate. The relief is of hills and ridges. Soils are deep and sometimes moderately deep, well drained, medium textured, moderately acidic, and slightly eroded. The main limitations are erosion and the possibility of frost.

Class V: These are soils developed from volcanic ash, located in a piedmont landscape with a cold and very humid climate. The relief is strongly undulating, forming hills and ridges with steep slopes and rounded tops. Soils are deep, well drained, of medium texture, and moderately acidic. This class has the smoothest landscape in the entire surveyed region.

The distribution of the population by these agrological classes in the Early Period was more or less homogeneous with a slight tendency to occupy the best soils (Figure 3.10). When looking at this relationship from the expected vs. observed site numbers according to the extents of each soil class, some slight differences can be observed. Classes I and II, which present the worst soils for the study area, had lower observed site values than expected, particularly Class II (Table 3.11). Meanwhile, Class III fits the expectations quite well, and Classes IV and V together added 8.2% more sites than expected. From a different perspective, if we apply a rank order correlation between soil quality and the number of sites per square kilometer, a very strong and significant positive correlation emerges ( $r_s = 0.9$ ,  $p = 0.05$ ). However, rather than a strong tendency to prefer some types of soil over others, the occupations seem quite proportional to the size of each agricultural class. Clearly, agricultural potential did not fully determine population distribution: had this been the case, people would have settled almost exclusively in Classes IV and V. What is clear is that those places with steep slopes were not very attractive places to settle.

With the information available for the Filandia area we cannot establish whether the initial presence of seden-

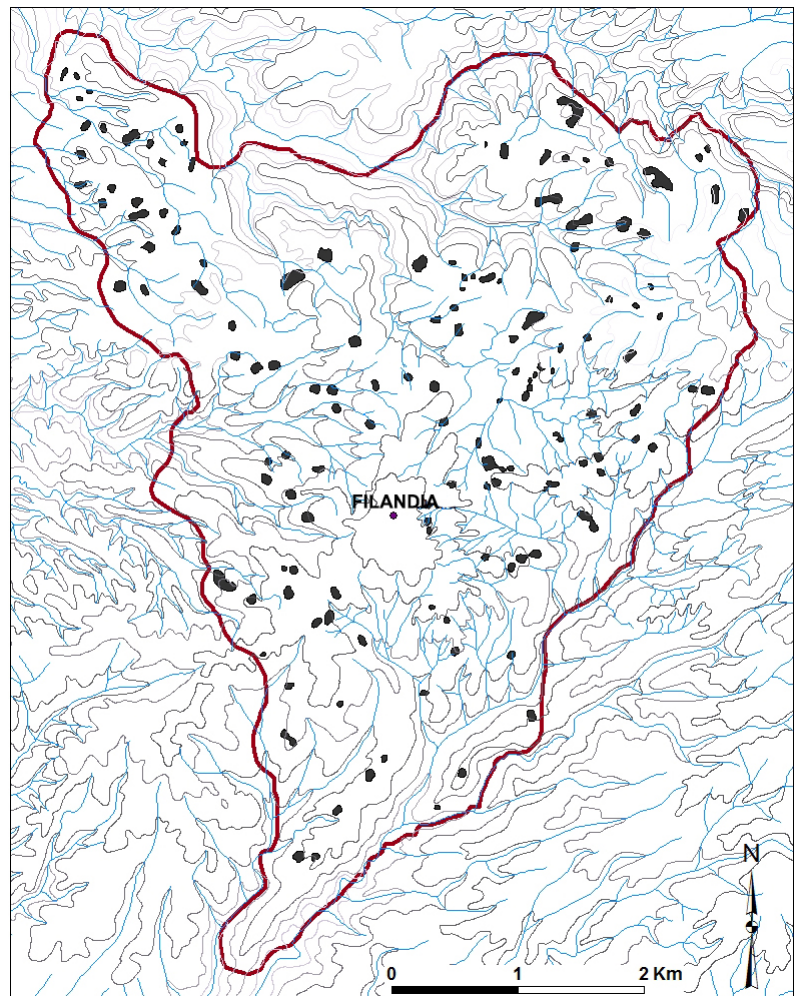


Figure 3.7. Map of occupation during the Early Period.  
 Figura 3.7. Mapa de ocupación en el Período Temprano.

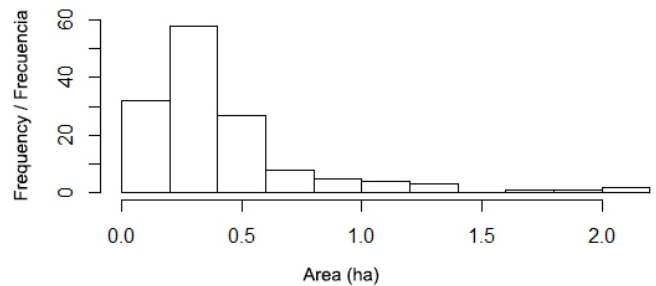


Figure 3.8. Site distribution by size during the Early Period.  
 Figura 3.8. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Temprano.

tary agricultural pottery-making groups was the result of a local phenomenon emerging from the previously mobile groups becoming sedentary or, conversely, was due to the arrival and colonization of the territory by groups of farmers from neighboring regions. Though the survey did not document pre-ceramic sites, this could be simply because the implemented methodology was not designed based on the type of evidence left by these populations. Thus, it is not entirely out of the realm of possibility that the area had

deradamente ácidos; su principal limitación son las fuertes pendientes y la erosión.

Clase IV: Suelos derivados de cenizas volcánicas, localizados en un paisaje de piedemonte, con un clima medio muy húmedo, transicional a frío muy húmedo. El relieve es de colinas y lomas. Los suelos son profundos y algunas veces moderadamente profundos, bien drenados, texturas medias, moderadamente ácidos y erosión ligera. Las principales limitantes son la erosión y la posibilidad de heladas.

Clase V: Suelos desarrollados a partir de cenizas volcánicas, ubicados en un paisaje de piedemonte, en un clima frío muy húmedo. El relieve es fuertemente ondulado, formando colinas y lomas de laderas cortas y cimas redondeadas. Son suelos profundos, bien drenados, textura media, moderadamente ácidos. Esta clase cuenta con el paisaje más suave de toda la región reconocida.

Así, entonces, es posible apreciar que la distribución de la población por clases agrológicas, en el Período Temprano se distribuyó más o menos de manera homogénea, con una leve tendencia a ocupar los mejores suelos (Figura 3.10). Al mirar esta relación desde los valores de sitios esperados y los números de sitios observados, según la extensión de cada clase de suelo, se obtienen unas leves diferencias. Las clases I y II, que presentan los peores suelos para el área de estudio, tuvieron valores de sitios observados menores a los esperados, particularmente la clase II (Tabla 3.11). Mientras tanto, la clase III se ajusta bastante bien a lo esperado, y las clases IV y V en conjunto sumaron 8,2% más sitios de los esperados. Desde una perspectiva diferente, si aplicamos una correlación de orden de rango entre la calidad del suelo y el número de sitios por kilómetro cuadrado, se obtiene una correlación positiva muy fuerte y significativa ( $r_s = 0,9$ ,  $p = 0,05$ ). Sin em-

bargo, más que una tendencia fuerte de preferir algún tipo de suelo frente a los otros, hay una ocupación bastante proporcional al tamaño de cada clase agrícola. Claramente el potencial agrícola no determinó por completo la distribución de la población; de haber sido este el caso la gente se hubiera asentado casi exclusivamente en las clases IV y V. Lo que sí es claro es que los sectores de fuerte pendiente fueron poco atractivos para la población.

Por otra parte, con la información disponible hasta el momento, no podemos establecer si para la zona de Filandia la presencia inicial de grupos sedentarios agro-alfareros fue el resultado de un fenómeno local producido por la sedentarización de grupos previamente móviles o, por el contrario,

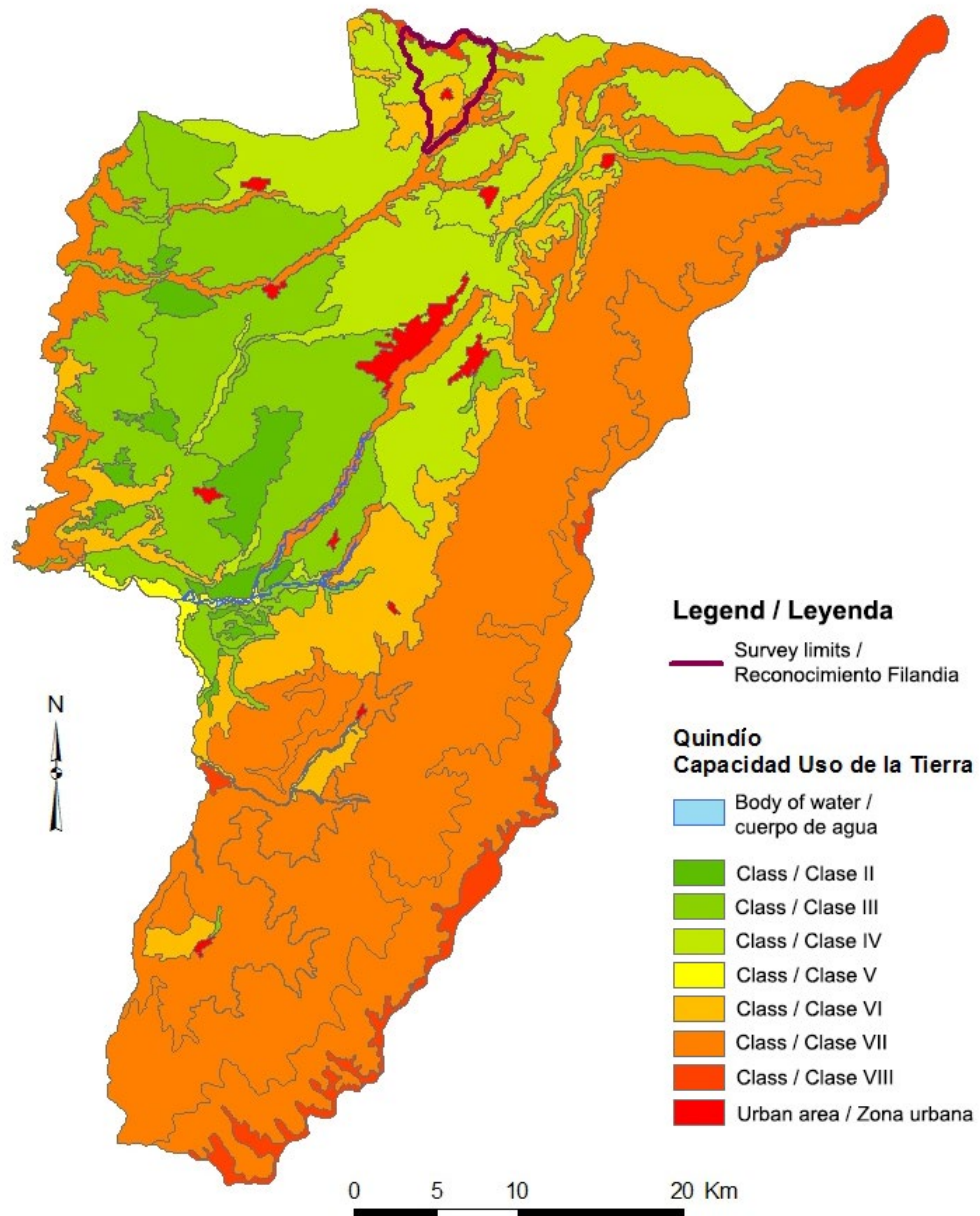


Figure 3.9. Land-use capacity map, Departamento del Quindío. Scale of 1:100,000 (IGAC 1998).

The solid line in the upper part of the image highlights Filandia research area.

Figura 3.9. Mapa Capacidad de Uso de la Tierra, Departamento del Quindío. Escala 1:100.000 (IGAC 1998). El área investigada en Filandia, se resalta en la parte superior de la imagen.

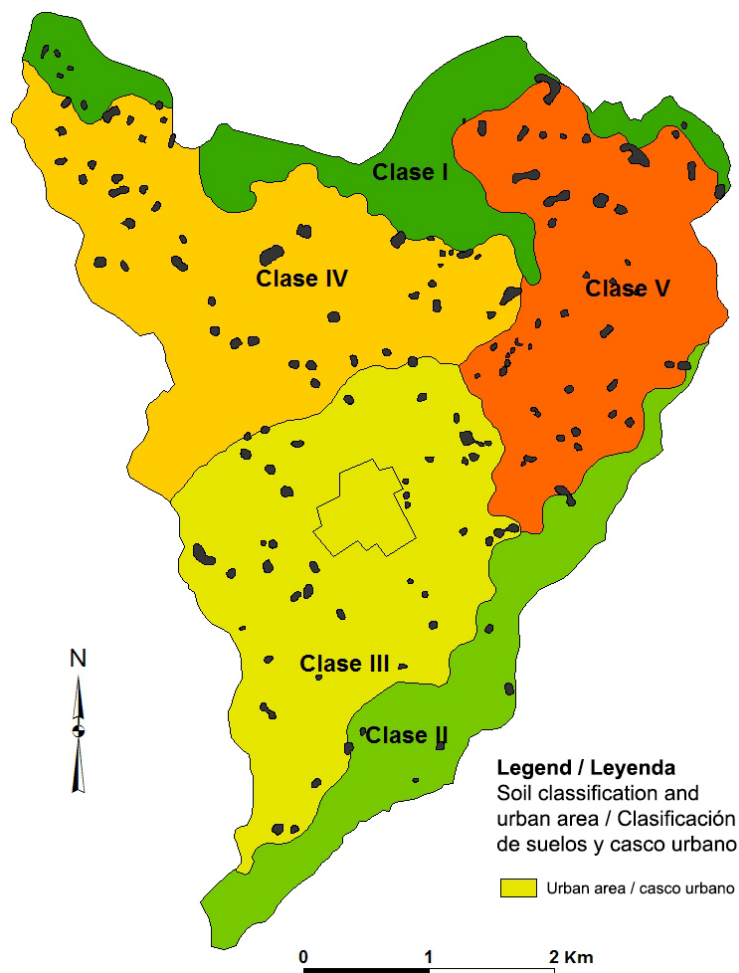


Figure 3.10. Map of occupations during the Early Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998).  
 Figura 3.10. Mapa de ocupación en el Período Temprano, sobre plancha de tipos de suelos (IGAC 1998).

been occupied since the beginning of the Holocene. In the basins of the rivers that run from the Cordillera Central to the middle part of the Río Cauca, as discussed in Chapter 1, about thirty pre-ceramic sites have been reported. These include several sites relatively close to Filandia, like Salento 24 (9680±100 BP) and Salento 21 (8430±100 BP; Dickau et al. 2015:Table 1). Since we cannot specify a route for

any hypothetical agricultural pottery-making settlers in the area or determine what origins such populations would have had, our impression is that all sectors were occupied during this period even if there were some unoccupied areas between occupied ones. It is notable that the ceramics associated with the earliest dates from the Cauca Medio region exhibit high levels of manufacturing: as of yet it has been impossible to get a glimpse of any archaeological evidence for how such manufacturing was learned. On the contrary, pottery emerged as a well-developed technology with standardized forms and clearly established and widespread decorative and firing techniques. This quality of local ceramics leads us to think that the origin of any early pottery-making populations was external even if we cannot yet specify their origin.

**Middle Period**

For the Middle Period, a total of 263 lots were recorded and grouped into 204 sites that cover an area of 92.94 ha (Figure 3.11). The average area of the sites is 0.45 ha, with a standard deviation of 0.40 ha, 91.17% of these sites were less than one hectare, and the largest site had an area of 2.28 ha (PQ 313). Again, the site size histogram for this period does not illustrate any clear hierarchy of settlements (Figure 3.12) and only 40.42% of the Early Period settlements continued to be occupied into the Middle Period. A total of 620 pottery sherds were collected that could be assigned to the Middle Period.

The map of population distributions for the Middle Period (500–1100 AD) does reveal an increase in the amount of area occupied when compared with the Early Period, particularly in the northern sector. However, it is not possible to delimit areas of greater demographic concentration and many areas were still unoccupied.

The rank order correlation between soil quality and site density per square kilometer revealed a strong and moderately significant positive relationship ( $r_s = 0.8$ ,  $p > 0.10$ ). This relationship can also be seen from the number of sites expected and the number of sites observed (Table 3.12; Figure 3.13). According to these figures, for Class I there is an almost exact fit between these two values, while Classes II and III presented a lower number of observed sites than expected. Classes IV and V show the inverse pattern and, between the two, they had 12.5% more sites than expected. Such a pattern in-

Table 3.11. Período Temprano sites by soil class.  
 Tabla 3.11. Sitios Período Temprano por clase de suelo.

Soil Class	Area surveyed (ha)	% from total of surveyed area	Number of sites expected	Number of sites observed	% of sites observed from total	Site density per km <sup>2</sup>
Clase de suelo	Área reconocida (ha)	% del total de área reconocida	Número de sitios esperados	Número de sitios observados	% del número de sitios observados	Densidad de sitios por km <sup>2</sup>
Clase I	260.2	12.0	16.9	16.0	11.3	6.2
Clase II	257.0	11.8	16.7	6.0	4.3	2.3
Clase III	582.5	26.9	37.9	38.0	27.0	6.6
Clase IV	607.7	28.0	39.5	41.0	29.1	6.8
Clase V	462.0	21.3	30.0	40.0	28.4	8.7
Totales	2169.4	100.0	141.0	141.0	100.0	

debido al arribo y colonización del territorio por grupos de agricultores provenientes de regiones vecinas. Cabe recordar que, si bien el reconocimiento no documentó sitios pre-cerámicos, lo que en buena parte podría ser un resultado esperado ya que la metodología implementada no estaba diseñada en función del tipo de evidencia que dejan estas poblaciones, no es del todo improbable que la zona haya sido ocupada desde inicios del Holoceno. En las cuencas de los ríos que corren desde la cordillera Central hacia el curso medio del río Cauca, como ya se discutió en el Capítulo 1, se han reportado cerca de una treintena de sitios pre-cerámicos, incluyendo sitios relativamente cercanos a Filandia como son los de Salento 24 ( $9680 \pm 100$  aP) y Salento 21 ( $8430 \pm 100$  aP; Dickau et al. 2015:Tabla 1). El punto entonces es que sin poder precisar al presente una ruta para los primeros pobladores agro-alfareros de la zona o determinar cuál haya sido la génesis de estas poblaciones alfareras, la impresión que se tiene es que, durante este Período, todos los sectores estaban ocupados, obviamente con suficientes áreas desocupadas entre ellos. Cabe resaltar aquí que las cerámicas asociadas con las fechas más tempranas de la región del Cauca Medio exhiben altos niveles de manufactura ya desarrollada, con formas estandarizadas y técnicas decorativas y de cocción, claramente establecidas y difundidas. Este hecho, por supuesto, lleva a pensar que el origen de las poblaciones alfareras es externo, sin que podamos aún precisar su procedencia.

### Período Medio

En total se conformaron 263 lotes, agrupados en 204 sitios, que cubren un área de 92,94 ha (Figura 3.11). El área promedio de los sitios es de 0,45 ha, con una desviación estándar de 0,40 ha. El 91,17% de éstos poseen una extensión menor de una hectárea, y el sitio más grande tuvo un área de 2,28 ha (PQ 313). Nuevamente el histograma del área de los sitios no permite ver una jerarquía de asentamientos (Figura 3.12); únicamente el 40,42% de los asentamientos del Período Temprano continuaron siendo ocupados. Por su parte, la colección de fragmentos cerámicos es de 620 tiestos.

El mapa de distribución para el Período Medio (500–1100 dC) deja ver un incremento en el área ocupada con respecto al período anterior, particularmente en el sector norte. Sin embargo, no es posible delimitar áreas de mayor concentración, propiamente dichas, dejando aún zonas sin ocupación.

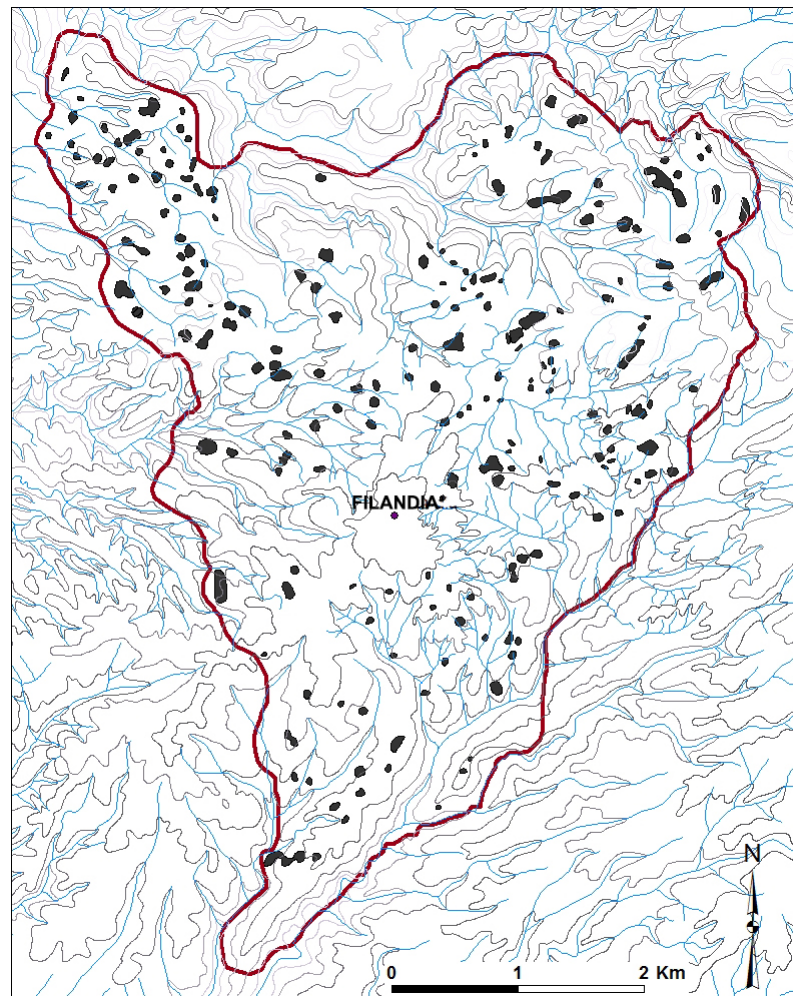


Figure 3.11. Map of occupation during the Middle Period.  
Figura 3.11. Mapa de ocupación en el Período Medio.

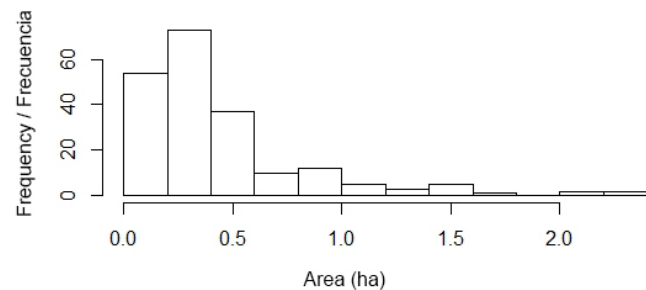


Figure 3.12. Site distribution by size during the Middle Period.  
Figura 3.12. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Medio.

De acuerdo con la correlación de orden de rango entre la calidad del suelo y la densidad de sitios por kilómetro cuadrado, hay una relación positiva fuerte y moderadamente significativa ( $r_s = 0,8$ ,  $p > 0,10$ ). Esta relación también se puede ver desde el número de sitios esperados y el número de sitios observados (Tabla 3.12; Figura 3.13). Según estas cifras, para la Clase I hay un ajuste casi exacto entre estos dos valores, mientras que las clases II y III presentaron un número de sitios observado menor a lo esperado. Por

Table 3.12. Período Medio sites by soil class.  
 Tabla 3.12. Sitios Período Medio por clase de suelo.

Soil Class	Area surveyed (ha)	% from total of surveyed area	Number of sites expected	Number of sites observed	% of sites observed from total	Site density per km <sup>2</sup>
Clase de suelo	Área reconocida (ha)	% del total de área reconocida	Número de sitios esperados	Número de sitios observados	% del número de sitios observados	Densidad de sitios por km <sup>2</sup>
Clase I	260.2	12.0	24.5	25.0	12.3	9.6
Clase II	257.0	11.8	24.1	13.0	6.4	5.1
Clase III	582.5	26.9	54.8	40.0	19.6	6.9
Clase IV	607.7	28.0	57.2	75.0	36.8	12.4
Clase V	462.0	21.3	43.5	51.0	25.0	11.0
Totales	2169.4	100	204	204	100	

icates an increase in occupations on the best soils when compared to the Early Period. Thus, while access to better soils could have been a variable that influenced the distribution of populations during the Middle Period, such influence was not very strong.

**Late Period**

Finally, for the Late Period (1100-1600 AD) there is a dramatic increase in the occupied area, which is evident when looking at Figure 3.14. This increase in sites occurs homogeneously throughout the recognized area and it is impossible at first glance to define areas in which there is a greater concentration of occupations. The site distribution map shows that the empty areas decrease significantly and those areas that are empty correspond to places near the bases of the deep canyons that form ravines. In total, 671 lots were recorded and grouped into 421 sites which had an average size close to half a hectare (0.53 ha, with a standard deviation of 0.46 ha). The total occupied area represented by this period is 223.28 ha and the ceramic sample is made up of 5,155 sherds. Both of these figures show a considerable increase with respect to previous periods. The largest site had an area of 2.93 ha (PQ 17) and 87.41% of sites were less than one hectare in size. However, the histogram does not indicate any settlement hierarchy and the largest site is not significantly larger than the rest (Figure 3.15). Finally, 79.41% of the Middle Period settlements continued to be occupied into the Late Period.

Regarding the population distribution according to soil quality, the map shows that the inhabitants of the region were homogeneously distributed between all soil classes (Figure 3.16). The rank order correlation indicates a very strong and significant positive relationship between soil quality and the number of sites per square kilometer ( $r_s = 0.9, p = 0.05$ ). Viewed from the relationship between site density and soil quality,

there are no marked differences between the expected and observed site values in the agrological classes. However, the trend remains that Classes I, II and III have numbers below the expected estimates, and Classes IV and V have more than expected, (7% more sites) which reflects a decrease when compared to the Middle Period (Table 3.13).

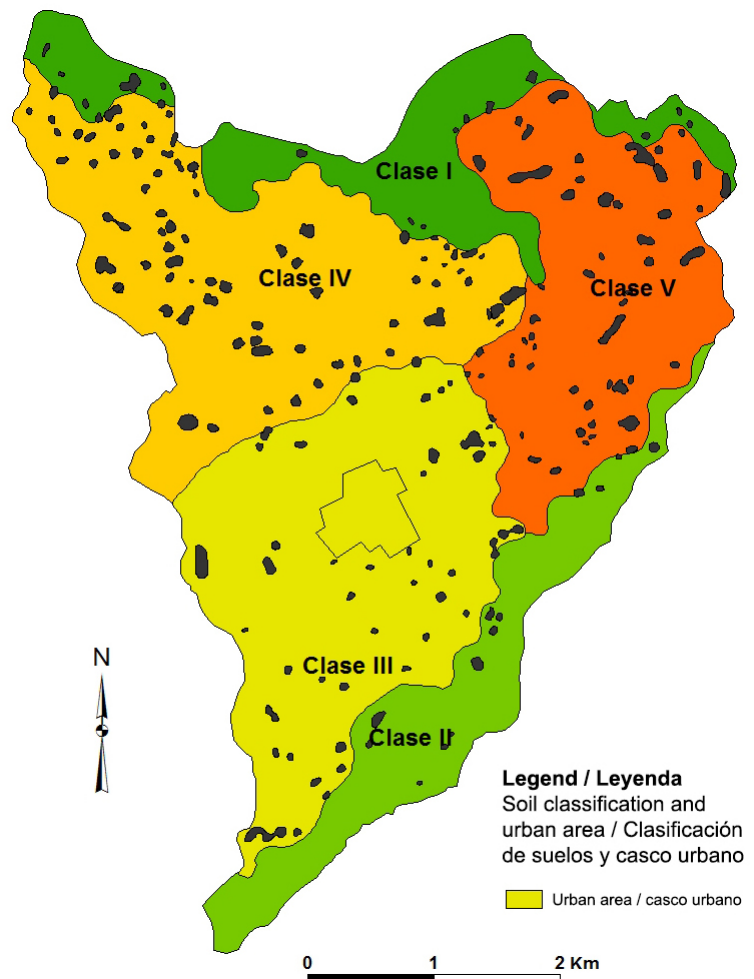


Figure 3.13. Map of occupation during the Middle Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998).  
 Figura 3.13. Mapa de ocupación en el Período Medio, sobre plancha de tipos de suelos (IGAC 1998).

su parte, las clases IV y V, tienen un patrón inverso, presentando entre las dos un 12,5% más sitios de lo esperado; esto indica un aumento de la ocupación en los mejores suelos con respecto al Período Temprano. Entonces, lo que podemos afirmar es que mientras que el acceso a mejores suelos podría haber sido una variable que influyó en la distribución de la población, tal influencia no fue muy fuerte.

### Período Tardío

Finalmente, para el Período Tardío (1100–1600 dC) ocurre un incremento dramático en el área ocupada, lo cual se hace evidente al observar la Figura 3.14. Este incremento de sitios se da de manera homogénea en toda el área reconocida y es imposible a simple vista definir áreas de mayor concentración. El mapa de distribución de sitios muestra que las áreas vacías disminuyen de manera notable y corresponden con las zonas cercanas a las bases de los profundos cañones que forman las quebradas. En total se registraron 671 lotes, agrupados en 421 sitios, que tuvieron un promedio de tamaño cercano a la media hectárea (0,53 ha, con una desviación estándar de 0,46 ha). El área total representada por este período es de 223,28 ha y la muestra cerámica está compuesta por 5155 fragmentos, cifra que muestra un aumento considerable con respecto a los períodos anteriores. El sitio más grande tuvo un área de 2,93 ha, (PQ 17), y el 87,41% presentó menos de una hectárea. Sin embargo, el histograma tampoco refleja una jerarquía de asentamientos, y el sitio más grande no tiene un tamaño significativamente mayor que el resto (Figura 3.15). Finalmente, el 79,41% de los asentamientos del Período Medio continuaron siendo ocupados.

Mientras tanto, con relación a la distribución de la población según la calidad del suelo, el mapa muestra que los habitantes se localizaron homogéneamente en todas las clases de suelo (Figura 3.16). La correlación de orden de rango indica una relación positiva muy fuerte y significativa entre la calidad del suelo y el número de sitios por kilómetro cuadrado ( $r_s = 0,9$ ,  $p = 0,05$ ). Visto desde la relación entre densidad de sitios y calidad del suelo, no existen diferencias marcadas entre los valores de sitios esperados y observados en las clases agrológicas. Sin embargo, se mantiene la tendencia que las clases I, II y III tengan sitios por debajo de los estimativos esperados, y las clases IV y V más sitios de los esperados, específicamente un 7% más de sitios, lo que refleja una disminución con relación al período Medio (Tabla 3.13). Nuevamente, no parece que el potencial agrícola haya sido un factor determinante a la hora de decidir dónde localizar las residencias durante el Período Tardío.

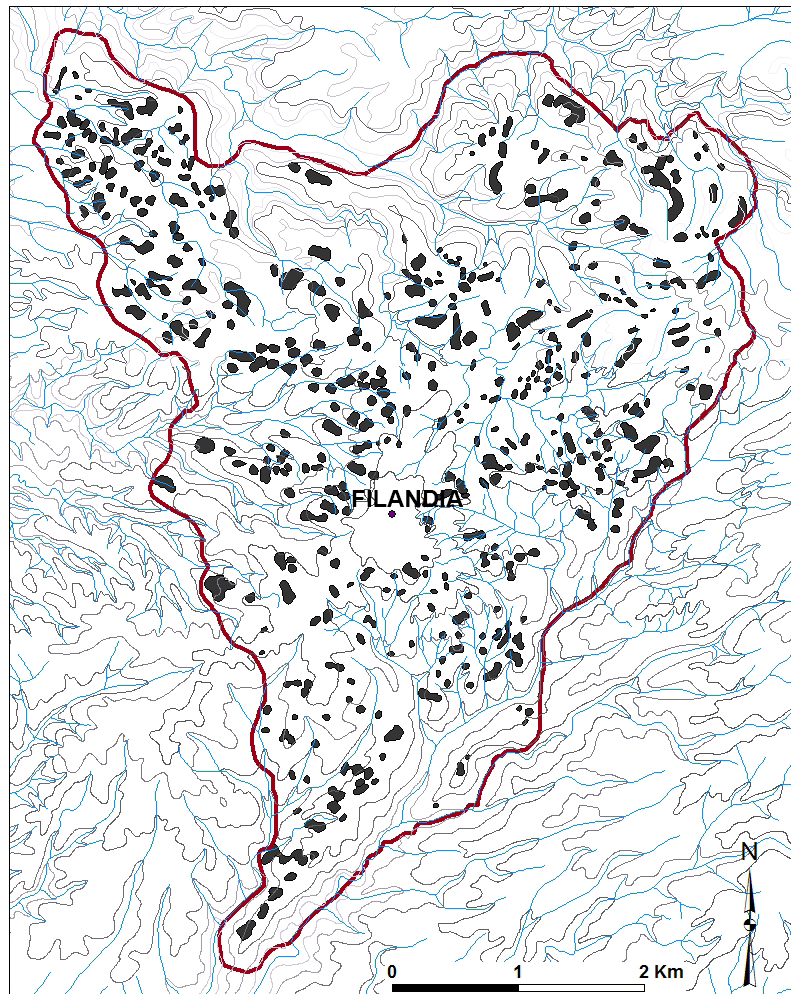


Figure 3.14. Map of occupation during the Late Period.  
Figura 3.14. Mapa de ocupación en el Período Tardío.

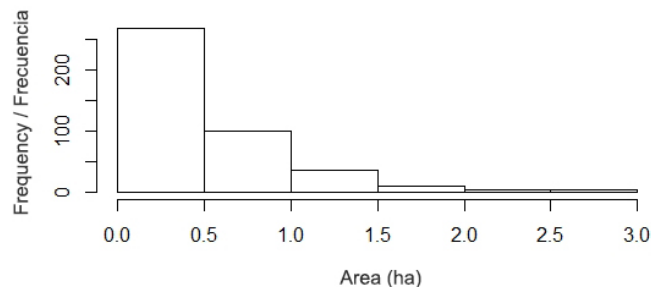


Figure 3.15. Site distribution by size during the Late Period.  
Figura 3.15. Distribución de los sitios por tamaño en el Período Tardío.

### Demografía regional

Un aspecto central en el estudio sobre las sociedades complejas es la escala demográfica de las comunidades, tanto a nivel local como regional (Drennan 1987). La demografía ha sido citada por diversos enfoques teóricos como una variable fundamental para entender el cambio social, la emergencia de la desigualdad social y el uso de



Again, agricultural potential does not appear to have been a determining factor when communities decided where to locate residences during the Late Period.

**Regional demography**

A central aspect in the study of complex societies is the demographic scale of communities, both locally and regionally (Drennan 1987). Demography has been cited in various theoretical approaches as a fundamental variable to understand social change, the emergence of social inequality, and the use of resources. Some point out that demographic growth leads to the creation of mechanisms for information management (Johnson 1978) and social stress (Bandy 2004) that must be overcome through the process of social complexity. Other authors, such as Carneiro, consider that demographic growth is essential for less complex groups to integrate into clearly stratified societies through war and conquest within an environment of geographical and social circumscription. Beyond the implications of these models, it is clear that demography is an important variable that must be considered in studies of the emergence of complex societies.

In terms of evaluating the demographic changes throughout the occupational sequence, some relative indicators account for the transformations in the amount of population for each of the defined periods. These reconstructions are based on the premise that there exists a high correspondence between the distribution of archaeological evidence in the landscape and the distribution of human populations in the past (Drennan 2000). Since transporting garbage to places far away from residences is an activity typical of modern and urban populations it is assumed that the location of domestic garbage like ceramic sherds corresponds to the location of past residences. Likewise, if there is no reason to doubt that the patterns of consumption and disposal of ceramics and garbage in general were more-or-less constant over time, it is possible to assume that a larger population produces more garbage than a smaller population (Drennan 2006).

To assess changes in population size, we can take the relative indicators shown in Table 3.14 and Figure 3.17. Regarding the number of sherds, there are 352 sherds for the Early Period, 620 for the Middle Period, and 5155 ceramic sherds for the Late Period. Since the durations of these periods are not equal, it is necessary to correct any population figure though di-

viding the total number of sherds from each period by the number of centuries that each period represents (Drennan 2000). This correction compensates for the likelihood that longer periods contain more sherds. As such, we have a rate of 50 sherds/century for the Early Period, 103 sherds/century for the Middle Period, and 1031 sherds/century for the Late Period. These figures reflect an increase of 106%

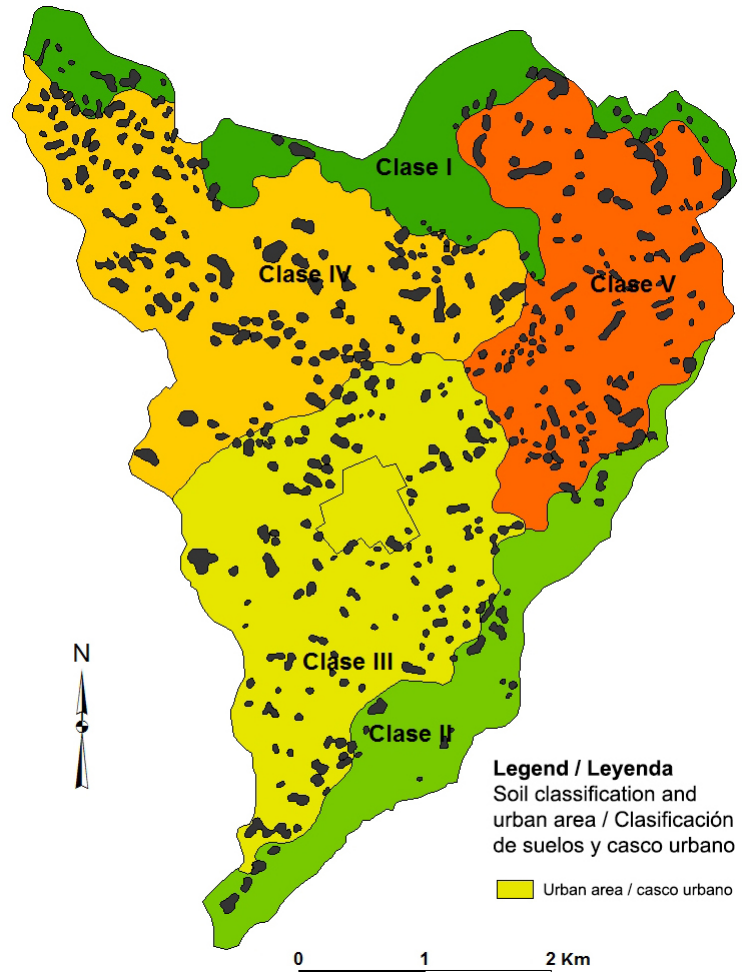


Figure 3.16. Map of occupation during the Late Period, superimposed upon a soil zones map (IGAC 1998).  
 Figura 3.16. Mapa de ocupación en el Período Tardío, sobre Plancha Tipos de Suelos (IGAC 1998).

Table 3.13. Período Tardío sites by soil class.  
 Tabla 3.13. Sitios Período Tardío por clase de suelo.

Soil Class	Area surveyed (ha)	% from total of surveyed area	Number of sites expected	Number of sites observed	% of sites observed from total	Site density per km <sup>2</sup>
Clase de suelo	Área reconocida (ha)	% del total de área reconocida	Número de sitios esperados	Número de sitios observados	% del número de sitios observados	Densidad de sitios por km <sup>2</sup>
Clase I	260.2	12.0	50.5	47	11.2	18.1
Clase II	257.0	11.8	49.8	25	5.9	9.6
Clase III	582.5	26.9	113.1	112	26.6	19.3
Clase IV	607.7	28.0	118.0	130	30.9	18.3
Clase V	462.0	21.3	89.7	107	25.4	23.2
Totales	2168.9	100	421	421	100	

Table 3.14. Relative demographic indicators for the zone of Filandia.

Tabla 3.14. Indicadores demográficos relativos para la zona de Filandia.

Period / Período	Number of: / Número de:				Site area / Área de sitios (ha)
	Sherds / Tiestos	Sherds per century/Tiestos por siglo	Lots / Lotes	Sites / Sitios	
Early / Temprano	352	50	169	141	61.47
Middle / Medio	620	103	263	204	92.94
Late / Tardío	5155	1031	671	421	223.28

recursos. Algunos señalan que el crecimiento demográfico lleva a crear mecanismos de administración de información (Johnson 1978) y de estrés social (Bandy 2004) que deben ser superados a lo largo del proceso de complejización social. Otros autores, como Carneiro, consideran que el crecimiento demográfico es indispensable para que grupos de complejidad menor se integren en una sociedad claramente estratificada por medio de la guerra de conquista, dentro de un ambiente de circunscripción geográfica y social. Más allá de las implicaciones de estos modelos, es claro que la demografía es una variable importante que se debe considerar en los estudios sobre la emergencia de las sociedades complejas.

En términos de evaluar estos cambios demográficos a lo largo de la secuencia de ocupación, se pueden tomar algunos indicadores relativos que dan cuenta de las transformaciones en la cantidad de población para cada uno de los períodos definidos. Estas reconstrucciones parten de premisas como la existencia de una alta correspondencia entre la distribución de la evidencia arqueológica en el paisaje y la distribución de las poblaciones humanas en el pasado (Drennan 2000). Dado que transportar la basura a lugares distantes de la residencia es una actividad propia de poblaciones modernas, sobre todo urbanas, se asume que la localización de la basura, en este caso de los fragmentos de cerámica, corresponde con la localización de las residencias en el pasado. Igualmente, si no hay razón para dudar que los patrones de consumo y descarte de la cerámica, y de la basura en general, se mantuvieron a través del tiempo, es posible suponer que una población mayor produce más basura que una población menor (Drennan 2006).

Para evaluar los cambios en el tamaño de la población, podemos tomar los indicadores relativos expuestos en la Tabla 3.14 y Figura 3.17. Con relación al número de fragmentos, se tienen 352 tiestos para el Período Temprano, 620 para el Período Medio, y 5155 fragmentos de cerámica para el período Tardío. En la medida que la duración de los períodos no es igual, es necesario corregir la cifra del número de tiestos, dividiendo el total de fragmentos de cada período por el número de siglos que representa este período (Drennan 2000). De esta manera, se compensa la posibilidad de que períodos más extensos contengan más tiestos. Así tenemos un índice de 50 tiestos/siglo para el Período Temprano, 103 para el Período Medio y 1031 tiestos/siglo para el Período Tardío. Esas cifras reflejan un incremento de 106%, entre el Período Temprano y Medio, y de 900,97%, entre éste y el Período Tardío.

Al tomar el número de lotes como un indicador relativo de población, se encuentra que, de 169 lotes del Período Temprano, se pasa a 263 durante el Período Medio, y finalmente a 671 lotes para el Período Tardío. El incremento entre los dos primeros períodos es de 55,6% y entre los períodos Medio y Tardío de 155,1%. Se observa una imagen similar al comparar el número de sitios, con un incremento de 45,4% entre los Períodos Temprano y Medio, y de 105,4% entre este último período y el Período Tardío. Finalmente, si tomamos el área total ocupada para cada uno de los períodos, tendríamos 61,47 ha para la ocupación más temprana, 92,94 ha para el Período Medio y 223,28 ha para el Período Tardío. Esto representa un incremento de 51,2% entre los períodos Temprano y Medio, y de 140,24% para el Período Tardío.

Los indicadores de población considerados anteriormente reflejan un incremento de población a lo largo de la ocupación agroalfarera. De acuerdo con estos indicadores, el incremento entre los períodos Temprano y Medio estaría alrededor del 45,4% y 106%, mientras que para los períodos Medio y Tardío, el incremento estaría entre 105,4% y 900,9%.

Evaluar correctamente muchos aspectos sobre el desarrollo de las sociedades complejas como, por ejemplo, aquellos relacionados con la centralización política y económica, la presión sobre recursos, las estrategias de liderazgo, el conflicto y la guerra, la fisión y el estrés social, etc., exige acercarse a reconstrucciones demográficas en términos absolutos, aunque éstas no dejen de ser aproximaciones, de la población local y regional. Igualmente, contar con números absolutos de población, facilita el estudio comparativo entre distintas regiones (Drennan et al. 2015).

El área ocupada es un proxy empleado para acercarse a las reconstrucciones demográficas en términos de población absoluta en aquellas regiones donde la cobertura vegetal afecta la recuperación de materiales arqueológicos. Este proxy ha sido usado en regiones como el Alto Magdalena y Quijos (Ecuador), cuya topografía y métodos de campo han sido similares a los aplicados en Filandia. Sin embargo, aplicar este proxy exige evaluar las diferencias en las densidades de cerámica entre las áreas de ocupación registradas. Es posible que algunas hayan sido ocupadas más densamente, y por lo tanto, presenten densidades de basura mayor. En tal caso, se deben considerar estimativos diferentes para ambos escenarios.

Para evaluar las densidades de fragmentos cerámicos para Filandia podemos tomar la información de las pruebas de pala realizadas en el reconocimiento que arrojaron material cerámico. En total fueron 420 pruebas de pala que produjeron una colección de 2669 tiestos. Estas pruebas tuvieron una dimensión aproximada de 40 x 40 x 40 cm, lo que arroja un volumen total de 26,88 m<sup>3</sup> excavados, y una densidad promedio de 99,29 tiestos/m<sup>3</sup>. En zonas como el Alto Magdalena (Drennan 2006) y Quijos (Cuéllar 2009), estos

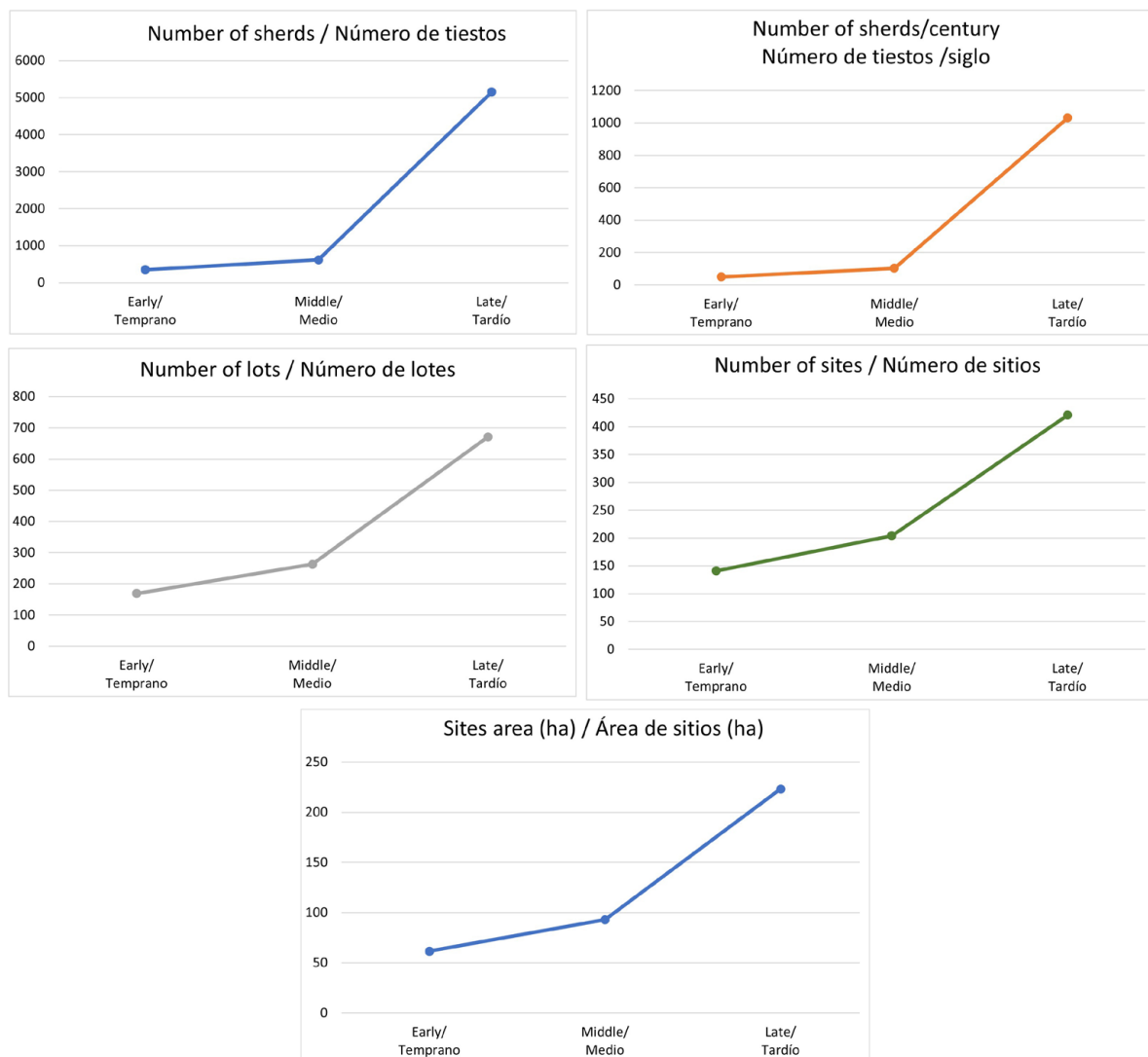


Figure 3.17. Demographic indicators for the area of Filandia.  
 Figura 3.17. Indicadores demográficos para la zona de Filandia.

between the Early and Middle Period and an increase of 900.97% between the Middle and Late Period.

Taking the number of lots as a relative indicator of population we can see that 169 lots in the Early Period grew to 263 lots during the Middle Period and finally to 671 lots for the Late Period. The increase of lots between the first two periods is 55.6% while the increase of lots between the Middle and Late periods is 155.1%. A similar picture can be observed when comparing the number of sites: there was an increase of 45.4% more sites between the Early and Middle Periods and an increase of 105.4% more sites between the Middle and Late Period. Finally, if we take the total area occupied for each of the periods: there is a total of 61.47 ha for the Early Period, 92.94 ha for the Middle Period, and 223.28 ha for the Late Period. This represents an increase of 51.2% between the Early and Middle periods and an increase of 140.24% between the Middle the Late Period.

All of the population indicators considered above reflect an increase in population throughout the agricultural

pottery-making occupation in the area. According to these indicators, the increase between the Early and Middle Period would be between 45.4% and 106%. Following this, the increase between the Middle and Late periods would be between 105.4% and 900.9%.

Correctly evaluating the many elements of the development of complex societies, like those related to political and economic centralization, resource pressure, leadership strategies, conflict and war, fission and social stress, etc., requires approaching demographic reconstructions of both local and regional populations in absolute terms. Likewise, having absolute population numbers facilitates the comparative study between different regions (Drennan et al. 2015).

Occupied area is often used as a proxy for approaching demographic reconstructions of absolute population in regions where vegetation cover negatively influences the recovery of archaeological materials. This proxy has been used in regions like Alto Magdalena and Quijos (Ecuador), which have topography and were investigated with field

valores se asocian con una o dos familias nucleares (entre 5 y 10 individuos) por hectárea.

Sin embargo, para cada uno de los períodos debemos evaluar si existen lotes de pruebas de pala cuyas densidades estén muy por encima del promedio general; también, si éstos están agrupados en ciertos sectores que pudiesen corresponder con zonas que en el pasado fueron muy densamente ocupadas. De ser este el caso, el número de personas estimado por hectárea debe ser diferente al resto de las áreas de ocupación documentadas (Drennan 2006; Drennan et al. 2018:26-30).

En el caso del Período Temprano, ninguna prueba de pala arrojó una densidad mayor a la densidad promedio de 99,29 tiestos/m<sup>3</sup>. Para el período Medio, únicamente una prueba de pala (Lote 18) superó el promedio general, con una densidad de 118,75 tiestos/m<sup>3</sup>. Este valor, sin embargo, no exige un ajuste en los estimativos de población, ya que densidades de esta magnitud aún se encuentran para en el rango de 5 a 10 personas/ha. Finalmente, para el período Tardío, 24 lotes tuvieron una densidad superior a 99,29 tiestos/m<sup>3</sup>. No obstante, en su conjunto, estas densidades son bajas, si se comparan con las obtenidas para el Valle de La Plata, en donde se obtuvo una densidad promedio para las pruebas de pala de 169 tiestos/m<sup>3</sup>. Para esta región se tomó como indicador de densidades altas aquellas que presentaron valores por encima de los 500 fragmentos/m<sup>3</sup>. Si tomamos este valor, ninguna prueba de pala en Filandia alcanzó estos niveles. Solo para colocar un ejemplo, el lote 233 de Filandia, que tuvo la densidad más alta de tiestos por metro cúbico (300 tiestos/m<sup>3</sup>), corresponde con una prueba de pala que arrojó 48 fragmentos de cerámica, una figura que resulta muy por debajo de lo que reporta una prueba de pala en San Agustín-Isnos que arrojó 167 fragmentos del período Reciente, para una densidad de 2609 tiestos/m<sup>3</sup> (Drennan et al. 2018:28-30).

Siendo así, podemos tomar para nuestro análisis el estimativo de entre 5 personas/ha y 10 personas/ha de ocupación. De este modo, la población del Período temprano estaría entre 307 y 614 personas, con una densidad regional entre 10,23 y 20,46 habitantes/km<sup>2</sup>. Para el Período Medio, los estimativos sugieren una población entre 465 y 930 individuos, para una densidad regional mínima de 15,5 y máxima de 31,0 habitantes/km<sup>2</sup>. Finalmente, para el Período Tardío la población estimada sería entre 1115 y 2230 personas, con una densidad regional entre 37,16 y 74,33 habitantes/km<sup>2</sup>. Según estos datos, el incremento entre los períodos Temprano y Medio sería de 51,96%, y entre el Período Medio y Tardío de 139,74% (Tabla 3.15).

Una manera alternativa para calcular la población absoluta es mediante el estimativo de densidad residencial propuesto por Berrey (2018), en el cual se utiliza la densidad de tiestos, dividido por el número de siglos de cada período, como base para asignar densidades residenciales a áreas de ocupación. Este valor luego es multiplicado por cada área de ocupación para llegar al estimativo de población absoluta.

Al aplicar esta fórmula para para el Período Temprano tendríamos una población de 342 personas, con una den-

Table 3.15. Population estimates for Filandia with 5 people per hectare minimum and 10 people per hectare maximum.

Tabla 3.15. Estimativos de población para Filandia con 5 personas por hectárea mínimo y 10 personas por hectárea máximo.

	Early / Temprano	Middle / Medio	Late / Tardío
Minimum Pop. / Pob. mínima	307	465	1115
Minimum Density / Densidad mínima (hab/km <sup>2</sup> )	10.23	15.5	37.16
Maximum Pop. / Pob. máxima	614	930	2230
Maximum Density / Densidad máxima (hab/km <sup>2</sup> )	20.46	31.0	74.33

sidad de 11,4 habitantes/km<sup>2</sup> (Tabla 3.16). En el Período Medio la población habría llegado a 530 personas, lo que significa una densidad de 17,6 habitantes/km<sup>2</sup>. Mientras tanto, para el Período Tardío la población estimada es de 1610 personas, con una densidad de 53,6 habitantes/km<sup>2</sup>. Estos datos significan un incremento del 54,97% entre el Período Temprano y Medio, y de 203,77% entre el Período Medio y Tardío. Estos resultados se ubican entre el mínimo y máximo propuesto por los estimativos obtenidos al usar el área como proxy de la población. Sin embargo, el incremento de población que ocurre en el Período Tardío es mucho más fuerte cuando tomamos el índice de densidad residencial. Lo anterior ocurre porque en la propuesta de Berrey (2018) se toma en consideración la densidad de tiestos por cada área de ocupación, mientras que al tomar el proxy de área no tenemos en cuenta las variaciones en las densidades de material cerámico entre los distintos asentamientos. En últimas, estos datos sugieren que durante el período Tardío las áreas de ocupación tuvieron una densidad residencial mayor que los períodos previos.

Podemos tomar los estimativos de densidad residencial para analizar cambios en el nivel de concentración de la población a través del tiempo. Para el Período Temprano, los tres sitios más grandes reunieron el 9,3% de los habitantes; el 30% de la población se asentó en los 14 sitios más grandes según el tamaño de la población, los cuales representan el 9,92% de los sitios. Para el Período Medio, los 3 sitios más grandes agruparon el 7,2% de la población y el 30% de las personas vivieron en los 19 sitios con más población, es decir el 9,31% de los sitios. Mientras tanto, durante el Período Tardío, 4,5% de los habitantes ocuparon los 3 sitios más grandes; 30% de la población vivió en los 38 sitios con más gente, que representaron el 9,02% del total de sitios. Estas cifras no son sintomáticas de la emergencia de sitios con gran peso demográfico que pudiesen considerarse como centros de carácter regional. Por el contrario, reflejan un patrón de asentamiento disperso, y las leves variaciones que se observan no tienen implicación

Table 3.16. Population estimates for Filandia based on the Residential Density Index (Berrey 2018).  
 Tabla 3.16. Estimativos de población para Filandia aplicando el índice de Densidad Residencial (Berrey 2018).

Period / Period	Minimum population Población mínima	Minimum density (hab/km <sup>2</sup> ) Densidad mínima (hab/km <sup>2</sup> )
Early / Temprano	342	11.4
Middle / Medio	530	17.6
Late / Tardío	1610	53.6

methods that were similar to those in Filandia. However, using this proxy requires an evaluation of the differences in ceramic densities between the surveyed occupation areas. It is possible that some places were more densely occupied and would have had higher densities of garbage. In such a case, different estimates should be considered for either scenario.

To evaluate the densities of ceramic sherds for Filandia, we can use the information from the shovel probes carried out in the survey that yielded ceramic material. In all, 420 shovel probes produced a collection of 2,669 sherds. Each of these 420 probes had approximate dimensions of 40 x 40 x 40 cm: yielding a total excavated volume of 26.88 m<sup>3</sup> and an average density of 99.29 sherds/m<sup>3</sup>. In areas like Alto Magdalena (Drennan 2006) and Quijos (Cuéllar 2009) such values are associated with one or two nuclear families (between 5 and 10 individuals) per hectare.

However, for each of the periods we must first evaluate if there are shovel probe batches which have densities that are well above the general average or if batches are grouped in certain sectors that could correspond to more densely occupied areas. If this was the case, the estimated number of people per hectare should be different in such areas than in the rest of the documented areas of occupation (Drennan 2006; Drennan et al. 2018:26-30).

In the case of the Early Period, no shovel probe yielded a density greater than the average density of 99.29 sherds/m<sup>3</sup>. For the Middle period, only one shovel probe (Lot 18) exceeded the general average with a density of 118.75 sherds/m<sup>3</sup>. However, this value does not require an adjustment in the population estimates since densities of that magnitude are still in the range of 5 to 10 people/ha. Finally, for the Late Period, 24 lots had sherd densities greater than 99.29 sherds/m<sup>3</sup>. Though relatively high, these densities are low when compared to those obtained for the La Plata Valley, where shovel probes produced an average density of 169 sherds/m<sup>3</sup>. For the La Plata Valley, only those lots that presented values above 500 sherds/m<sup>3</sup> were taken as indicating high densities. However, if this value was applied to Filandia then no shovel probe would have passed the required threshold. Just to give an example: Filandia lot 233 had the highest density of sherds per cubic meter (300 sherds/m<sup>3</sup>) and had a shovel probe that yielded 48 pottery sherds, which are numbers well below those reported by a shovel probe at San Agustín-Isnos that yielded 167 sherds from the Recent Period for a total density of 2609 sherds/m<sup>3</sup> (Drennan et al. 2018:28-30).

Thus, for our analysis we can work with the estimate of between 5 people/ha and 10 people/ha of occupation. Using these numbers, the population of the Early Period would be between 307 and 614 people, with a regional density between 10.23 and 20.46 inhabitants/km<sup>2</sup>. For the Middle Period, the estimated population would be between 465 and 930 individuals, for a minimum regional density of 15.5 and a maximum of 31.0 inhabitants/km<sup>2</sup>. Finally, the estimated population for the Late Period would be between 1,115 and 2,230 people, with a regional density between 37.16 and 74.33 inhabitants/km<sup>2</sup>. Using these data, the increase between the Early and Middle periods would be 51.96%, and the increase between the Middle and Late Periods would be 139.74% (Table 3.15).

An alternative way to calculate the absolute population is through the residential density estimate proposed by Berrey (2018), in which sherd densities are divided by the number of centuries of each period to produce values used for assigning population densities to occupied areas. These values are then multiplied by each occupation area to arrive at an absolute population estimate.

When applying this formula for the Early Period, we would have a population of 342 people with a density of 11.4 inhabitants/km<sup>2</sup> (Table 3.16). In the Middle Period, the population would have reached 530 people and there would be a density of 17.6 inhabitants/km<sup>2</sup>. Meanwhile, for the Late Period the estimated population would be 1,610 people with a density of 53.6 inhabitants/km<sup>2</sup>. These data would mean there was a population increase of 54.97% between the Early and Middle Period and an increase of 203.77% between the Middle and Late Period. These results are between the minimum and maximum proposed by the estimates obtained through using area as a proxy for population. However, the population increase that occurs in the Late Period is much stronger when we take the residential density index into account. This is because the methodology proposed by Berrey (2018) takes sherd density into consideration for each occupation area, while the area proxy does not account for variations in the densities of ceramic material between different settlements. Ultimately, these data suggest that occupation areas during the Late Period had a higher residential density than previous periods.

We can then use these residential density estimates to analyze changes in the degree of population concentration over time. For the Early Period, the three largest sites aggregated 9.3% of the inhabitants of the area and 30% of the population settled in the 14 most populated sites which represent 9.92% of all sites from this period. For the Middle Period, the 3 largest sites composed 7.2% of the population of the area while 30% of the people lived in the 19 most populated sites which represent 9.31% of the sites from this period. Finally, during the Late Period, 4.5% of the inhabitants occupied the 3 largest sites while 30% of the population lived in the 38 largest sites which represented 9.02% of the total sites. Such figures do not

en los patrones demográficos. Contrario a este patrón, por ejemplo, en el valle del río Parita en Panamá central, desde la fase Cubita (550–700 dC), más del 25% de la población regional vivió en el sitio más grande (He-4), y mantuvo su predominio durante las fases siguientes –Conte (700-900 dC), Macaracas (900–1100 dC) y Parita (1100–1300 dC)–, en el contexto de una jerarquía de asentamientos de 3 niveles (Haller 2004). Para la región de Fúquene (Colombia), Langebaek (1995:78) también encuentra que para el período Herrera (800 aC–800 dC), el asentamiento más grande, el VF 494, concentró el 17,7% de la población regional, seguida del VF 718, un asentamiento de tamaño similar que corresponde al 16,4%. Estos dos asentamientos suman más del 30% de la población regional. Para el período Muisca Temprano, se documenta una disminución en la concentración de la población, y estos mismos sitios tienen el 9,4% y el 13% de la población de Fúquene, respectivamente. Los dos sumarían el 22% de toda la población del período Muisca Temprano (Langebaek 1995:94). Finalmente, para el Muisca Tardío, por lo menos el 24,58% de la población se concentró en el sitio VF 320. Si se asume que los asentamientos mayores a 1 ha, fueron ocupados continuamente, la concentración demográfica habría sido del 61,5% (Langebaek 1995:114).

### ***Las comunidades locales y supralocales***

La posibilidad de estudiar la intensidad de la interacción social a escala local y regional es una forma importante de aplicar el conteo con estimativos de población absoluta. Esto se relaciona con la manera en que las unidades domésticas se agruparon o dispersaron a través del paisaje. Dicha importancia ha sido destacada por estudios comparativos enfocados en la emergencia de sociedades complejas, que han mostrado que el tamaño de las redes de interacción social jugó un papel central en el desarrollo y variabilidad de estas sociedades, especialmente en la naturaleza de la desigualdad social y en el grado de especialización artesanal (Drennan y Peterson 2006, 2008; Berrey 2013; Martin y Murillo 2014; Berrey et al. 2021). De acuerdo con estas investigaciones, el tamaño de las estructuras comunitarias y de la población regional en general tiene grandes implicaciones en las estrategias desarrolladas por los aspirantes a líderes para afianzar su poder y en la capacidad de costear la dedicación de personas a actividades especializadas.

Peterson y Drennan (2005) ofrecen un enfoque teórico-metodológico para estudiar de manera sistemática esta interacción: el análisis de superficies generadas por los valores de densidad de la población a través del paisaje (Peterson y Drennan 2005:22). Estas superficies asemejan un mapa topográfico con picos y valles, donde los picos representan concentraciones de población, y por lo tanto niveles altos de interacción social. Los valles por su parte, se relacionan con escasa o poca interacción, dada la dispersión amplia de las residencias. Estos análisis parten del principio de distancia-interacción, que establece que la interacción entre las unidades disminuye a medida que aumenta la distancia.

En un escenario donde la mayoría de los habitantes se ubicaron en comunidades locales nucleadas, las superficies

generadas mostrarían picos que sobresalen en un paisaje plano. El área que cubre cada pico, así como la cantidad y distancia entre ellos, varía de región a región. En algunas regiones, la gran mayoría de la población se asentó en una sola comunidad, lo que se manifiesta porque forman un pico que sobresale por su tamaño y altura en todo el paisaje. En casos de múltiples villas de tamaño similar, este patrón sería evidente por picos de altura semejante, aislados y separados por amplios valles. Mientras tanto, si el patrón de asentamiento dominante hubiese sido que las unidades domésticas se dispersaron en toda la región, sin conformar comunidades o aldeas, la imagen resultante mostraría una gran cantidad de picos de altura similar, con poco espacio entre ellos, y sus bases cubrirían un área muy reducida. Entre estos dos extremos existe gran variabilidad que puede ser interpretada bajo los mismos principios.

Las imágenes con los valores de densidad de población pueden ser suavizadas matemáticamente, de tal manera que es posible delimitar comunidades de interacción social a una escala mayor, que corresponden con distritos o unidades políticas supralocales. Por lo general, éstas también se organizan alrededor de áreas centrales de interacción. Al aplicar el mismo principio de distancia-interacción, las comunidades locales que conforman una unidad política interactúan más entre ellas que con comunidades de unidades políticas diferentes. Sin embargo, para este tipo de estudios se recomienda contar con información de patrones de asentamiento que se suponen cubrir, por lo menos, una unidad política completa, lo cual generalmente requiere un área de 100 km<sup>2</sup> o más. No obstante, consideramos que es importante aplicar este análisis para el caso de Filandia, si bien el área cubierta es de aproximadamente una tercera parte de esa magnitud (30 km<sup>2</sup>), asumiendo que esto nos permitirá observar patrones de interacción a una escala intermedia. Aunque es poco probable que en un área como ésta estemos estudiando por lo menos una unidad política completa, sí nos ofrece algunas pistas sobre los patrones de interacción regional; por ejemplo, se puede documentar si existen redes de interacción social diaria muy pequeñas distribuidas homogéneamente para la zona de estudio o, por el contrario, mostrar agrupaciones y sectores donde estas redes de interacción fueron más extensas, y que pueden corresponder con la localización de comunidades locales nucleadas.

Para la creación de estas imágenes se dividió la zona de estudio en unidades de una ha, en las que se estimó la densidad de población, tomando como información los valores obtenidos por el método propuesto por Berrey (2018). Posteriormente, la superficie original generada se suavizó matemáticamente “usando promedios ponderados por el inverso de la distancia elevada a una potencia, con el fin de delinear tendencias a una mayor escala a lo largo de la zona de reconocimiento” (Drennan et al. 2018:72).

Para estudiar la manera en que las unidades domésticas se organizaron a nivel local y supralocal, y estimar la intensidad de la interacción social a diferentes escalas, vamos a revisar los mapas de superficie, usando los estimativos demográficos por el índice de Densidad Residencial.

indicate the emergence of any sites with such great demographic weight that they could be considered as regional centers. On the contrary, these figures reflect a dispersed settlement pattern and the slight variations that are observed have no larger bearing on broader demographic patterns. Contrasting our case-study, in the valley of the Río Parita in central Panama the Cubita Phase (550-700 AD) saw more than 25% of regional population living in the largest site (He-4). This site maintained its previous dominance during the subsequent phases—Conte (700-900 AD), Macaracas (900-1100 AD) and Parita (1100-1300 AD) Phases—at the top of a 3-level site size hierarchy of settlements (Haller 2004). For the region of Fúquene (Colombia), Langebaek (1995:78) also found that the largest settlement during the Herrera Period (800 BC-800 AD), VF 494, concentrated 17.7% of the regional population and was only followed by another similarly sized settlement, VF 718, which contained 16.4% of the regional population. These two settlements made up more than 30% of the regional population. For the Early Muisca Period a decrease in population concentration was documented and these same sites had 9.4% and 13% of the population of Fúquene, respectively. The two would add up to 22% of the entire population of the Early Muisca Period (Langebaek 1995:94). Finally, for the Late Muisca Period, at least 24.58% of the population was concentrated in the VF 320 site. If it is assumed that settlements larger than 1 ha were continuously occupied, the demographic concentration would have been 61.5% (Langebaek 1995:114).

### ***Local and supralocal communities***

Investigating the intensity of social interaction at local and regional scales is an important way these absolute population estimates can be applied. Such investigations are related to the way households were grouped or scattered across landscapes. This importance has been highlighted by comparative studies focused on the emergence of complex societies, which have shown that the size of social interaction networks played a central role in the development and variability of these societies, especially in regards to the nature of social inequality and the degree of craft specialization (Drennan and Peterson 2006, 2008; Berrey 2013; Martin and Murillo 2014; Berrey et al. 2021). According to these investigations, the size of community structures and of the regional populations in general have great implications in the strategies developed by aspiring leaders to strengthen their power and in their ability to pay for those dedicated to specialized activities.

Peterson and Drennan (2005) offer a theoretical-methodological approach to systematically studying this interaction: the analysis of surfaces generated by population density values across the landscape (Peterson and Drennan 2005:22). These surfaces resemble a topographic map with peaks and valleys, where the peaks represent concentrations of population, and therefore high levels of social interaction. The valleys, on the other hand, are related to the absence or lower frequency of interaction given the wide dispersion of the

residences. These analyses are based on the distance-interaction principle, which states that the interaction between units decreases as the distance increases.

In a scenario where most of the inhabitants were located in nucleated local communities, the generated surfaces would show peaks protruding from a flat landscape. The area covered by each peak, as well as their quantity and the distance between them, varies from region to region. In some regions, the vast majority of populations settled in a single community and this would lead to the appearance of a single population peak that stands out due to its size and height throughout the landscape. In cases of multiple villages of similar size, a different pattern would be evident in which many peaks of similar heights existed in isolation and were separated by wide valleys. Meanwhile, if the dominant settlement pattern had been that households were dispersed throughout the region without forming communities or villages, the resulting image would show a large number of peaks of similar height with little space between either them and with bases covering a very small area. Between these extremes there is great variability that can be interpreted under the same principles.

The images with the population density values can be mathematically smoothed, in such a way that it is possible to delimit communities of social interaction on a larger scale that would correspond to districts or supra-local political units. These too are usually organized around central areas of interaction. By applying the same principle of distance-interaction, the local communities that make up a political unit interact more with each other than with communities from different political units. However, for this type of study it is recommended to have information on settlement patterns that are supposed to cover, at least, an entire political unit. This generally requires an area of 100 km<sup>2</sup> or more. Though the area surveyed in Filandia only covers approximately one third (30 km<sup>2</sup>) of that suggested, we think it is still important to apply these analyses as they will allow us to observe interaction patterns at an intermediate scale. Although it is unlikely that we are studying at least one complete political unit in such an area, it does offer some clues about patterns of regional interaction. For example, it can document whether very small daily social interaction networks are distributed homogeneously in the study area or, on the contrary, show groups and sectors where such interaction networks were more extensive and could correspond to the location of nucleated local communities.

To create these images, the study area was divided into units of one ha in which the population density was estimated using values obtained through the method proposed by Berrey (2018). Subsequently, the original generated surface was mathematically smoothed “using averages weighted by the inverse of the distance raised to a power, in order to delineate trends at a larger scale throughout the survey area” (Drennan et al. 2018:72).

To study the way in which domestic units were organized at the local and supralocal levels and to estimate the intensity of social interaction at different scales, we will now review

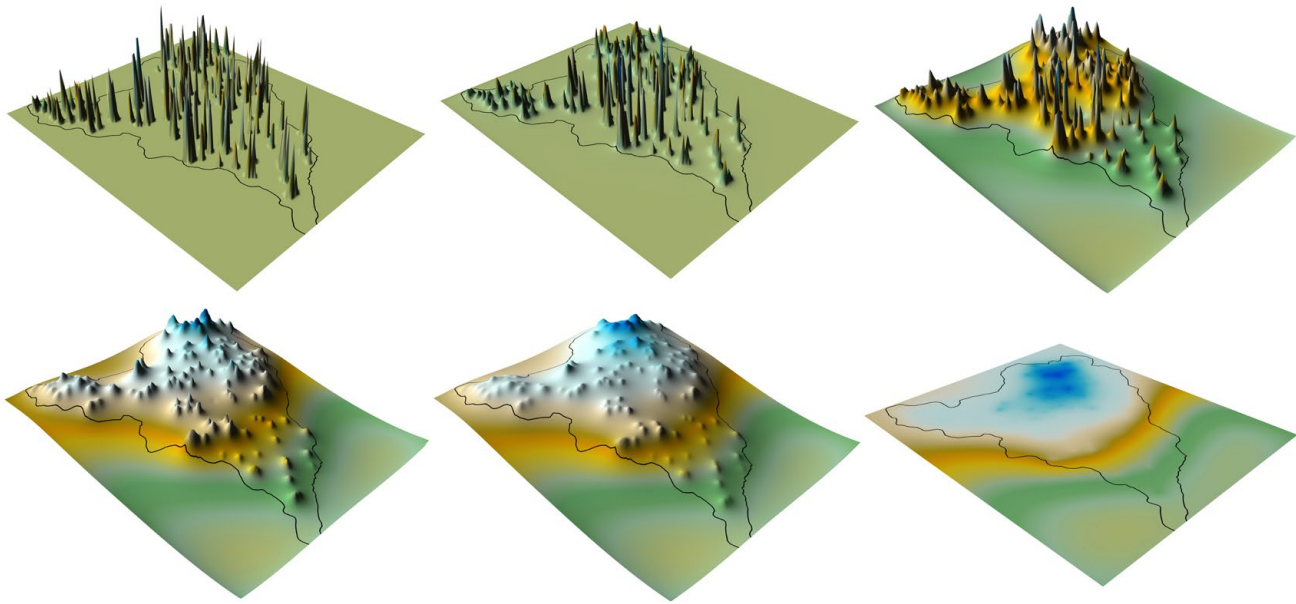


Figure 3.18. Smoothed surfaces representing the occupation during the Early Period in the survey area of Filandia.

The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25 and 0.001.

Figura 3.18. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Temprano en la zona de reconocimiento de Filandia.

Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001.

A escala local, los picos de altura similar diseminados ampliamente por toda la región son comunes durante el Período Temprano, sin que sean visibles áreas discretas de concentración (Figura 3.18). Este resultado se relaciona con una distribución típica de un patrón de asentamiento disperso, con redes de interacción diaria, pequeñas y muy difusas, donde las familias deciden localizar sus residencias en o cerca a sus lugares de cultivo. Este patrón de asentamiento no es exclusivo de Filandia y ha sido documentado en otras regiones del Área Intermedia (Alto Magdalena, Quijos) donde las familias no se agruparon en comunidades locales bajo el típico modelo de villa neolítica (Drennan 2006; Drennan et al. 2018; Cuéllar 2009).

A través del análisis supralocal, la imagen suavizada con una potencia de 0.5, muestra una elevación general mayor para la zona norte, particularmente en el costado nororiental. La elevación se asocia con los suelos de mejor calidad, donde se observa una agrupación de picos de altura superior. En el Centro-occidente también se evidencia una concentración discreta de picos, aunque de menor altura. Por su parte, para la zona sur, se aprecia una clara disminución de la concentración, reflejada por la altura menor de los picos.

Pese a que se ha intentado suavizar el paisaje, se mantienen picos muy agudos que cubren pequeñas áreas. Estos picos no pueden interpretarse como las áreas centrales de unidades políticas supralocales, pues cubren áreas muy pequeñas, y el contraste en la altura con el resto de la zona no es muy fuerte. Una explicación probable es que estos picos que se mantienen reflejen la existencia de grupos de familias extendidas o clanes que jugaron un papel importante en la organización e interacción a escala intermedia.

Sin embargo, es evidente que en la zona norte había más familias localizadas a menor distancia y que en su conjunto ejercían una mayor interacción, especialmente hacia la zona nororiental.

Los patrones descritos para el Período Temprano se mantienen para el Período Medio. Aunque la población aumentó su tamaño, continuó dispersándose a lo largo del área reconocida, tal como lo demuestran la gran cantidad de picos dispersos en toda la zona (Figura 3.19). Las familias continuaron viviendo en inmediaciones de sus áreas de cultivo, y pese a que las distancias entre ellas se redujeron, aún existe bastante espacio libre.

Sin embargo, a escala supralocal se evidencian algunas transformaciones importantes. Para este período se observan picos menos conspicuos, y por lo tanto un paisaje más suavizado en toda el área. El contraste entre la zona norte y sur es más fuerte, a tal punto que se aprecia una línea sin picos que los separa; desaparece la concentración de la zona centro occidental del período anterior. Este contraste muestra la zona norte más compacta y mejor definida, con unos niveles de interacción más homogéneos y altos, pese a que su tamaño se ha reducido un poco. Igualmente, se mantiene el epicentro de la concentración en el costado nororiental.

El contraste entre el sur y el norte así como el mayor grado de agrupación en este último sector, pueden ser indicativos de un crecimiento demográfico mucho mayor en este sector. Aunque no puede plantearse un abandono del sector sur, pues claramente para este período se mantienen familias asentadas en esta zona, la mayor densificación en la zona norte de estudio es evidente. Los niveles de agrupación mayor en el norte podrían explicarse por un desplazamiento de población hacia ese costado, lo cual tiene



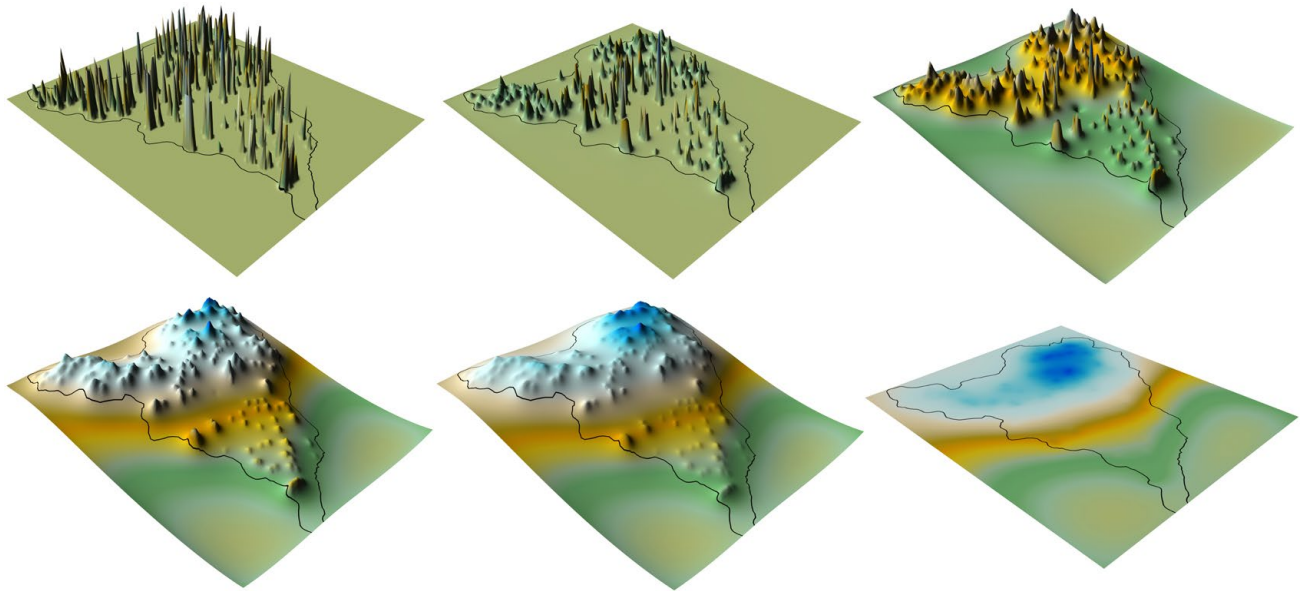


Figure 3.19. Smoothed surfaces representing the occupation during the Middle Period in the survey area of Filandia. The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25 and 0.001. *Figura 3.19. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Medio en la zona de reconocimiento de Filandia. Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001.*

the surface maps using the demographic estimates obtained through the Residential Density Index.

On a local scale, peaks of similar heights scattered widely throughout the region were common during the Early Period and no discrete areas of concentration were visible (Figure 3.18). This result adheres to a typical distribution of a dispersed settlement pattern with small and very diffuse networks of daily interaction where families decide to locate their residences in or near their farming sites. This settlement pattern is not exclusive to Filandia and has been documented in other regions of the broader Intermediate Area (Alto Magdalena, Quijos) where families were not grouped into local communities under the typical Neolithic village model (Drennan 2006; Drennan et al. 2018; Cuellar 2009).

Through supralocal analysis, an image smoothed with a power of 0.5 shows an overall higher elevation for the northern area and particularly on the northeast flank. This elevation is associated with the best quality soils, where a group of peaks of higher heights can be observed. In the central-western area there is also evidence of a discreet concentration of peaks of somewhat lower heights. In the southern area there is a clear decrease in concentration that is also reflected by the lower height of the peaks present in the area.

Although attempts have been made to smooth the landscape there are very sharp peaks that remain and cover small areas. These peaks cannot be interpreted as the central areas of supralocal political units because they cover very small areas and the height contrast with the rest of the area is not very strong. One likely explanation is that these sustained peaks reflect the existence of extended family groups or clans that played an important role in intermediate-scale organization and interaction. It would also follow that the northern zone had more families located at a shorter distance and that, as

a whole, there was a greater degree of interaction especially towards the northeastern zone.

The patterns described for the Early Period hold for the Middle Period. Although the population increased in size, it continued to spread throughout the surveyed area and this can be seen in the large number of peaks scattered throughout the area (Figure 3.19). The families continued to live in the vicinity of their farming areas and there was still plenty of free space even though the distances between these families were reduced.

However, at a supralocal scale, some important transformations are evident. Less conspicuous peaks are observed for this period, meaning this was a smoother landscape throughout the area. The contrast between the northern and southern areas is stronger, to the point that a line without peaks can be seen separating them. The concentration of the central-western area of the previous period disappears. This contrast shows the northern area to be more compact and better defined with more homogeneous and higher levels of interaction despite the fact that its size has been reduced a bit. Likewise, the epicenter of the concentration is maintained on the northeastern side.

The contrast between the south and the north, as well as the greater degree of clustering in the latter sector, may be indicative of a much greater demographic growth in this sector. Although an abandonment of the southern sector is unlikely because there are clearly still families settled in the area during this period, the northern area of study is clearly becoming more densely occupied. The higher clustering levels in the north could be explained by a population shift to that side, which makes sense considering that only 40.42% of the Early Period sites continued to be occupied during the Middle Period. Such populations move-

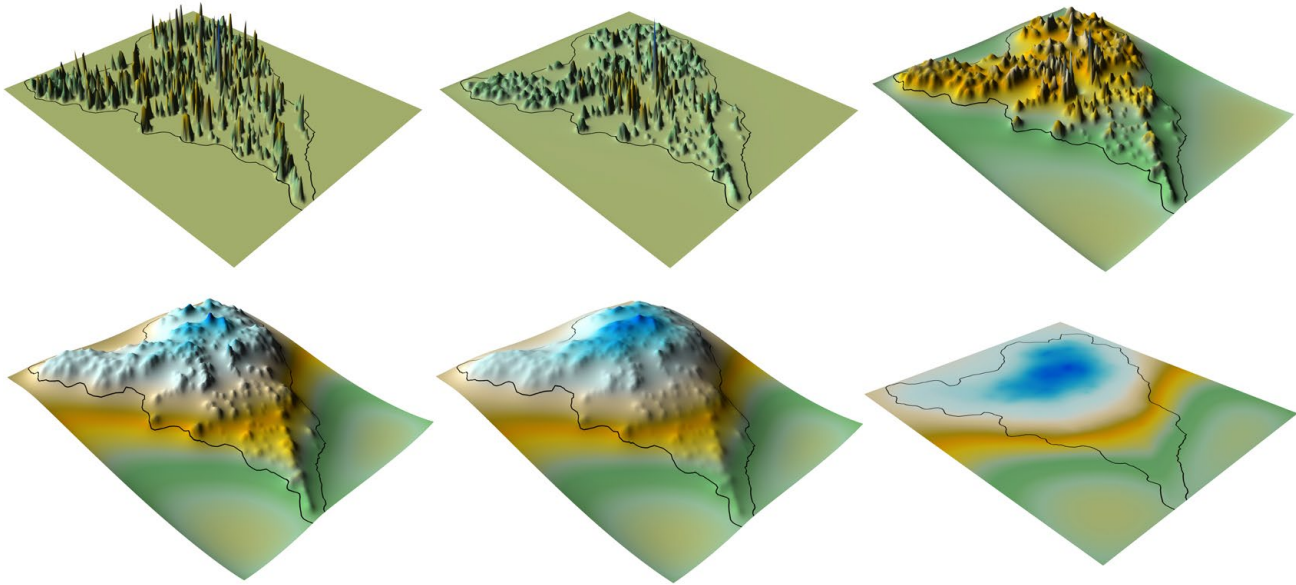


Figure 3.20. Smoothed surfaces representing the occupation during the Late Period in the survey area of Filandia.

The weighted inverse distance powers used in the smoothing were (from top to bottom) 4, 2, 1, 0.5, 0.25 and 0.001.

Figura 3.20. Superficies suavizadas que representan la ocupación del Período Tardío en la zona de reconocimiento de Filandia.

Las potencias de distancia inversa ponderada usadas en la suavización fueron (de arriba a abajo) 4, 2, 1, 0,5, 0,25 y 0,001.

sentido si tenemos en cuenta que únicamente 40,42% de los sitios del Período Temprano continuaron siendo ocupados durante este período. Es común tener este tipo de movimientos en contextos de conflicto, donde las personas buscan refugio o deciden concentrarse como mecanismo de protección. Sin embargo, este fenómeno también pudo ser provocado por otras actividades tales como la intensificación de la actividad ritual, la mayor interdependencia económica, o la calidad de los suelos, entre otras.

Para el Período Tardío se mantiene el patrón de asentamiento disperso, con ausencia de comunidades locales nucleadas (Figura 3.20). Las familias continuaron viviendo en forma dispersa, cerca de sus lugares de cultivo, aunque el crecimiento de población redujo de manera significativa la distancia entre las residencias. Es probable que las redes de interacción social diaria hubieran aumentado, pues ahora era posible encontrar más vecinos en una distancia menor. Aún así, no se pueden delimitar concentraciones discretas de población que correspondan con aldeas rodeadas de tierra desocupada, sino una ocupación casi omnipresente en toda la región.

A nivel supralocal, el Período Tardío refleja un paisaje más suavizado. Los picos conspicuos que dominaban en los períodos previos desaparecen casi por completo, lo que a esta escala regional, podría indicar la presencia de un zona central. La mayor interacción continúa localizada en la zona norte, pese a que el epicentro se ha desplazado un poco hacia el centro, y se ha extendido hacia el sur. El contraste entre el norte y el sur es menor y sus límites más difusos y la zona que no presentaba picos en el Período Medio desaparece.

### **Resumen del análisis espacial y demográfico**

Como hemos visto, la distribución de la población refleja un patrón de asentamiento disperso, con una distribución de la población homogénea en todo el paisaje. En términos de las áreas ocupadas, se observa una población relativamente alta desde el inicio de la ocupación de la región y un proceso de densificación a lo largo de la secuencia, sin que emerjan áreas conspicuas discretas de concentración.

El incremento en el área ocupada, así como en el tamaño de la población estimada a través del tiempo, es también una característica evidente. La transformación más aguda sucede en el final del período prehispánico, alcanzando una densidad de población regional muy alta, como será evidente más adelante al poner estos datos en perspectiva comparativa con otras regiones de Colombia. Si bien este incremento es notorio, el modelo permite identificar que la población aumentó de manera significativa durante la transición del período Medio al Tardío, es decir posterior al año 1100 dC.

Asimismo, el análisis de las comunidades locales y supralocales muestra que a escala local, es evidente un patrón de asentamiento disperso, representado por los numerosos picos conspicuos de altura similar diseminados en forma homogénea en toda la zona de estudio. Por lo general, este tipo de distribución se relaciona con unidades domésticas que controlan directamente la producción agrícola, mediante la localización de sus residencias en o cerca de las zonas de cultivo, minimizando de esta manera los esfuerzos de desplazamiento (Drennan 1988; Stone 1992; Peterson y Drennan 2005:7). Igualmente, se ha señalado que este patrón corresponde con sistemas de agricultura extensiva no

ments are common in contexts of conflict where people seek refuge or decide to aggregate as a protection mechanism. However, this phenomenon could also be caused by other activities such as the intensification of ritual activity, greater economic interdependence, or soil quality, among others.

For the Late Period, the dispersed settlement pattern is maintained, with the absence of nucleated local communities (Figure 3.20). Families continued to live in a dispersed manner near their farms, although population growth significantly reduced the distance between residences. It is probable that the networks of daily social interaction had increased, since it was now possible to find more neighbors in a smaller distance. Even so, any discrete concentrations of people that could correspond to villages surrounded by unoccupied land cannot be delimited. Rather, there seems to be an almost omnipresent occupation throughout the region.

At the supralocal level, the Late Period reflects a more softened landscape. The conspicuous peaks that dominated in previous periods almost completely disappear, which at this regional scale could indicate the presence of a central zone. The greatest degree of interaction continues to be located in the north, despite the fact that the epicenter has moved a little towards the center, and has spread to the south. The contrast between the north and the south is less pronounced and its limits more diffuse. Finally, the area that did not present peaks in the Middle Period disappears.

### ***Summary of spatial and demographic analysis***

As we have seen, the population distribution is reflective of a dispersed settlement pattern with a homogeneously distributed population throughout the landscape. In terms of occupied areas, a relatively high population is clear from the beginning of the occupation of the region and there is a process of increasing population density throughout the sequence without any conspicuous or discrete areas of concentration emerging.

The increase in the occupied area as well as in the estimated population size over time is also an important characteristic of this landscape. The most critical transformation occurred at the end of the pre-Hispanic period when the area had a very high regional population density. This will also be evident later when putting these data into comparative perspective with other regions of Colombia. The model we created allows us to identify that the population increased significantly during the transition from the Middle to the Late Periods, that is, after the year 1100 AD.

Likewise, the analysis of the local and supralocal communities shows that a dispersed settlement pattern is evident at the local scale. This is indicated by the numerous visible peaks of similar heights scattered homogeneously throughout the study area. In general, this type of distribution is related to domestic units that directly control agricultural production by locating their residences in or near the cultivation areas and minimizing movement (Drennan

1988; Stone 1992; Peterson and Drennan 2005:7). Likewise, it has been pointed out that this pattern corresponds to non-centralized extensive farming systems and to domestic units with a tendency towards functional redundancy (Murillo and Martin 2017:107; Martin and Murillo 2014:63). This settlement pattern is closely related to that reported for the Alto Magdalena (Drennan 2006; Drennan et al. 2018) and Quijos (Cuéllar 2009), where regional population densities are very high.

As the historical sequence progresses, increased population density can be observed. However, at no time is it possible to delineate discrete and obvious concentrations that correspond to local communities or villages proper. This being said, the growth is of such a magnitude for most of the recent periods that there is an almost omnipresent presence of settlements throughout the region. This would lead to an increase in the size of the interaction networks that each family could count on.

On the other hand, the mathematically smoothed images reveal patterns of regional interaction that suggest a greater clustering on the north side of the survey area. In that area, a series of peaks stand out that are not very high with respect to the area in general and that cover a very small area. These could be interpreted as centers of supralocal political units; however, we have proposed that these peaks may instead be the result of a centripetal force that led domestic units to settle preferably on the north side. These units then would have formed more intense networks of interaction between extended kinship groups or clans rather than within household units in general. It is possible that these intermediate level groups were an important unit of integration mainly during the beginning of the agricultural pottery-making occupational sequence. Obviously, this is without discounting that the quality of local soils would have also been an important variable.

It is noteworthy that the cluster of the northern sector is consolidated during the Middle Period to generate the most marked contrast between the north and south in all analyzed images. The displacement of the population from the south to the north was raised earlier as one possible explanation for such a pattern. Although it was pointed out that interregional conflict could have generated this pattern, there were also a number of other reasons that could have caused the increased density of settlement in the north. For a more conclusive answer, it would be necessary to expand the survey area and carry out site-scale investigations to obtain more detailed information to evaluate the many possible scenarios.

In the Late Period, the increase density of the settlements led to growth in the cluster of the northern zone and the expanding of its influence over the south. The peaks that were observed for the previous periods disappeared, and a smoother landscape could be related to a more intense and centralized network of regional interaction. However, given the relatively small size of the survey area, it is not clear whether the northern sector was truly the core area of a supralocal political unit and it is even less clear

centralizados y con unidades domésticas con tendencia a la redundancia funcional (Murillo y Martín 2017:107; Martín y Murillo 2014:63). Asimismo, este patrón de asentamiento guarda estrecha relación con el reportado para el Alto Magdalena (Drennan 2006; Drennan et al. 2018) y Quijos (Cuéllar 2009), donde las densidades de población regional son muy altas.

A medida que avanza la secuencia histórica, se observa una densificación de la población. Sin embargo, en ningún momento es posible delinear concentraciones conspicuas discretas que correspondan con comunidades locales o aldeas propiamente dichas. Aún así, para los períodos más recientes, el crecimiento es de tal magnitud que se ve una presencia casi omnipresente de asentamientos en toda la región, lo cual conlleva a un aumento en el tamaño de las redes de interacción con las que pudo contar cada familia.

Por su parte, cuando se analizan las imágenes suavizadas matemáticamente para discernir patrones de interacción regional, es clara una mayor agrupación en el costado norte. Allí sobresalen una serie de picos no muy altos con respecto al área en general y que tienen una extensión muy reducida como para ser interpretados como centros de unidades políticas supralocales. Contrario a eso, hemos propuesto que estos picos pueden ser el resultado de una fuerza centrípeta que llevó a las unidades domésticas a asentarse preferiblemente en el costado norte, pero conformando redes de interacción más intensas entre grupos de parentesco extendido o clanes, que con el conjunto de unidades domésticas en general. Es posible que estas agrupaciones de nivel intermedio hayan sido una unidad de integración importante, principalmente durante los inicios de la secuencia de ocupación agro-alfarera. Esto sin descontar de plano que la calidad de los suelos hubiese sido una variable importante.

Llama la atención que la agrupación del sector norte se compacta durante el Período Medio, lo que generó el contraste más marcado entre el norte y el sur en todas las imágenes analizadas. El desplazamiento de la población desde el sur hacia el norte se planteó como una posibilidad, y aunque se señaló que el conflicto interregional podría haber generado este patrón, también se indicaron otras razones que pudieron ocasionar la densificación notable del norte. Para una respuesta más concluyente, sería necesario ampliar la zona del reconocimiento y llevar a cabo investigaciones a una escala de sitios y así obtener información más detallada para evaluar diferentes escenarios.

En el período tardío, la densificación de los asentamientos llevó a un crecimiento de la agrupación de la zona norte, expandiendo su influencia sobre el sur. Los picos que se observaban para los períodos previos desaparecieron, y se relacionó un paisaje más suavizado con una red de interacción regional más intensa y centralizada. Sin embargo, dado el tamaño relativamente reducido del área reconocida no es claro si el sector norte fue en verdad el área central de una unidad política supralocal, ni es muchos menos posible definir la extensión de esta unidad. Determinar qué factores o fuerzas estaban actuando en la integración de la po-

blación requiere estudios detallados también a una escala menor, que permitan evaluar aspectos políticos, económicos y sociales. Hasta el momento podemos señalar que el acceso a mejores suelos no parece ser un factor muy atractivo a la hora de explicar el patrón de asentamiento, pues si bien existe una correlación entre la densidad de sitios y la calidad de los suelos, la gente no se limitó a asentarse únicamente en los mejores suelos. Lo anterior máxime si recordamos que las diferencias agrológicas entre varias de las categorías que en el análisis no representan entornos dramáticamente diferentes; a lo sumo, variaciones de grado menores.

### ***La ocupación prehispánica de Filandia en perspectiva regional comparativa***

El énfasis de las investigaciones a escala de sitio, principalmente de contextos funerarios y sobre discusiones tipológicas, ha retrasado el diseño y evaluación de modelos que permitan entender la organización social de las comunidades prehispánicas del Cauca Medio. No son muchos los esfuerzos llevados a cabo en la región por estudiar los patrones de asentamiento y aspectos socioeconómicos de estas sociedades. Sin embargo, algunos trabajos recientes ofrecen información útil para poner en perspectiva comparativa los resultados y conclusiones de la presente investigación.

Por lo pronto, los mejores indicadores para validar en el contexto macro-regional del Cauca Medio la coherencia de los resultados y de la interpretación propuesta para el modelo de ocupación discutido, el cual es la primera caracterización de un área sensiblemente grande como para decir que se asocia o refleja el territorio de lo que fue, como mínimo, parte de una comunidad prehispánica supralocal en esta sección del territorio colombiano, serían los resultados generales de los reconocimientos que adelantamos en 6 municipios en el marco de la investigación del Forec en municipios que fueron afectados por el sismo de Armenia de 1999 (Jaramillo et al. 2001; Figura 3.21). En estos casos se implementó una metodología similar a la del estudio de Filandia, en la que se cubrieron áreas entre 8 km<sup>2</sup> y 17 km<sup>2</sup> alrededor de los cascos urbanos. Pese a que estas zonas no cuentan con una periodización crono-cerámica estandarizada, podemos tomar el número total de sitios y fragmentos cerámicos para estimar su densidad por kilómetro cuadrado, tal como se resume en la Tabla 3.17, en la que se incluyen los datos de la investigación en Filandia para facilitar la comparación.

Con base en esta muestra se destaca la densidad de sitios para Filandia como la más alta para las áreas reconocidas del Quindío, y podemos estimar con un 95% de certeza, que su densidad está por encima de la densidad media para la región (10,52±3,1 sitios/km<sup>2</sup>). Como lo refleja el gráfico de tallo y hoja (Figura 3.22), la dispersión de la muestra forma dos claras agrupaciones: una corresponde a zonas de densidades bajas, conformada por los municipios de Quimbaya, Buenavista y Chinchiná; la otra, a densidades altas, compuesta por Montenegro, Circasia, Córdoba y Filandia. Para los municipios de baja densidad, la media es de

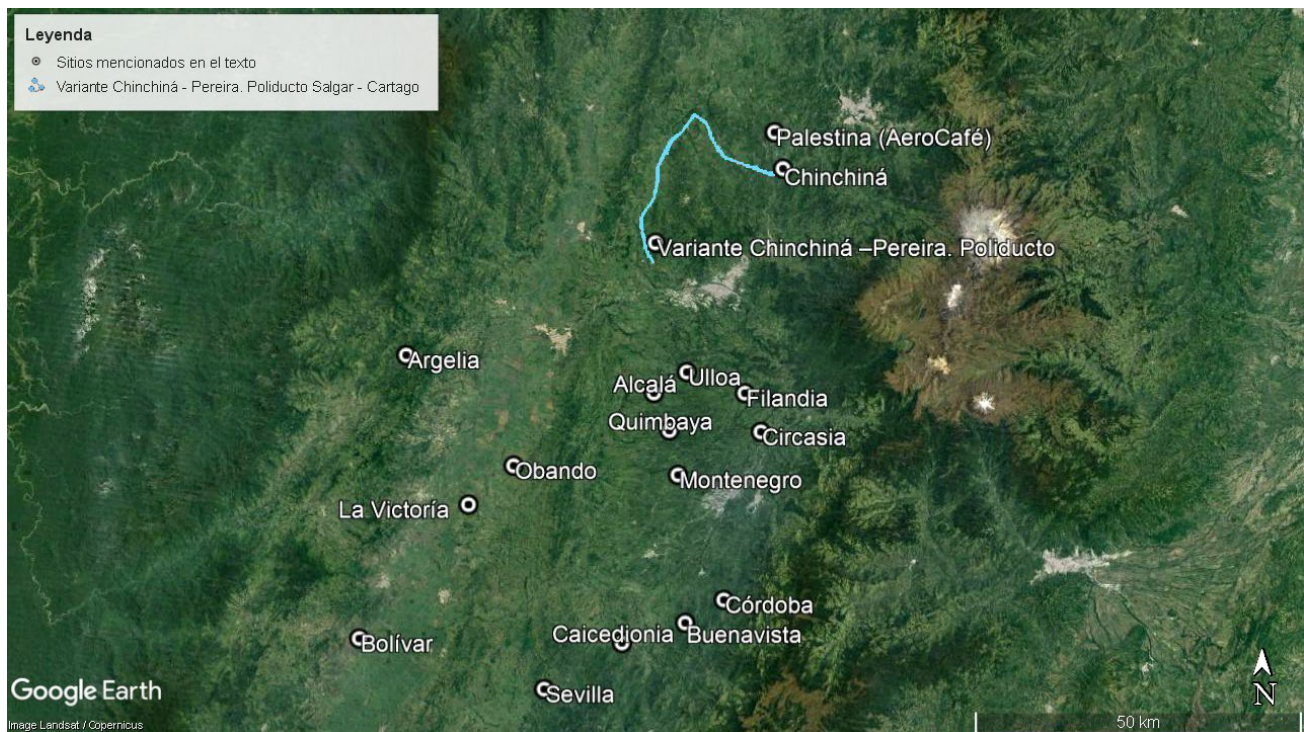


Figure 3.21. Location of investigated areas cited in the text. Google Earth 2020; image Landsat/Copernicus.  
 Figura 3.21. Localización de áreas investigadas citadas en el texto. Google Earth 2020; imagen Landsat/Copernicus.

whether one could define the extent of such a unit with the data at hand. Determining what factors or forces were acting in the integration of regional populations also requires detailed studies on a smaller scale to allow for the evaluation of political, economic and social factors. So far, we can point out that access to better soils does not seem to be a very attractive factor when it comes to explaining settlement patterns in the area. Although there is a correlation between the density of sites and the quality of the soils, people were not settling only on the best soils. This makes sense if we recall that the agrological differences between several of the soil categories do not represent dramatically different environments and are, at most, minor variations.

***The pre-Hispanic human occupation of Filandia in a comparative regional perspective***

The emphasis on site-scale research through mainly funerary contexts and typological discussions has delayed the design and evaluation of models that allow for us to understand the social organization of pre-Hispanic communities in the Cauca Medio. Not many efforts have been made in the region to study settlement patterns or socioeconomic aspects of these societies. However, some recent work offers useful information to put the results and conclusions of our research into a comparative perspective.

Currently, the most useful comparative dataset for our work in Filandia are the general results of the surveys that we carried out within the framework of the Forec investigation in the 6 municipalities that were affected by the 1999 Armenia earthquake (Jaramillo et al. 2001; Figure

3.21). These data fit within the macro-regional context of the Cauca Medio and are coherent with the results of the occupational models we discussed as they are associated with or reflect the territory of what was part of a supralocal pre-Hispanic community in a similar section of Colombia. A methodology similar to that of the Filandia study was implemented in which areas between 8 km<sup>2</sup> and 17 km<sup>2</sup> around urban centers were covered. Although these areas do not have a standardized ceramic chronology or periodization, we can use the total number of sites and ceramic fragments to estimate their density per square kilometer. This is summarized in Table 3.17, which also includes data from our research in Filandia to facilitate comparison.

Looking at these data, the density of sites for Filandia stands out as the highest for the surveyed areas of Quindío. We can also estimate with 95% certainty that this density is above the average density for the region (10.52±3.1 sites/km<sup>2</sup>). As reflected in the stem-and-leaf graph (Figure 3.22), the dispersion of the sample forms two clear groups: one corresponds to areas of low densities and is composed of the municipalities of Quimbaya, Buenavista and Chinchiná; the other corresponds to areas of higher density and is composed of the municipalities of Montenegro, Circasia, Córdoba and Filandia. In the low-density municipalities, the average is 7.03 sites/km<sup>2</sup>. In the high-density municipalities, the average is 13.10 sites per km<sup>2</sup>. We can establish with 95% certainty that the differences in average densities between these two groups are between 3.48 sites/km<sup>2</sup> and 8.53 sites/km<sup>2</sup>.

Table 3.17 contains additional data like the quantity and density of sherds recovered in the stages of regional

7,03 sitios/km<sup>2</sup>, mientras que, para los municipios de alta densidad, el promedio es de 13,10 sitios por km<sup>2</sup>. Podemos establecer con un 95% de certeza, que las diferencias en las densidades medias entre estos dos grupos están entre 3,48 sitios/km<sup>2</sup> y 8,53 sitios/km<sup>2</sup>.

La Tabla 3.17 contiene un dato adicional: la cantidad y densidad de fragmentos recuperados en las etapas del reconocimiento regional, los cuales también resultan interesantes en la medida que nos muestran cómo varían las regiones no solo en función del área ocupada, sino por lo que pudo ser la densidad de la ocupación. Al tomar como índice la densidad de tiestos por kilómetro cuadrado, el panorama es un poco distinto. En este caso, el grupo que forman los datos de las zonas reconocidas presenta una agrupación simétrica de tiestos por kilómetro cuadrado, con el caso muy atípico de Córdoba, que presenta una densidad muy alta (Figura 3.23). En este escenario, Filandia tiene una posición relativamente central con una densidad de 223,9 fragmentos/km<sup>2</sup>. Si excluimos a Córdoba, ésta sería la segunda densidad más alta.

Al ampliar este ejercicio resultan pertinentes los datos que se pueden tomar del estudio de Clavijo (2001), también realizado como parte del proyecto del Forec para 8 municipios del norte del Valle del Cauca (Tabla 3.18). Para estas áreas, las densidades son considerablemente más bajas, con una media de 1,9 sitios/km<sup>2</sup>, muy por debajo de los valores para las áreas reconocidas en el Quindío. Sin embargo, estos resultados pueden obedecer a diferencias en las estrategias de campo. Esto porque, si bien se planteó que todas las áreas reconocidas para el estudio del Forec fuesen cubiertas bajo una misma metodología, es evidente en el volumen en que se recogen estos estudios (González y Barragán 2001) que muchos de los investigadores adelantaron los estudios con variaciones importantes al modelo básico propuesto para el reconocimiento regional.

Así las cosas, tenemos que a pesar de que el área ocupada es pequeña, los datos para Filandia no tienen nada de anómalos. Por el contrario, densidades como éstas podrían hacer parte de una realidad concreta en épocas prehispánicas para la región del Quindío y del Cauca Medio por extensión. Asimismo, es posible que al interior de esta región existieran variaciones leves en las densidades de ocupación, y es evidente que Filandia hizo parte de aquellas zonas que fueron más densamente ocupadas, por lo menos si analizamos sincrónicamente la densidad de sitios y fragmentos cerámicos. El caso de Córdoba es sumamente interesante pues tiene la segunda mayor densidad de sitios por kilómetro cuadrado y una densidad de tiestos por kilómetro cuadrado extremadamente alta. Desafortunadamente, a pesar de que la intención con el estudio del Forec era proporcionar una clasificación regional con la que todos

los estudios fueran analizados, al punto de producir mapas de ocupación por períodos, eso nunca se logró, dejándonos como decíamos, con solo una indicación general sobre lo que en una perspectiva regional pueden ser las densidades de ocupación en esta región del Cauca Medio en la época prehispánica.

Los resultados obtenidos en Filandia y las zonas alejadas ya discutidos también pueden compararse con otros estudios que en cierta medida pueden considerarse micro regionales debido al área que cubren o porque en su propuesta e interpretación existe además una clara periodización crono-cerámica. Tal es el caso del Proyecto Arqueológico AeroCafé (Herrera et al. 2016), adelantando en el marco de la construcción del nuevo aeropuerto de Manizales, en Palestina (Caldas). Si bien este proyecto intervino un área aproximada de 110 ha, a lo largo de un corredor de 3 km, lo que es una zona pequeña en términos de su alcance regional, brindó evidencia muy significativa de una variedad de contextos de diferentes épocas que aportan al entendimiento de los procesos de ocupación humana en la cuenca Media del río Cauca, y particularmente para los grupos agro-alfareros por su propuesta crono-cerámica.

Con relación a estas poblaciones, se definieron cuatro períodos de ocupación, asociados a diferentes complejos cerámicos. La primera ocupación correspondería con los grupos del Complejo La Palma, cuyo material cerámico sería similar al Complejo Ferrería del Valle de Aburrá y al Formativo del Valle del Magdalena, caracterizado por tratarse de una cerámica fina, con bordes evertidos, asas y decoración acanalada o punteada (Herrera et al. 2016:119). Los atributos principales de esta cerámica recuerdan al tipo Filandia Naranja Pulido (este estudio) y al Tesorito Naranja Lisa y Tesorito Crema (Jaramillo 2008a). Su ubicación cronológica aproximada es entre el 1000 aC y el 500 aC, pese a que la única fecha asociada a este período —a partir de una muestra de carbón recuperada en el sitio F-2 del sitio 2 La Palma Torre— es de 50±40 aC, que además se encontró junto con material del siguiente período. Por esta razón, para los investigadores este período es hipotético (Herrera et al. 2016:122), y dada su escasa presencia, es muy poco lo que se conoce de estas poblaciones.

El segundo período corresponde al Complejo La Torre, que se extendería entre el 100 aC y el 600 dC. Para este período se tienen dos fechas por C14: una de 210±60 dC y la otra de 360±40 dC. El material cerámico sería típico del estilo Marrón Inciso y del grupo cerámico Tricolor definido por Bruhns, y similar a los Tesorito Naranja, Tesorito Café y Tesorito Crema reportados para el Complejo Tesorito de Manizales (Jaramillo 2008a).

6| 995 Figure 3.22. Stem-and-leaf plot of site  
8| densities in the studied municipalities of  
10| 5 Forec and Filandia.  
12| 32 Figura 3.22. Gráfico de tallo y hojas densida-  
14| 3 des de sitios en municipios estudio  
Forec y Filandia.

Figure 3.23. Stem-and-leaf plot of sherds  
densities in the studied municipalities of  
Forec and Filandia.  
Figura 3.23. Gráfico de tallo y hojas densida-  
des de tiestos en municipios estudio  
Forec y Filandia.

0 | 7  
1 | 488  
2 | 28  
3 |  
4 |  
5 |  
6 |  
7 |  
8 |  
9 |  
10 |  
11 | 0

Table 3.17. Regional survey data from the Quindío and Caldas areas (Jaramillo et al. 2001).

Tabla 3.17. Datos de reconocimientos regionales zona Quindío y Caldas (Jaramillo et al. 2001).

Municipality Municipio	Number of sites Número de sitios	Area surveyed (km <sup>2</sup> ) Área reconocida (km <sup>2</sup> )	Site density per km <sup>2</sup> Densidad de sitios por km <sup>2</sup>	Total sherds counts from regional survey Total fragmentos reconocimiento regional	Sherds density per km <sup>2</sup> Densidad de fragmentos por km <sup>2</sup>
Quimbaya	55	8	6.88	1467	183.4
Buenavista	69	10	6.90	1785	178.5
Chinchiná	90	12	7.50	3370	280.8
Montenegro	196	17	11.53	1271	74.8
Circasia	111	9	12.33	1290	143.3
Córdoba	119	9	13.22	9903	1100.3
Filandia	460	30	15.33	6716	223.9

survey. These data are also interesting inasmuch as they show us how the regions vary based on both occupied area and the density of occupation. Using the density of sherds per square kilometer as the index, the picture becomes a little different. In this case, the data from the surveyed areas presents a symmetrical grouping of sherds per square kilometer with Córdoba as an outlier with very high densities (Figure 3.23). Filandia has a relatively central position with a density of 223.9 sherds/km<sup>2</sup>. If we exclude Córdoba, this would be the second highest density.

Expanding this exercise, we can look at data from the study by Clavijo (2001) which was also carried out as part of the Forec project for 8 municipalities in the north of Cauca Valley (Table 3.18). For these areas, the densities are considerably lower than the surveyed areas in Quindío and have an average of 1.9 sites/km<sup>2</sup>. However, these results may be due to differences in fieldwork strategies. Although it was proposed that all the areas surveyed for the Forec study would be covered under the same methodology, it is evident in the volume in which these studies are collected (González and Barragán 2001) that many of the researchers carried out their own studies with important variations to the basic model proposed for regional survey.

With these broader comparisons in mind, it is apparent that the data for Filandia does not present anything anomalous even though the occupied area is small. On the contrary, densities like those observed would have been a concrete reality in pre-Hispanic times for the Quindío region and, by extension, the Cauca Medio. Within this region, there were likely slight variations in the densities of occupations. Looking at both the density of sites and ceramic sherds, it is evident that Filandia was one of those areas that were more densely occupied. The case of Córdoba is extremely interesting as it has the second highest density of sites per square kilometer, and an extremely high density of sherds per square kilometer. Despite the fact that the intention of the Forec study was to provide a regional classificatory framework within which all relevant studies could be analyzed and organized with their own occupational maps by periods,

this was unfortunately never achieved. As such, this leaves us with only a general regional perspective on occupational densities within this part of the Cauca Medio during pre-Hispanic times.

The results obtained in Filandia and the surrounding areas can also be compared with other studies that can be considered micro-regional due to the area they cover or because they have their own ceramic chronologies. One example is the AeroCafé Archaeological Project (Herrera et al. 2016) which was done within the context of the construction of the new Manizales airport in Palestina (Caldas). Although this project was conducted in a relatively small area of 110 ha along a 3 km corridor, it provided significant evidence of a variety of contexts

from different eras. These findings contributed to our understandings of the history of human occupation in the middle basin of the Río Cauca, specifically for the agricultural pottery-making groups proposed in their ceramic chronology and periodization.

In relation to these populations, four periods of occupation were defined and were associated with different ceramic complexes. The first occupation would correspond to the groups of the La Palma Complex, whose ceramic material would be similar to the Ferrería Complex of the Aburrá Valley and the Formative Complex of the Magdalena Valley. This is characterized by being a fine ceramic with everted rims, handles, and ribbed or dotted decorations (Herrera et al. 2016:119). The main attributes of this ceramic complex are reminiscent of the Filandia Naranja Pulido type (this study) and the Tesorito Naranja Lisa and Tesorito Crema types (Jaramillo 2008a). Its approximate chronological placement is between 1000 BC and 500 BC even though the only date associated with this material from this period –from a charcoal sample recovered at site F-2 of site 2 La Palma Torre– is 50±40 BC. This sample was also found with material from the following period. Given this ambiguity and the general scarcity of evidence for the earlier period, the researchers described the period as hypothetical (Herrera et al. 2016:122) and little is known about associated populations.

The second period corresponds to the La Torre Complex, which would extend between 100 BC and 600 AD. For this period there are C14 two dates: one from 210±60 AD and the other from 360±40 AD. The ceramic material would be typical of the Marrón Inciso style and the Tricolor ceramic group defined by Bruhns. This is also similar to the Tesorito Naranja, Tesorito Brown and Tesorito Cream reported for the Tesorito de Manizales Complex (Jaramillo 2008a). There are no indications of the amount of material and number of sites in the two publications known to date. However, it is possible to assume from the existing descriptions that the archaeological evidence of this period is much greater than for La Palma Complex, specifically

Table 3.18. Regional survey data from other municipalities within the jurisdiction of Forec (based on Clavijo 2001).

Tabla 3.18. Datos de reconocimientos regionales otros municipios jurisdicción del Forec (con base en Clavijo 2001).

Municipality	Number of sites	Area surveyed (km <sup>2</sup> )	Site density per km <sup>2</sup>
Municipio	Número de sitios	Área reconocida km <sup>2</sup>	Densidad de sitios por km <sup>2</sup>
Bolívar	20	9	2.2
Sevilla	18	9	2
Caicedonia	17	9	1.9
Ulloa	21	9	2.3
Alcalá	20	9	2.2
Obando	9	9	1
Argelia	18	9	2
La Victoria	13	9	1.4

No hay indicaciones de la cantidad de material y número de sitios (por lo menos en las dos publicaciones que se conocen a la fecha). Sin embargo, es posible suponer a partir de las descripciones existentes, que la evidencia arqueológica de este período es mucho mayor que para La Palma, destacándose la presencia de tumbas de cancel de diferente tamaño, con escalones y por lo general localizadas en las cimas de las colinas. El escaso ajuar funerario en estos contextos llama la atención, lo cual lleva a los investigadores a preguntarse si estos no tendrían otras funciones además del estrictamente mortuario, o si en verdad corresponden a enterramientos de personas de élite o actividades especiales. La poca orfebrería recuperada es bastante fina y ha sido asociada al estilo Tolima (Herrera et al. 2016:127).

El tercer período corresponde al Complejo Palestina; su ubicación cronológica estaría entre el 600 y el 900 dC. Se sugiere que la cerámica es similar a la reportada para el sitio Nuevo Río Claro (municipio de Villamaría, Caldas) con una fecha de 980±60 dC (Herrera y Moreno 1990), y a la hallada por Bernal (2001) en su excavación del sitio San Germán (vereda Santo Domingo, municipio de Santa Rosa de Cabal). En éstas, el material más común fue de pasta habana, con incisiones intermitentes, relacionados con una fecha de radiocarbono de 680±60 dC. Igualmente, estaría asociada a la cerámica de Cantarrana (municipio de Santa Rosa de Cabal, departamento de Risaralda), la cual tiene una fecha de 1040±40 dC (Jaramillo 1989). Mientras tanto, para Palestina se obtuvieron dos fechas por radiocarbono, ambas en contextos funerarios: una tumba con una fecha de 650±60 dC y la otra fechada en 950±40 dC. En términos generales se infiere que las vasijas de este tipo serían similares a las del Magdalena Medio, donde estaría su origen.

Finalmente, el Complejo Mirador cubriría entre el siglo XII y XVI dC, y estaría dividido en dos fases: la Fase 1 entre 1100 al 1300 dC, y la Fase 2 del 1300 al 1500 dC. La primera sería una fase de transición, por lo que aparecen asociados materiales del Complejo Palestina y Mirador;

la segunda fase por su parte agruparía materiales de los estilos Aplicado Inciso y del grupo Blanco Grueso, definidos por Bruhns, en los que se destacan la pintura negativa negra, la pintura positiva roja y blanca, la pintura blanca gruesa, aplicaciones e incisiones irregulares.

Con base en la cantidad de individuos recuperados en el proyecto, y el número de estructuras excavadas en el Sitio 11 “El Mirador”, los investigadores concluyen que la secuencia de ocupación muestra un “crecimiento lento de la población entre el Período 2 Torre y el 3 Palestina. También muestra un crecimiento acelerado a partir de la fase I del Período 4 Mirador” (Herrera et al. 2016:155). Algo similar mostraría el número de sitios por períodos: “Parece que en muchos de los sitios se ha recuperado material de la etapa pre-cerámica, en muy pocos del Período 1 Palma, en varios del Período 2 Torre y en todos los sitios material de los períodos Palestina y Mirador” (Herrera et al. 2016:156). Con relación al uso del territorio, se señala que existe una tendencia a concentrarse actividades rituales en la zona norte reconocida, y de tipo doméstico o agrícola para el centro-sur. También se señala que “hasta ahora no se ha reconocido conjunto alguno que pueda interpretarse como una aldea” (Herrera et al. 2016:157), lo que permite asumir un patrón de asentamiento disperso, con preferencia a ocupar las partes altas de las colinas.

En el marco de las actividades de arqueología preventiva adelantadas por el proyecto “Rescate y monitoreo arqueológico de la variante Chinchiná–Pereira del poliducto Salgar – Cartago – Yumbo de 8” propiedad de Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S.” (Rodríguez 2018), se prospectaron intensivamente y excavaron 78 sitios, localizados a lo largo de un corredor de 12 m de ancho y 55,5 km de longitud; un muestreo lineal de relativa amplia cobertura regional, pero con una resolución muy detallada a nivel de sitio. En esta investigación se recuperaron 19.272 fragmentos de cerámica, y se clasificaron de acuerdo con la tipología propuesta por AeroCafé, pero con ciertas variaciones en la duración de los períodos, tal y como se ve en la Tabla 3.19.

Como en Palestina, el material asociado al Complejo La Palma es muy escaso, y en la variante Chinchiná–Pereira la muestra está compuesta por dos fragmentos localizados en un mismo sitio. Si además tenemos en cuenta que las fechas absolutas anteriores al 500 aC para conjuntos agro-alfareros son extremadamente raras en el contexto del Cauca Medio, tal y como sintetizamos en la Tabla 1.3, es plausible suponer una población muy reducida para los portadores de esta cerámica, siempre y cuando se logre demostrar en un futuro la coherencia de este período.

En general, los resultados del Proyecto Variante Poliducto Chinchiná–Pereira (Rodríguez 2018) muestran tendencias similares a las de Filandia. Si tomamos como indicador de población el número de fragmentos, en ambas regiones se observa un incremento demográfico a lo largo de la secuencia. Igual resultado se alcanza si consideramos el número de sitios: un sitio para el período La Palma, 39 para el Complejo La Torre, 68 o 70 con material del Perío-



due to the presence of tombs of different sizes, with steps, and generally located on hilltops. The scarce grave goods in such contexts attract attention, which has led researchers to wonder if they had functions apart from strictly mortuary or if they really corresponded to elite burials or special activities. The few examples of gold work recovered for this complex are quite fine and have been associated with the Tolima style (Herrera et al. 2016:127).

The third period corresponds to the Palestina Complex and would be chronologically situated between 600 and 900 AD. The pottery is similar to that reported for the Nuevo Río Claro site (municipality of Villamaría, Caldas) with a date of 980±60 AD (Herrera and Moreno 1990), and to that found by Bernal (2001) in his excavation of the San Germán site (Santo Domingo district, municipality of Santa Rosa de Cabal). These were most commonly found with Habana paste and intermittent incisions and were associated with radiocarbon dates of 680±60 AD. They are also associated with pottery from Cantarrana (municipality of Santa Rosa de Cabal, department of Risaralda) which was dated to 1040±40 AD (Jaramillo 1989). For Palestina, two radiocarbon dates were obtained in funerary contexts: one tomb dated to 650±60 AD and the other tomb dated to 950±40 AD. Generally, it can be inferred that vessels of this type would be similar to those from Magdalena Medio, where they originated.

Finally, the Mirador Complex extends between the 12th and 16th centuries AD and can be divided into two phases: Phase 1 from 1100 to 1300 AD, and Phase 2 from 1300 to 1500 AD. The first phase is a transitional phase, in which material associated with both the Palestina and Mirador Complexes appear. The second phase groups materials from the Applied Incised styles and the Thick White group defined by Bruhns in which black negative paint, red and white positive paint, thick white paint, and irregular appliques and incisions stand out.

Based on the number of buried individuals recovered in the project and the number of structures excavated at Site 11 “El Mirador”, the researchers concluded that the occupation sequence shows a “slow population growth between Period 2 Torre and 3 Palestina. It also shows accelerated growth from Phase I of Period 4 Mirador” (Herrera et al. 2016:155). Something similar is shown by the number of sites by period: “It seems that, material from the pre-ceramic stage has been recovered in many of the sites, from Period 1 Palma in only a few sites, from Period 2 Torre in various sites, and material from the Palestine and Mirador periods in all the sites” (Herrera et al. 2016:156). In terms of the use of the landscape, they point out that there was a tendency towards concentrating ritual activities in the northern survey zone while domestic or agricultural activities were concentrated in the central-southern sur-

vey zone. They also point out that “until now no complex has been recorded that can be interpreted as a village” (Herrera et al. 2016:157). This allows us to assume there was a more dispersed settlement pattern with a preference for occupying the upper parts of hills.

Within the context of the rescue archeology activities carried out by the project “Rescate y monitoreo arqueológico de la variante Chinchiná–Pereira del poliducto Salgar – Cartago – Yumbo de 8” propiedad de Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S.” (Rodríguez 2018), 78 sites were intensively surveyed and excavated along a corridor 12 m wide and 55.5 km long. This was a linear sample which amounted to a relatively wide regional coverage but with a very detailed resolution at the site level. In this investigation, 19,272 ceramic sherds were recovered and classified according to the typology proposed by AeroCafé, but with some variations in the duration of the periods, as shown in Table 3.19.

As in Palestina, the material associated with the La Palma Complex was very scarce. In the Chinchiná–Pereira Polyduct Bypass Project, the sample was only composed of two fragments located in the same site. If we also take into account that absolute dates prior to 500 BC for assemblages of agricultural pottery-making peoples are extremely rare in the Cauca Medio, as summarized in Table 1.3, it is plausible to assume a very small population as long as the veracity of this period can be demonstrated in the future.

In general, the results of the Chinchiná–Pereira Polyduct Bypass Project (Rodríguez 2018) show trends similar to those recognized in Filandia. If we take the number of sherds as a population proxy, a demographic increase can be observed throughout the sequences in both regions. The same result is achieved if we consider the number of sites: one site for the La Palma Period, 39 sites for the La Torre Complex, 68 or 70 sites with material from the Palestina Period (68 sites are reported in Rodríguez 2018:115, but they mention 70 sites on page 136), and 77 sites were recorded for the Mirador Period (Mirador 1 and 2 were not differentiated). However, in the case of the Chinchiná–

Table 3.19. Ceramic fragments by period. Proyecto Variante Poliducto Chinchiná-Pereira (Rodríguez 2018:110).

Tabla 3.19. Fragmentos de cerámica por período. Proyecto Variante Poliducto Chinchiná-Pereira (Rodríguez 2018:110).

Period Período	Total	Sherds/Century Tiestos/Siglo
La Palma (prior to 500 BC / previo al 500 aC)	2	Full chronological span is unclear / No es clara la extensión cronológica
La Torre (500 BC–500 AD / 500 aC–500 dC)	810	81.0
Palestina (500–1100 AD / 500–1100 dC)	7434	1239.0
Mirador (1100–1500 AD / 1100–1500 dC)	10,998	2749.5
Unidentified / Sin identificar	28	-
<b>Total</b>	<b>19,272</b>	

do Palestina (en Rodríguez 2018:115 se reportan 68 sitios, pero en la página 136 se mencionan 70), y para el Período Mirador se registran 77 sitios (no se discriminó entre Mirador 1 y 2). Sin embargo, para el caso de la variante Chinchiná-Pereira el incremento mayor sería entre los períodos La Torre y Palestina, que a groso modo corresponde con el Período Temprano y el Período Medio de Filandia.

Por su parte, Posada (2012) llevó a cabo un reconocimiento en la cuenca del río San Eugenio, en el municipio de Chichina, Caldas, y cubrió un área aproximada de 10 km<sup>2</sup>. El reconocimiento se adelantó mediante pruebas de pala de 50 x 50 cm con una profundidad variable y recolecciones superficiales. El intervalo del muestreo fue de 50 m, dentro de unidades mínimas de paisaje (UMP). Los muestreos positivos fueron marcados como puntos y sus materiales conformaron una colección. Posteriormente se aplicó un análisis de buffer de 50 m alrededor de los puntos positivos y se disolvieron los límites en aquellos casos en que se intersectaron con otros buffers de la misma UMP, o se unificaron manualmente aquellos buffers de puntos que pertenecían a una misma UMP pero que no fueron intersectados automáticamente (Posada 2012:24). En total, se obtuvieron 115 colecciones arqueológicas distribuidas en 89 UMPs, lo que significa una densidad de 11,5 colecciones/km<sup>2</sup>, o 8,9 UMP/km<sup>2</sup>, un valor muy cercano a las densidades obtenidas para las zonas reconocidas por el Forec en el Quindío como discutimos anteriormente. En términos generales, en esta zona se observa un patrón de asentamiento disperso, aunque existe una mayor concentración sobre el sector sur, especialmente alrededor de una zona con petroglifos. El material cerámico fue clasificado en ocho grupos, siguiendo principalmente características de acabado de superficie y técnicas decorativas, y se organizaron en tres períodos, según su correspondencia con las tipologías previas (ver Tabla 3.20).

La evidencia arqueológica para el Período Formativo es mínima, representada por cuatro UMPs, todas con un área menor a un cuarto de hectárea, y tan solo se recuperaron ocho fragmentos cerámicos. Se observa una preferencia por ocupar las partes bajas de la cuenca de la quebrada La Estrella, en la parte occidental del área de estudio (Posada 2012:69). Para el período Clásico aumenta la población, si se tiene en cuenta que se registraron 59 fragmentos de cerámica, en 18 UMPs. De acuerdo con los autores, existió un incremento en la ocupación de las partes altas (divisoria de aguas), donde se localizan los sitios más grandes, aunque las zonas medias y bajas de la vertiente del río San Eugenio también presentan ocupación (Posada 2012:70). Finalmente, en el Período Tardío se da un crecimiento exponencial, pues se registra evidencia de este período en 84 UMPs, con un tamaño promedio de 1605 m<sup>2</sup>. Estos resultados muestran un patrón de crecimiento demográfico similar al hallado para Filandia, donde el incremento mayor se daría entre el penúltimo y último período de la secuencia prehispánica.

A pesar de las diferencias en las escalas y metodologías empleadas, los trabajos aquí considerados presentan

concordancia con los datos de Filandia, especialmente en cuanto al patrón de asentamiento. En este se aprecia una distribución dispersa, con algunas áreas más densamente ocupadas, sin que ellas representen típicas aldeas conformadas por múltiples viviendas en ninguna de las áreas analizadas. Igualmente, se aprecia un crecimiento poblacional a lo largo de la secuencia, y más que cambios drásticos en la distribución, se nota una densificación de los asentamientos, especialmente en el Período Tardío. Sin embargo, los ritmos de este crecimiento habrían variado entre estas regiones. Algunas iniciaron con una población muy reducida y sufrieron su mayor transformación en la transición entre el período más temprano y el intermedio; en otras zonas, el crecimiento más acelerado se dio al final de la secuencia. Sin embargo, es difícil analizar la sincronía de estas transformaciones, dadas las variaciones en la extensión de los períodos cronológicos. Resulta curioso que en ninguna de las regiones consideradas se deja entrever un abandono del área, por lo que la ocurrencia de un evento natural con consecuencias catastróficas para la región es poco probable. Durante la ocupación agro-alfarera en la zona, seguramente ocurrieron eventos de emisión de cenizas y otras partículas piroclásticas, así como deshielos y demás fenómenos naturales que ellas conllevan, pero su impacto fue reducido. Muy probablemente, estas provocaron el desplazamiento y reacomodación de algunas familias, que estaban asentadas en zonas de mayor riesgo, pero no movimientos masivos de poblaciones o comunidades completas, que habrían significado el despoblamiento de áreas extensas.

Al seguir el análisis comparativo, si contrastamos los estimativos demográficos obtenidos para Filandia con

Table 3.20. Ceramic chronology scheme for Chinchiná (Posada 2012:56).

Tabla 3.20. Esquema de cronología cerámica para Chinchiná (Posada 2012:56).

Chronological Period	Ceramic typology
Período cronológico	Tipología cerámica
Pre-ceramic (prior to 1000 BC) / Pre-cerámico (anterior al siglo X aC)	-
Formative (1000–500 BC) / Formativo (siglos X–V aC)	Type 1 / Tipo 1: Inciso Profundo
Classic (500 BC–500 AD) / Clásico (siglos V aC–V dC)	Type 2 / Tipo 2: Marrón Inciso Type 3 / Tipo 3: Tricolor Complejo
Late (500–1600 D) / Tardío (siglos V–XVI dC)	Type 4 / Tipo 4: Engobe y Pintura Rojo Type 5 / Tipo 5: Blanco Grueso Type 6 / Tipo 6: Aplicado Inciso Type 7 / Tipo 7: Pasta Carmelita Type 8 / Tipo 8: Negro Atípico

Pereira bypass, the greatest increase was recorded between the La Torre and Palestina Periods. These periods roughly correspond to the Early Period and the Middle Period in Filandia.

Posada (2012) carried out a relevant survey in the valley of the Río San Eugenio in the municipality of Chichina, Caldas, and covered an approximate area of 10 km<sup>2</sup>. The survey was carried out through 50 x 50 cm shovel probes of variable depths paired with surface collections. The sampling interval was 50 m within minimum landscape units (UMPs). The positive samples were marked as points and their materials formed a collection. Then, a 50 m buffer analysis was applied around the positive points to automatically combine positive UMPs that were adjacent to one another (Posada 2012:24). In total, 115 archaeological collections combined into 89 UMPs were recorded which yields a density of 11.5 collections/km<sup>2</sup>, or 8.9 UMPs/km<sup>2</sup>, a value very close to the previously discussed densities obtained for the areas surveyed by Forec in Quindío. In general terms, a dispersed settlement pattern is observed in this area even though there is a greater concentration of settlement in the southern sector around an area with petroglyphs. The ceramic material was classified into eight groups, mainly following surface finish characteristics and decorative techniques, and they were organized into three periods according to their correspondence with the previous typologies (see Table 3.20).

The archaeological evidence for the Formative Period is minimal, represented by only eight ceramic sherds found across four UMPs with areas of less than a quarter of a hectare. There is a preference for occupying the lower parts of the valley of the *quebrada* La Estrella within the western part of the study area (Posada 2012:69). For the Classic Period, the 59 ceramic sherds and 18 UMPs registered indicate some degree of population increase compared to the earlier period. According to the authors, there was an increase in the occupation of the upper parts (of the watershed) where the largest sites are located, although the middle and lower slopes around the Río San Eugenio also show occupations (Posada 2012:70). Finally, in the Late Period there is an exponential growth that is indicated by 84 UMPs with an average size of 1605 m<sup>2</sup> each. These results show a population growth pattern similar to that found for Filandia, in which the largest increase occurs between the penultimate and final periods of the pre-Hispanic sequence.

Despite the differences in the scales and methodologies used, the varied works considered here show parallels with the data from Filandia, particularly in terms of settlement patterns. The settlement patterns of these varied areas show scattered distributions of people, with some more densely occupied areas but none representing typical villages made up of multiple dwellings. Additionally, general population growth is noted throughout the sequence with a more drastic change in the distribution and increase in density of settlement often occurring during the Late Period. However, the specific rates of this growth would have varied between these regions. Some started with a very small population

and underwent their greatest transformation in the transition between the earlier and middle periods; in other zones, the most accelerated growth occurred at the end of the sequence. However, it is difficult to analyze whether such transformations were contemporary given the variations in the lengths of chronological periods. It is notable that none of the regions showed any signs of large-scale abandonment and this indicates there were likely no natural events that proved catastrophic for regional populations. During the agricultural pottery-making occupation in the area, there were surely volcanic events involving the emission of ash and other pyroclastic particles as well as thaws and other related natural phenomena, but their impact on regional demography was minimal. Such events most likely caused the displacement and relocation of some families who were settled in areas of greater risk, but did not lead to the massive movements of populations or entire communities which would be apparent in the depopulation of large areas.

Continuing this comparative analysis, we can contrast the demographic estimates obtained for Filandia with those observed in other regions of Colombia like the Altiplano Cundiboyacense, the Alto Magdalena, and the Aburrá Valley. A general impression can be offered through comparing the estimates of the population densities of these regions for the first period of the agricultural pottery-making occupation, an intermediate period, and the last period of the pre-Hispanic sequence. In the case of the Altiplano Cundiboyacense, we will discuss the Herrera Period (500 BC–800 AD for Sopó, and between 800 BC–800 AD for Fúquene), Early Muisca Period (800–1200 AD) and Late Muisca Period (1200–1600 AD; Langebaek 1995:110; Jaramillo 2015:118). For the Alto Magdalena, the periods are the Formative 1 (1000–600 BC), Regional Classic (1–900 AD) and Recent (900–1500 AD), taking Drennan (2006) as a reference for the La Plata Valley and Drennan et al. (2018) for San Agustín-Isnos. For the Aburrá Valley, we will discuss the Ferrería Period (?–300 AD), the Pueblo Viejo Period (? BC–700 AD) and the Late Period (700–1600 AD; Langebaek et al. 2002). For comparisons, we will use the demographic estimates obtained through the Area Index for Filandia because the same measure was used in most of the other studies (Tables 3.21–3.23). For the Aburrá Valley there were not absolute estimates so instead we use the data of occupied area for each period and estimate a population of 5 to 10 people/hectare.

It is important to mention that the demographic estimates obtained in these other regions are from projects that covered larger study areas than those of Filandia (36 km<sup>2</sup> for Sopó; 116 km<sup>2</sup> for Fúquene, including the Fúquene lagoon; 317 km<sup>2</sup> for the southwestern zone of the La Plata Valley, 323 km<sup>2</sup> for the San Agustín-Isnos area, and 98.3 km<sup>2</sup> for the Aburrá Valley; Jaramillo 2015:5–6; Drennan 2006; Drennan et al. 2018:10; Langebaek et al. 2002:34). These other regions may have covered at least an entire supralocal political unit, and these tend to have very high densities in core areas with much lower value at their margins

otras regiones de Colombia como el Altiplano Cundiboyacense, el Alto Magdalena, y el valle de Aburrá, estos sobresalen por su alta densidad. Vamos a comparar los estimativos de las densidades poblacionales de estas regiones para el primer período de la ocupación agroalfarera, un período intermedio y el último período de la secuencia prehispánica con el único propósito de ofrecer una impresión general. En el caso del Altiplano Cundiboyacense, se trata de los períodos Herrera (500 aC–800 dC para Sopó, y entre el 800 aC y 800 dC para Fúquene), Muisca Temprano (800–1200 dC) y Muisca Tardío (1200–1600 dC; Langebaek 1995:110; Jaramillo 2015:118). Para el Alto Magdalena son el Formativo 1 (1000–600 aC), Clásico Regional (1–900 dC) y Reciente (900–1500 dC) –tomando a Drennan (2006) como referente para el valle de La Plata y a Drennan et al. (2018) para San Agustín-Isnos–; y para el Valle de Aburrá son los períodos Ferrería (?–300 dC), Pueblo Viejo (? aC–700 dC) y Tardío (700–1600 dC; Langebaek et al. 2002). Para el ejercicio comparativo, tomaremos para Filandia los estimativos demográficos obtenidos mediante el Índice de Área, ya que éste también fue usado en los otros estudios (Tablas 3.21-3.23), salvo para el Valle de Aburrá; en este no se hicieron estimaciones absolutas, pero lo podemos plantear tomando los datos de área ocupada por cada período y estimando una población de 5 o 10 personas/hectárea.

Es necesario mencionar que los estimativos obtenidos en estas zonas proceden de regiones que cubrieron áreas de estudio más grandes que las de Filandia (36 km<sup>2</sup> para Sopó; 116 km<sup>2</sup> para Fúquene, incluyendo la laguna de Fúquene; 317 km<sup>2</sup> para la zona suroccidental del Valle de La Plata; 323 km<sup>2</sup> para la zona de San Agustín-Isnos; y 98,3 km<sup>2</sup> para el Valle de Aburrá; Jaramillo 2015:5-6; Drennan 2006; Drennan et al. 2018:10; Langebaek et al. 2002:34). Es posible que hayan cubierto por lo menos una unidad política supralocal completa; estas tienden a tener densidades muy altas en las áreas centrales y un valor mucho menor en sus márgenes o límites (Drennan y Peterson 2008). Igualmente, debemos tener en cuenta que las diferencias observadas en las densidades regionales también pueden estar sesgadas por la extensión de los períodos, ya que la duración en cada una de ellas varía de manera considerable. Para el caso del Alto Magdalena, el Formativo 1 o Primer Período tendría una duración de 400 años, el período intermedio o Clásico Regional tendría una duración de 900 años, y el período tardío o Reciente de 600 años. Mientras tanto, para las secuencias del Altiplano Cundiboyacense, se presenta una variación en el período Herrera, que coincide con las primeras evidencias de ocupación agro-alfarera. En Sopó tendría una duración de 1300 años, y en Fúquene se extendería por 1600 años. Posteriormente, en ambas zonas el período intermedio o Muisca

Table 3.21. Regional population densities (hab/km<sup>2</sup>) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá, and Filandia during the earliest period of agricultural, pottery-making occupation.

Tabla 3.21. Densidades poblacionales regionales (hab/km<sup>2</sup>) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia durante el primer período de ocupación agro-alfarera.

Population density / Densidad de población (hab/km <sup>2</sup> )	Sopó	Fúquene	Valle de La Plata	San Agustín- Isnos	Valle de Aburrá	Filandia
Minimum / Mínima	2	3/6.2	5.1	7.6	9.6	10.2
Maximum / Máxima	4	7.7/10.8	10.3	15.1	19.2	20.5

Temprano tendría una duración de 400 y el período tardío o Muisca Tardío con una extensión de 400 años. Para el Valle de Aburrá, si tenemos en cuenta la Figura 18 presentada en Langebaek y colegas (2002:60), el Período Inicial o Ferrería duraría 300 años, el Período Intermedio o Pueblo Viejo 1000 años (aunque éste iniciaría 300 años antes del Ferrería y continuaría por más tiempo) y el Período Tardío 900 años.

Para el primer período de ocupación agro-alfarera (Tabla 3.21), Sopó presenta las densidades regionales más bajas de las seis secuencias comparadas, mientras que Filandia tiene los estimativos más altos. Específicamente, Sopó tiene una densidad entre 2 y 4 habitantes por km<sup>2</sup>, y Fúquene una densidad mínima entre 3 y 6,2 habitantes/km<sup>2</sup>, y máxima entre 7,7 y 10,8 habitantes/km<sup>2</sup>. Para el Alto Magdalena, las densidades son un poco mayores, entre 5,1 y 10,3, y entre 7,6 y 15,1 habitantes/km<sup>2</sup> para el Valle de La Plata y San Agustín e Isnos, respectivamente. Mientras tanto, el Valle de Aburrá presenta una densidad regional entre 9,6 y 19,2 habitantes/km<sup>2</sup>, valor muy cercano a los 10,2 y 20,5 habitantes/km<sup>2</sup> que presentó Filandia.

Sopó continúa presentando la densidad más baja para el Período Intermedio, incluso menor a la del período anterior. Por su parte, las zonas del Alto Magdalena tienen una densidad mayor a la de Filandia, y el Valle de Aburrá presenta la densidad más alta de las secuencias comparadas (Tabla 3.22). Así vemos que, mientras para la zona de Sopó, Jaramillo (2015:118) reporta una densidad regional de entre 1 habitante/km<sup>2</sup> y 2 habitantes/km<sup>2</sup>, Langebaek (1995:92) presenta para el Valle de Fúquene una densidad de población mínima entre 6 individuos/km<sup>2</sup> y 12 individuos/km<sup>2</sup>, y máxima entre 16,5 individuos/km<sup>2</sup> y 21,8 individuos por km<sup>2</sup>. Las densidades poblacionales estimadas para el Período Intermedio en el Valle de La Plata (Drennan 2006:75), por su parte, son de una densidad regional de 22,2 a 44,4 habitantes/km<sup>2</sup>. Para San Agustín e Isnos, estas densidades son entre 24,5 y 49,1 habitantes/km<sup>2</sup>. Finalmente, el Valle de Aburrá tendría una densidad entre 31,5 y 63 habitantes/km<sup>2</sup>, una cifra dos veces más alta que la arrojada para Filandia, con una densidad entre 15,5 y 31,0 habitantes/km<sup>2</sup>.

Entre tanto, para el último período de la ocupación prehispánica, todas las regiones presentan las densidades de población más altas en sus respectivas secuencias (Tabla 3.23), salvo el Valle de Aburrá, que evidencia una disminución con respecto al período anterior. Esto sucede debido a que el área total ocupada disminuye. Sin embargo, la

or boundaries (Drennan and Peterson 2008). Additionally, any differences observed in regional densities may also be biased by the length of the periods being discussed, since the duration in each of them varies considerably. In the case of the Alto Magdalena, the Formative I would have a duration of 400 years, the Regional Classic Period would have a duration of 900 years, and the Recent Period would have lasted 600 years. Meanwhile, the Herrera Period in the sequence of the Altiplano Cundiboyacense has considerable variability and coincides with the first evidence of agricultural pottery-making occupations. In Sopó this would last 1,300 years while in Fúquene it would last 1,600 years. Both zones have the subsequent Early Muisca Period that lasted 400 years and the later Late Muisca Period that lasted 400 years. Following Figure 18 presented by Langebaek and colleagues for the Aburrá Valley (2002:60), the Ferrería Period would last 300 years, the Pueblo Viejo Period would last 1000 years (although this would start 300 years before the Ferrería Period and would continue for longer) and the Late Period would last 900 years.

For the first period of agricultural pottery-making occupations (Table 3.21), Sopó presents the lowest regional densities of the six sequences we compared while Filandia presents the highest estimates. Specifically, Sopó had a density between 2 and 4 inhabitants/km<sup>2</sup> while Fúquene had a minimum density between 3 and 6.2 and a maximum between 7.7 and 10.8 inhabitants/km<sup>2</sup>. For the Alto Magdalena, the densities are slightly higher and lie between 5.1 and 10.3 inhabitants/km<sup>2</sup> for the La Plata Valley while San Agustín-Isnos has densities between 7.6 and 15.1 inhabitants/km<sup>2</sup>. Meanwhile, the Aburrá Valley presents a regional density between 9.6 and 19.2 inhabitants/km<sup>2</sup> which is a value very close to the 10.2 to 20.5 inhabitants/km<sup>2</sup> observed at Filandia.

Sopó continues to present the lowest density for the next period, and is actually even lower in density than the previous period. The areas of the Alto Magdalena have higher densities than those observed in Filandia while the Aburrá Valley has the highest density of the sequences compared (Table 3.22). For the Sopó area, Jaramillo (2015:118) reports a regional density of between 1 and 2 inhabitants/km<sup>2</sup>. Meanwhile, Langebaek (1995:92) presents a minimum population density between 6 and 12 inhabitants/km<sup>2</sup> and a maximum between 16.5 and 21.8 inhabitants/km<sup>2</sup> for the Fúquene Valley. The estimated population

Table 3.22. Regional population densities (hab/km<sup>2</sup>) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá and Filandia during the middle period of agricultural, pottery-making occupation.

Tabla 3.22. Densidades poblacionales regionales de población (hab/km<sup>2</sup>) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia, Período Medio de ocupación agro-alfarera.

Population density / Densidad de población (hab/km <sup>2</sup> )	Sopó	Fúquene	Valle de La Plata	San Agustín- Isnos	Valle de Aburrá	Filandia
Minimum / Mínima	1	6/16.5	14.4	24.5	31.5	15.5
Maximum / Máxima	2	12/21.8	22.2	49.1	63.0	31.0

densities for the La Plata Valley (Drennan 2006:75) are between 22.2 and 44.4 inhabitants/km<sup>2</sup> while San Agustín-Isnos had densities between 24.5 and 49.1 inhabitants/km<sup>2</sup>. Finally, the Aburrá Valley had a density between 31.5 and 63 inhabitants/km<sup>2</sup>, which is two times higher than the density of 15.5 to 31.0 inhabitants/km<sup>2</sup> that was observed in Filandia.

For the last period of the pre-Hispanic occupation, all the regions, except the Aburrá Valley, illustrate the highest population densities in their respective sequences (Table 3.23). The outlier case of the Aburrá Valley shows a decrease in total occupied area even while the density of sherds increased: indicating it likely requires a more precise review of the differences in sherd densities amongst the different settlements. In the Altiplano, Sopó shows a density between 15 and 30 inhabitants/km<sup>2</sup> while Fúquene has a minimum density of between 19 and 31 inhabitants/km<sup>2</sup>, and a maximum density of between 38 and 44 inhabitants/km<sup>2</sup>. For the La Plata Valley, the density of inhabitants per km<sup>2</sup> is between 28.7 and 57.4 inhabitants/km<sup>2</sup>. The San Agustín-Isnos area has the highest density of all the sequences with a value between 67.6 and 135.2 inhabitants/km<sup>2</sup>. The Aburrá Valley has a density between 27.7 and 54.4 inhabitants/km<sup>2</sup>. These are lower values than those of Filandia, which are between 37.2 and 74.4 inhabitants/km<sup>2</sup>.

In light of these comparisons, we can point out that the regional density estimates for Filandia (Tables 3.21-3.23) are high when compared to the Altiplano Cundiboyacense and instead fit better with those of the Alto Magdalena, where the settlement pattern it is also widely dispersed. Similar values are found in the Aburrá Valley, except during the Mid-

Table 3.23. Regional population densities (hab/km<sup>2</sup>) in Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá and Filandia during the last period of agricultural pottery-making occupation.

Tabla 3.23. Densidades regionales de población (hab/km<sup>2</sup>) en Sopó, Fúquene, Valle de La Plata, San Agustín e Isnos, Valle de Aburrá y Filandia durante el último período de ocupación agro-alfarera.

Population density / Densidad de población (hab/km <sup>2</sup> )	Sopó	Fúquene	Valle de La Plata	San Agustín- Isnos	Valle de Aburrá	Filandia
Minimum / Mínima	15	19/31	28.7	67.6	27.7	37.1
Maximum / Máxima	30	38/44	57.4	135.2	55.4	74.4

densidad de tiestos aumenta, lo que obligaría a revisar con mayor precisión las diferencias en las densidades en los distintos asentamientos. En relación con los contextos del Altiplano, Sopó evidencia una densidad entre 15 y 30 habitantes/km<sup>2</sup> mientras que Fúquene tiene una densidad mínima entre 19 y 31 habitantes/km<sup>2</sup>, y una densidad máxima entre 38 y 44 habitantes/km<sup>2</sup>. Para el Valle de La Plata la densidad de habitantes por km<sup>2</sup> es entre 28,7 y 57,4 habitantes/km<sup>2</sup>, y en el caso la zona de San Agustín-Isnos, ésta tiene la densidad más alta de todas las secuencias, con un valor entre 67,6 y 135,2 habitantes/km<sup>2</sup>. Por su parte, el Valle de Aburrá presenta una densidad entre 27,7 y 54,4 habitantes/km<sup>2</sup>, valores menores que los de Filandia que están entre 37,2 y 74,4 habitantes/km<sup>2</sup>.

A la luz de esta comparación, podemos señalar que los estimativos de densidad regional para Filandia en general (Tablas 3.21-3.23) son altas con respecto al Altiplano Cundiboyacense, y se ajustan mejor a las del Alto Magdalena, donde el patrón de asentamiento también es ampliamente disperso. En el Valle de Aburrá se tienen valores similares, a excepción del Periodo Intermedio, donde las estimaciones de Filandia son la mitad de las arrojadas para la ocupación Pueblo Viejo. En ese sentido, es interesante notar que en comparación con las otras regiones, Filandia tendría una población inicial alta y su crecimiento demográfico en los periodos siguientes sería de una magnitud menor a la de las otras regiones, llegando a ser muy similares a las reportadas para el Valle de La Plata y el Valle de Aburrá, e incluso mucho menor a las de San Agustín e Isnos, para el Período Tardío.

Los datos de Filandia también nos permiten una última extrapolación para pensar la región en general y sobre todo el área Quimbaya en estricto sentido. En efecto, si tomamos los cálculos de población de Filandia como valores aproximados (Tabla 3.24) para toda la zona ocupada por los Quimbaya en el siglo XVI, y asumimos que el área ocupada por este grupo era aproximadamente de 1987 km<sup>2</sup> (tomado del mapa de Duque 1970), la población regional podría ser del orden de 106.503 habitantes. Así mismo, si consideramos los datos etnohistóricos del siglo XVI que muestran unos 60 a 80 caciques autónomos entre los Quimbaya (Jaramillo 1995), el número de personas por cada cacicazgo estaría entre 1331 y 1775, cubriendo cada unidad política entre 24,8 y 33,1 km<sup>2</sup>. Aunque estas unidades políticas supralocales serían pequeñas, en comparación con las identificadas en el Alto Magdalena, las cuales rondarían entre 100 km<sup>2</sup> y 150 km<sup>2</sup>, no son únicas en el territorio colombiano. Por ejemplo, en el área reconocida de Sopó (36 km<sup>2</sup>) se encontraron al menos cuatro unidades políticas diferentes (Sopó, Cueca, Meusa y Teusacá) de las cuales no solo dan cuenta los documentos coloniales sino también el reconocimiento regional (Jaramillo 2015). Claramente, esta información nos indica que, en el contexto prehispánico –al menos para algunas regiones–, el área efectiva sobre la que se concretaron las unidades políticas autónomas tendría áreas de entre 12 km<sup>2</sup> y 33 km<sup>2</sup>, una cifra cercana al área que se cubrió en Filandia.

Table 3.24. Population estimates for Filandia based on the Residential Density Index (Berrey 2018).

Tabla 3.24. Estimativos de población para Filandia aplicando el índice de Densidad Residencial (Berrey 2018).

Period / Periodo	Min. population Población mínima	Density (hab/km <sup>2</sup> ) Densidad (hab/km <sup>2</sup> )
Early / Temprano	342	11.4
Middle / Medio	530	17.6
Late / Tardío	1610	53.6

Ahora bien, si aplicáramos los valores de Filandia para otros grupos del Cauca Medio del siglo XVI, y tomamos los valores de área extraídos del mapa de Duque Gómez (1970), tendríamos una población general del orden de 402.268 personas para el Viejo Caldas previo al momento del contacto español. En la Tabla 3.25 se pueden observar los valores obtenidos para cada grupo, los cuales oscilan entre 11,202 para los Picaras y los 44,756 para los Armas (excluyendo a los Quimbaya). Estos datos, aunque muy aproximados, dan una idea de la realidad demográfica que pudo reinar para el siglo XVI. Resulta interesante que de los cuatro grupos que cubren una mayor área, tres se localizan al sur de la región y uno (Arma) en el extremo norte. Con relación a los Arma, las crónicas españolas mencionan que su “ejército” estaría compuesto por 20,000 guerreros (Jaramillo 1995), lo que equivaldría casi a la mitad de la población estimada. Aunque este sería un porcentaje alto, la cifra sirve como referente de la magnitud de las poblaciones prehispánicas en el siglo XVI.

A manera de síntesis, podemos señalar que la reconstrucción del proceso de ocupación prehispánico en Filandia, al ser leída desde la óptica que permiten los resultados generales de los reconocimientos realizados por el Forec, los

Table 3.25. Population estimates for the indigenous groups of Viejo Caldas during the 16th century.

Tabla 3.25. Estimativos poblacionales por grupos indígenas del Viejo Caldas en el siglo XVI.

Indigenous group Grupo indígena	Occupied area estimate (km <sup>2</sup> ) Área ocupada aproximada (km <sup>2</sup> )	Calculated population Población estimada
Picaras	209	11,202
Irras	215	11,524
Paucuras	221	11,846
Pozos	230	12,328
Quinchías	286	15,330
Zopias	298	15,973
Cartamas	368	19,725
Carrapas	428	22,941
Chancos	471	25,246
Caramantas	522	27,979
Ansermas	705	37,788
Quindíos	730	39,128
Armas	835	44,756
Quimbayas	1987	106,503
Total	7505	402,268

dle Period when the Filandia estimates are half of those observed during the Pueblo Viejo Period. It is interesting to note that Filandia would have had a higher initial population but a slower demographic growth in the subsequent periods when compared to other regions. For the Late Period this would eventually make its population densities similar to those reported for the La Plata and Aburrá Valleys but much smaller than those of San Agustín-Isnos.

The data from Filandia also allow us to make a final extrapolation to think about the broader region but especially the Quimbaya area. Indeed, if we take the population estimates for Filandia as approximate values (Table 3.24) for the entire area occupied by the Quimbaya in the 16<sup>th</sup> century, and assume that the area occupied by this group was approximately 1,987 km<sup>2</sup> (taken from the map of Duque 1970), the regional population could have been in the order of 106,503 inhabitants. Likewise, if we consider the 16<sup>th</sup> century ethnohistorical data that shows some 60 to 80 autonomous *cacicques* among the Quimbaya (Jaramillo 1995), the number of people per *cacicazgo* would be between 1331 and 1775 people and each political unit would cover between 24.8 km<sup>2</sup> and 33.1 km<sup>2</sup>. These supralocal political units would be small compared to 100 km<sup>2</sup> to 150 km<sup>2</sup> units identified in the Alto Magdalena, but such smaller polities are not uncommon in the modern territory of Colombia. For example, at least four different political units were found (Sopó, Cueva, Meusa and Teusacá) in the surveyed area of Sopó (36 km<sup>2</sup>) and are recognizable not only in colonial documents but also in regional survey (Jaramillo 2015). This information illustrates that, in the pre-Hispanic context—at least for some regions—the effective area for autonomous political units could have been between 12 km<sup>2</sup> and 33 km<sup>2</sup> and thus was quite close to the area covered in the Filandia survey.

If we were to apply the values obtained for Filandia to the other groups of the Cauca Medio during the 16<sup>th</sup> century and use the area values extracted from the map of Duque Gómez (1970), we would have a general population in the order of 402,268 people for Viejo Caldas prior to the time of Spanish contact. Table 3.25 shows the values estimated for each group, ranging from 11,202 for the Picaras and 44,756 for the Armas (excluding the Quimbaya). These data, although very approximate, give an idea of the demographic reality that could have been observed in the 16<sup>th</sup> century. It is interesting that of the three of the four groups that cover a larger area are located in the south of the region while one (Arma) is located in the extreme north. In relation to the Arma, the Spanish chronicles mention that their “army” would be made up of 20,000 warriors (Jaramillo 1995). Given our projections, this would be equivalent to almost half of the estimated population. Although this would be a high percentage, the figure serves as a good reference for the magnitude of the pre-Hispanic populations in the 16<sup>th</sup> century.

To summarize, the reconstruction of the pre-Hispanic occupational sequence in Filandia can be compared with the general results of the surveys carried out by Posada (2012) in Chinchiná, Rodríguez (2018) in the Chinchiná-Pereira bypass, Herrera, Moreno and Peña (2016) in Palestina, as

well as the sequences of the Alto Magdalena, the Altiplano Cundiboyacense, and the Aburrá Valley. Such comparisons show not only that the density of sites in Filandia is high but also that the research zone could correspond to the possible central area of a supralocal political unit whose boundaries would have extended beyond the area that was surveyed. To reach a more convincing conclusion on this subject, however, it is essential to expand the survey zone and that is a task that remains pending for now.

## Conclusions

Throughout this text we have maintained that the middle basin of the Río Cauca is, without a doubt, a setting of extraordinary importance for the study of the occupational processes and development of pre-Hispanic populations in northern South America in general and in Colombia in particular. The uniqueness of this setting is supported by the long sequence of human occupation that the archaeological record shows today: a sequence dating back at least 10,000 years during which there is evidence for varied subsistence strategies that indicate a diversity of processes of human-environmental interaction. This is illustrated by the discrete use of certain lithic resources like the quartz industry at El Jazmín in addition to the use and domestication of plants (Aceituno and Loaiza 2015). These are contexts that we are just beginning to understand.

Carrying out a detailed paleoenvironmental reconstruction, particularly a reconstruction of the effects of the volcanic phenomena of the Cordillera Central range, is a central task for any approach to the history of this region. Despite the advances made in the last 20 years, our understandings are still not robust enough to discuss such processes with adequate confidence in general terms and even less so in regards to any effects on the multiple basins and/or subregions that made up this region throughout the pre-Hispanic period. Thus, it is clear that much remains to be investigated in order to achieve a satisfactory understanding of the history of human occupation in this region. This can be said of both the initial process of occupation by hunter-gatherer-planter communities as well as the later agricultural pottery-making societies that are discussed in this study. In particular, there is an important gap in our knowledge regarding the nature of the transition between these two adaptations and the origin and development of the latter.

The study of the Filandia region that we have presented in this book is seen as a contribution to the complex task at hand in several ways. Based on the proposal of the Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM), this study seeks to generate a specific dataset that endeavors to think of the Cauca Medio region as its own unit of regional analysis and has a different base than those datasets that have traditionally been used. As such, our study provides the first coherent perspective of the prehistoric occupation of a region of about 30 km<sup>2</sup> in the Cauca Medio and also the Quimbaya zone more generally. Based on the

trabajos de Posada (2012) en Chinchiná, Rodríguez (2018) en la variante Chinchiná-Pereira, Herrera, Moreno y Peña (2016) en Palestina; y las secuencias del Alto Magdalena, el Altiplano Cundiboyacense y el valle de Aburrá, muestran que la densidad de sitios en Filandia resultan elevadas y ayudan a reforzar la idea de que el área investigada corresponde con la posible área central de una unidad política supralocal, cuyos límites se extienden más allá del área reconocida. Sin embargo, para llegar a una conclusión más contundente, es indispensable ampliar la zona de reconocimiento. Esa, por supuesto, es una tarea que queda pendiente por ahora.

## Conclusiones

A lo largo de este texto hemos sostenido que la cuenca media del río Cauca es, sin lugar a duda, un escenario de singular importancia para el estudio de los procesos de ocupación y desarrollo de las poblaciones prehispánicas en el norte de Suramérica en general y por supuesto, de Colombia en particular. Tal afirmación se soporta, entre otros aspectos, en la larga secuencia de ocupación humana que muestra hoy en día el registro arqueológico, que se remonta como mínimo unos 10,000 años, y donde se destacan múltiples evidencias claras de variadas estrategias de subsistencia que implican diversos procesos de interacción con el medio ambiente. Esto lo ilustra el uso discrecional de ciertos recursos líticos como en el caso de El Jazmín con su industria de cuarzo de una parte, y de otra, el uso y domesticación de plantas (Aceituno y Loaiza 2015), contextos que apenas comenzamos a comprender.

Teniendo esto en cuenta, realizar una detallada reconstrucción paleoambiental es una tarea central para aproximarnos a la historia de esta región, en particular, la de los efectos de los fenómenos volcánicos del macizo de la cordillera Central. A pesar de los avances logrados en los últimos 20 años, éstos no alcanzan todavía a ser lo suficientemente robustos para delinear el proceso general con adecuada confianza y menos aún los efectos en las múltiples cuencas y/o subregiones que conforman esta región a lo largo del período prehispánico. Así, es claro que es mucho lo que resta por investigar para lograr una comprensión satisfactoria de la historia de la ocupación humana tanto del proceso inicial de ocupación por parte de las comunidades de cazadores-recolectores-plantadores, como de las sociedades agro-alfareras posteriores tratadas en este estudio. En especial, existe un vacío importante sobre la naturaleza de la transición entre unas y otras y en términos del origen y desarrollo de éstas últimas.

El estudio sobre la región de Filandia que hemos presentado en este libro se considera como una contribución a esta compleja tarea en varios sentidos. Particularmente y a partir de la propuesta del Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM), este estudio busca generar una matriz particular para pensar en la región del Cauca Medio como unidad de análisis regional sobre unas bases diferentes a las que tradicionalmente se han utilizado. Esto, porque nuestro estudio aporta por primera vez una perspectiva

coherente de lo que pudo ser la ocupación de una región de cerca de 30 km<sup>2</sup>, no solo para el Cauca Medio, sino en la zona Quimbaya. Basada en la aplicación de la metodología del reconocimiento regional sistemático (Drennan 2000), esta investigación se distancia de la información anteriormente disponible y también de mucha de la contemporánea, ambas centradas de manera generalizada en observaciones de áreas puntuales de poca extensión (unas pocas hectáreas a lo sumo como en ciertos proyectos urbanísticos) o en transeptos lineales de cobertura completa sobre franjas angostas (como carreteras, oleoductos y poliductos) y/o de muestreos espaciados (como en las líneas de transmisión eléctrica en función de la ubicación de las torres de transmisión). Nuestro estudio, por su parte, logra cumplir con los tres objetivos centrales que operando como preguntas de investigación nos habíamos trazado: a) realizar un reconocimiento regional sistemático para sobre esa base realizar una reconstrucción del patrón de ocupación; b) estimar la densidad demográfica; y c) explorar diversas líneas de análisis para caracterizar aspectos políticos y organizacionales de estas comunidades, como los derivados de cruzar las distribuciones generales con información sobre calidad de suelos y control de recursos, y sobre la organización social a nivel comunitario.

Como hemos discutido, los resultados obtenidos indican que el patrón de asentamiento predominante a lo largo de la secuencia de ocupación en Filandia, con fechas de inicio alrededor del año 30 dC y hasta el 1590 dC, es el disperso. Aunque sería probable que al ampliar de manera considerable el área reconocida, la zona de Filandia investigada pudiera incluso distinguirse como el centro o zona de mayor población regional de una comunidad de escala mayor, lo que podemos afirmar por ahora es que este patrón no fue exclusivo de Filandia, según se puede visualizar parcialmente al contrastar los datos de Filandia con los mapas de distribución de los reconocimientos de Jaramillo y colegas (2001) y los de Clavijo (2001), en casi una decena de municipios aledaños a Filandia, aún si en estos últimos dos casos, la comparación deba hacerse asumiendo una información que no ha sido tabulada por períodos. Los resultados de la investigación de Posada (2012) en Chinchiná también están alineados con este patrón de asentamiento disperso. Al ser tabulados cronológicamente, dejan ver que, si bien existen áreas de mayor concentración, ninguna conforma comunidades nucleadas, al menos no en el sentido con que suele asociarse esta expresión: asentamientos tipo aldeas de casas juntas. Estas comparaciones las encontramos verdaderamente reveladoras ya que aunque las áreas investigadas son menores a la de Filandia, se logra vislumbrar patrones similares, detectando un comportamiento que no sería exclusivo de Filandia sino de al menos un área considerable de la cuenca media del río Cauca.

El ejercicio comparativo con otros contextos de Colombia muestra que el patrón de asentamiento disperso no es exclusivo de Filandia, sino que ha sido reportado para el Alto Magdalena (Drennan y Peterson 2009), e incluso en



application of the systematic regional survey methodology (Drennan 2000), this research distances itself from previously available information and also from some contemporary information. Such information often has focused on generalizing from very specific and small areas (a few hectares at most, as in certain urban projects) or in linear transects with complete coverage over narrow strips (such as highways, oil pipelines, and multi-purpose pipelines) and/or spaced samples (such as in power transmission lines depending on the location of the transmission towers). Our study manages to meet the three central objectives that we had outlined as research questions: a) carry out a systematic regional survey in order to reconstruct occupational patterns; b) estimate population density; and c) explore various analyses to help characterize political and organizational aspects of these communities by overlaying occupation distributions with information on soil quality and resource control as well as on social organization at the community level.

As we have discussed, our results indicate that there was a predominantly dispersed settlement pattern throughout the occupational sequence in Filandia that stretched from around 30 AD until 1590 AD. Although this could be clarified by considerably expanding the survey area, it is likely that the area surveyed in Filandia could even be identified as the central or most densely populated part of a larger-scale community. What we can affirm for now is that this pattern was not exclusive to Filandia. This can be seen when comparing the data from Filandia with the distribution maps of the surveys by Jaramillo and colleagues (2001) and those of Clavijo (2001) in almost a dozen municipalities bordering Filandia, even if this comparison must be made from information that has not yet been tabulated by periods. The results of Posada's (2012) research in Chinchiná are also in line with this pattern of dispersed settlement. When arranged chronologically, they show that there were areas of greater population concentration but none of these were nucleated communities in the sense of village-type settlements in which houses were clustered together. We find these comparisons truly revealing because the research areas were smaller than that of Filandia, but similar patterns can still be glimpsed. This shows that such settlement behavior was probably not exclusive to Filandia but was more broadly followed within a considerable area around the middle basin of the Río Cauca.

The comparative exercise with other contexts in Colombia shows that the recognized dispersed settlement pattern is not exclusive to Filandia. Instead, it has also been reported for the Alto Magdalena (Drennan and Peterson 2009) and even in other parts of the Intermediate Area such as Quijos, in Ecuador (Cuéllar 2009), and Tonosí, in Panama (Berrey 2014). These regions are also related to Filandia in that they had relatively high regional population densities from the beginning of the agricultural pottery-making occupations. This settlement pattern has been related to households directly controlling agricultural production by locating their residences in or near farming areas to mini-

mize forces of displacement (Drennan 1988; Stone 1992, 1993; Peterson and Drennan 2005:7). Likewise, it has been pointed out that this pattern corresponds to non-centralized extensive farming systems and to domestic units with a tendency towards functional redundancy (Murillo and Martin 2017:107; Martin and Murillo 2014:63; Berrey 2013).

What then can be said from these settlement patterns in relation to the type of social organization at a supralocal scale? As we have argued, it would seem that the area of Filandia corresponds to the central area of a supralocal political unit, particularly on the northern side. It is likely that this area exerted attraction on populations from the beginning of the agricultural pottery-making occupation, although the nature of this attractive force is not discernible with the information we have so far. It does not appear that the soil type played any central role in the occupation of territory in Filandia. If this had been the case, we would expect that people would have preferred to settle on the most fertile soils and not on others of lesser quality. This was not the case.

Interestingly, for the beginning of the sequence and up to the Middle Period, it is very likely that households orbited around their specific extended family groups or clans. This is reflected by the many peaks seen in images that were mathematically smoothed with a power of 0.5. It appears that this intermediate scale of interaction exerted an important force that concentrated populations in the landscape.

For the Middle Period, a clustering of the population in the northern sector is observed and this is contemporary with a considerable decrease of settlements in the southern sector. This pattern is visible from the population distribution maps but is also discernable from the number of Early Period sites that continued to be occupied during the Middle Period. Only 40.42% of these Early Period sites continued to be occupied, so it is possible to propose some manner of population displacement to the north.

In the Late Period, the increased density of settlements led to the growth of the cluster in the northern zone and it expanding its influence southward. The peaks that were observed for the previous periods disappeared, and a smoother landscape was reflective of a more intense and centralized network of regional interaction.

However, given the relatively small size of the surveyed area, it is not clear whether the northern sector was indeed the core area of a supralocal political unit, nor is it possible to define the extent of this unit. Determining what factors or forces were acting upon the integration of populations requires detailed studies on a smaller scale that would allow us to evaluate the possible political, economic and social elements at play. Such studies could include the analysis of ceramics recovered in the excavations of individual domestic units to pinpoint the presence of economic differences between households and allow insights on the nature of their local social positioning (see Jaramillo 1996b; Blick 1993; Quattrin 2001).

otras zonas del Área Intermedia como Quijos, en Ecuador (Cuéllar 2009), y Tonosí, en Panamá (Berrey 2014). Estas regiones coinciden con Filandia, además, en tener densidades regionales muy altas desde el inicio de la ocupación alfarera. El patrón de asentamiento ha sido relacionado con unidades domésticas que controlan directamente la producción agrícola, mediante la localización de sus residencias en o cerca de las zonas de cultivo, con lo que minimizan los esfuerzos de desplazamiento (Drennan 1988; Stone 1992, 1993; Peterson y Drennan 2005:7). Igualmente, se ha señalado que este patrón corresponde con sistemas de agricultura extensiva no centralizados y con unidades domésticas con tendencia a la redundancia funcional (Murillo y Martín 2017:107; Martín y Murillo 2014:63; Berrey 2013).

¿Qué se puede decir entonces, a partir de estos patrones de asentamiento en función del tipo de organización social a escala supralocal? Como hemos argumentado, parecería que la zona de Filandia corresponde con el área central de una unidad política supralocal, particularmente el costado norte. Es probable que esta zona haya ejercido atracción de población desde el inicio de la ocupación agro-alfarera, aunque la naturaleza de esta fuerza no es discernible con la información que contamos hasta el momento. En todo caso, parecería que para Filandia, el tipo de suelos no jugó un papel central en el proceso de ocupación del territorio. De haber sido así, lo que se esperaría haber encontrado es que la gente se hubiera ubicado de manera preferencial sobre los suelos más fértiles y no sobre otros de menor calidad, pero ese no fue el caso.

Curiosamente, para el inicio de la secuencia y hasta el período Medio, es muy probable que las unidades domésticas orbitaran alrededor de sus grupos de familia extendida o clanes, tal como lo reflejarían los numerosos picos que se observan en las imágenes suavizadas matemáticamente con una potencia de 0,5. Parecería que esta escala de interacción intermedia ejercía una fuerza importante, concentrando la población.

Para el Período Medio se observa una agrupación de la población en el sector norte, y una disminución considerable de asentamientos sobre el sector sur. Este patrón que se observa en los mapas de distribución también es leído desde la cantidad de sitios del Período Temprano que continuaron ocupados durante el Período Medio. Solamente el 40,42% presentaron continuidad en la ocupación, por lo que es posible pensar en un eventual desplazamiento de la población hacia el norte.

En el Período Tardío, la densificación de los asentamientos llevó al crecimiento de la agrupación de la zona norte, expandiendo su influencia hacia el sur. Los picos que se observaban para los períodos previos desaparecieron, y un paisaje más suavizado se relacionó con una red de interacción regional más intensa y centralizada.

Sin embargo, dado el tamaño relativamente pequeño del área reconocida no es claro si el sector norte fue en verdad el área central de una unidad política supralocal, ni tampoco es posible definir la extensión de esta unidad. Determinar qué factores o fuerzas estaban actuando en la

integración de la población requiere estudios detallados también a una escala menor, que permitan evaluar aspectos políticos, económicos y sociales. Estos podrían ser el análisis de la cerámica recuperada en excavaciones de unidades domésticas individuales para precisar así, por ejemplo, la presencia de diferencias económicas entre estas que soporten una lectura sobre la naturaleza de la posición social de las mismas (ver Jaramillo 1996b; Blick 1993; Quattrin 2001).

Desde el punto de vista del desarrollo de redes de intercambio o producción local de bienes, la distribución de los tipos cerámicos en cada uno de los tres períodos no indica ninguna distribución singular ya que se encuentran distribuidos con relativa uniformidad entre los asentamientos de cada período. Como ya habíamos descrito en las secciones iniciales de este estudio, la alfarería presenta como rasgo común, como sucede en varias regiones de Colombia, que particularmente para los períodos tempranos, todas exhiben excelentes estándares de manufactura, cocción controlada y acabados resistentes al paso del tiempo. Si no fuese por la ausencia de evidencias contrarias o a favor de la existencia de talleres, podría pensarse que, efectivamente, se trata de una producción centralizada. Al no contar con tales indicios, es posible pensar en la existencia de una tradición alfarera fuertemente arraigada en la que quizás, a lo sumo, más que producción individualizada, sea una producción de grupos emparentados. Se aprovecha así la posibilidad que esta situación brinda para compartir costos asociados con la manufactura de la cerámica y garantizar de paso, los espacios sociales para la transmisión del conocimiento alfarero con las especificidades de la zona. En términos de la alfarería se debe seguir avanzando en el estudio de las características formales y técnicas, para por medio de ellas, proveer información sobre diferentes aspectos de los grupos que la produjeron. Lo anterior puede ser distinguir grupos étnicos o poblaciones específicas y/o cambios que estos sufrieron a través del tiempo y en la ocupación de una región. También se debe avanzar en este estudio para caracterizar diferentes aspectos como el tipo de organización social y política o las características de la economía como la especialización en la producción alfarera, entre otros aspectos.

Como anotábamos al inicio de este trabajo, una de las razones fundamentales para avanzar en el diseño del Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM) en general, es la carencia de investigación empírica pertinente para evaluar las trayectorias de cambio en esta región del Cauca medio en una escala verdaderamente regional y de manera sistemática. Dado que la investigación realizada en Filandia aporta en este sentido, se plantea y analizan las implicaciones de nuestros resultados frente a varios de los tópicos que señalamos como fundamentales en el marco de las discusiones sobre surgimiento de sociedades complejas, en particular desde el marco de referencia de la cuenca del Cauca Medio y el Área Intermedia.

Uno de los temas centrales de discusión por los que el Cauca medio es reconocido en la literatura antropológica,

In terms of the development of networks of exchange or the local production of goods, the distribution of ceramic types in each of the three periods does not indicate any specific distribution and instead they are distributed with relative uniformity among the settlements of each period. As we had already described in the initial sections of this study, the use of pottery presents as a common feature as it is in other regions of Colombia. Particularly for the early periods, pottery traditions exhibit excellent manufacturing standards, controlled firing and finishes, and proved quite resilient to the passage of time. If it were not for the lack of data on the existence of ceramic workshops, an argument could be made there was centralized ceramic production in the area. In the absence of such evidence, instead we believe a strongly rooted pottery tradition existed that was practiced not only by individual producers but a broader community of related groups of producers. This scenario would offer the potential for groups to take advantage of sharing any costs associated with the manufacture of ceramics while also guaranteeing social spaces for the transmission of pottery knowledge within the specific traditions of the area. In terms of our understanding of this pottery, progress must be made in the study of its formal and technical characteristics in order to provide information on different qualities of groups of producers. This could allow us to distinguish ethnic groups or specific populations and/or the changes that these populations would have endured through time and during the occupation of the region. Further progress should also be made in the study of these ceramics to provide insights into local social and political organization as well as the organization of economies with specific attention towards specialization in pottery production.

As we noted at the beginning of this work, one of the fundamental reasons for advancing the Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya (PARQUIM) is the lack of relevant empirical research that evaluated trajectories of change in the Cauca Medio region at a truly regional scale and in a systematic way. Since the research carried out in Filandia contributes in this sense, the implications of our results are considered and analyzed in light of several of the topics that we argue are fundamental to broader discussions on the emergence of complex societies. This can specifically be done from the frame of reference of the basin of the Cauca Medio and the Intermediate Area.

One of the central topics of discussion surrounding the Cauca Medio in the anthropological literature are the arguments outlined by Carneiro (1990, 1991) regarding the emergence of chiefdoms. According to these arguments, a combination of environmental circumscription and demographic pressure led to competition and a state of permanent conflict between the various groups that the Spanish recorded during the 16<sup>th</sup> century. This is all used to produce a framework which institutes –and thus explains– the emergence of complexity and thus the emergence of chiefdoms in the area. With our research in Filandia, we have made the first estimates of population density for the Quimba-

ya zone during different periods and can ask if population densities reached levels that were possibly consistent with the state of demographic pressure that was part of this equation. Our study illustrated a relatively dispersed occupation throughout the sequence that had regional densities (taking the density of sites per square kilometer as a proxy) which witnessed some increases from period to period but showed a broader pattern in which the available areas were never completely saturated with people. This was not even evident during the final period when the population increase was the greatest. These data are inconsistent with a scenario of demographic pressure within the Quimbaya ethnic group and are supported by the results of the six cases previously studied within the territory of the Quimbaya ethnic unit (Jaramillo et al. 2001). The results of these cases show a spectrum that ranges between low densities (between 6.88 and 7) and other densities closer to those observed Filandia (15.33; such as Córdoba, Circasia and Montenegro) which had one of the highest densities of sites per square kilometer in all of the cases analyzed. Taking into account that these areas were within the territory of the Quimbayas, we see that the data from Filandia are not anomalous nor do they mark any significant deviation from the norm of the area. These findings do not support the sort of population conditions that would have had to exist before the arrival of the Spaniards to cause the sort of demographic pressures that the model under discussion presupposes. Variations could indicate differences in regional densities throughout the entire Cauca Medio region in which sectors where the population was higher could correspond to the central areas of political units. What is the level of these ethnic communities? For answers to such questions this we still have to wait for the results of the ongoing study in the Arma region to be available. This study will be the first body of information consistent with the systematic regional perspective that we have claimed here as essential to understanding the development of chiefdom societies. From the data so far, the Arma region seems to favor an interpretation like that of Filandia for the Quimbaya (Escobar 2021, personal communication).

Carneiro's (1990, 1991) argument encounters an additional problem in that neither the topography nor soils in the area suggest any possibility of circumscription. There are obviously limitations on the scope of the regional coverage of the studies around urban centers by Forec (Jaramillo et al. 2001). However, the geographical distribution of these areas allows us to have a regional perspective which, as in the case of Filandia, has shown that the quality of the soil does not appear as a key determinant in settlement locations. Indeed, as was clear for Filandia, the different types of agrological units in the research area show more differences in terms of the general landscape than in any terms of productivity. Even in terms of landscapes, as measured in slope gradients, these are moderate and do not impose serious limitations on human occupation. This is only perhaps with the exception of the northern edge of the survey area where the natural limit of the survey was

como señalamos al inicio, es el relacionado con los argumentos esbozados por Carneiro (1990, 1991) en torno a las explicaciones para el surgimiento de los cacicazgos. En estos argumentos, nociones como la de una circunscripción medioambiental, aunada a un estado de presión demográfica, llevan a competencia y guerras permanentes entre los diversos grupos que registraron los españoles para el siglo XVI. Todo lo anterior se articula para producir un entramado en el que se instituye –y así se explica–, el surgimiento de la complejización; esto es, el surgimiento de los cacicazgos en la zona. Con la investigación en Filandia, por primera vez tenemos estimativos de densidad de población para la zona Quimbaya en distintos períodos, los cuales nos permiten preguntarnos si la densidad de población alcanza niveles posiblemente consistentes con un estado de presión demográfica como parte de esta ecuación. Por nuestro estudio sabemos que se trata de una ocupación relativamente dispersa a lo largo de la secuencia y con densidades regionales (tomando como proxi la densidad de sitios por kilómetro cuadrado) que si bien muestran aumentos de período a período, la lectura transversal del proceso indica que nunca se saturó el espacio disponible, ni siquiera para el período final que es cuando el incremento es mayor. Estos datos resultan incongruentes con un escenario de presión demográfica al interior de la etnia Quimbaya, y se soportan adicionalmente con los resultados de los seis casos previamente estudiados dentro de la territorialidad de la unidad étnica Quimbaya (Jaramillo et al. 2001), cuyos resultados como vimos se ubican o definen un espectro que va entre densidades bajas (entre 6,88 y 7) y otros cercanos a las cifras mismas de Filandia (15,33; como Córdoba, Circasia y Montenegro) que es el que presenta la mayor densidad de sitios por kilómetro cuadrado de entre todos. Tomando en cuenta entonces la ubicación de estas áreas dentro de la territorialidad de los Quimbayas, vemos que los datos de Filandia no resultan anómalos ni marcan una desviación significativa como para pensar en un sentido diferente a que en efecto, las condiciones de población que allí se registraron hasta la llegada misma de los españoles difícilmente representan condiciones de presión demográfica como el modelo en discusión presupone. Estas variaciones, no obstante, podrían estar indicando diferencias en las densidades regionales a través de toda la región del Cauca Medio, indicando sectores donde la población fue más alta, y que podrían corresponder con las áreas centrales de las unidades políticas. Y precisamente ¿cuál es el nivel de las otras comunidades étnicas? Ciertamente es que debemos aún esperar a que estén disponibles los resultados del estudio en curso en la región de Arma, que será el primer cuerpo de información consistente con la perspectiva regional sistemática que aquí hemos reclamado como esencial para contrastar estas posiciones argumentales frente al desarrollo de las sociedades cacicales, pero en principio la situación parecería también favorecer una interpretación como la de Filandia para los Quimbaya (Escobar 2021, comunicación personal).

El argumento de Carneiro (1990, 1991) encuentra otro problema adicional en tanto que la topografía o los suelos no sugieren la posibilidad de circunscripción. Aunque con limitaciones sobre el alcance de la cobertura regional de los estudios alrededor de los cascos urbanos para el Forc (Jaramillo et al. 2001), la distribución geográfica de los mismos, permiten tener una perspectiva regional en la que como en el caso de Filandia, lo que se nota es que la calidad de los suelos no aparece como la clave que determine la ubicación de la población. En efecto, como quedó claro para Filandia, los distintos tipos de unidades agrológicas identificados en el territorio investigado, muestran más diferencias en términos de paisaje general que en términos de productividad propiamente dicha. Aún en términos de paisaje, medido este en función de las gradientes de las pendientes –quizás con la excepción del borde norte donde el límite natural del reconocimiento realizado fue el río Barbas–, estas son moderadas en general, sin imponerse como limitantes para la ocupación humana. Aquí vale la pena recordar que la arqueología hoy nos muestra que existen condiciones generalizadas de suelos aptos para la agricultura en gradientes que irían desde las riberas del río Cauca mismo, hasta alturas de al menos 2000 msnm, como en Tesorito (Jaramillo 2008a) y Villamaría (Jaramillo 1989), respectivamente, entre otras locaciones. Por la etnohistoria –como ya habíamos señalado antes (Jaramillo 1995)– se dice que las ocupaciones habrían sido más intensas en el sector medio, pero la arqueología nos está mostrando que el gradiente de ocupación y la intensidad de la ocupación en la zona baja y alta (Jaramillo y Alvarán 2003; Jaramillo 2008a) parece haber sido mayor que lo que dichas descripciones presuponen. En síntesis, cuando aunamos los resultados de Filandia con los de estas otras investigaciones arqueológicas de carácter sistemático regional a menor escala, es posible señalar que si bien las poblaciones pueden haber tenido preferencia por localizarse sobre el cinturón de mediana altitud, la situación de circunscripción ambiental generalizada que presupone el modelo de Carneiro no se estaría dando.

Continuando con este ejercicio de ponderación de los alcances de los resultados de la investigación en Filandia frente al surgimiento y consolidación de los cacicazgos, debemos revisar los argumentos sobre el estado de guerra. Este argumento es reiterativo en las fuentes etnohistóricas y por tanto es central en el modelo de Carneiro. En este sentido, nuestro estudio indica que si bien hay cambios en los patrones de asentamiento entre los tres períodos, la naturaleza de estos es muy marginal como para sustentar la presencia de un reordenamiento poblacional con ventajas defensivas, es decir, que no se trata de cambios que puedan ser leídos de manera consistente con un estado de guerra crónico y generalizado, o de un fenómeno “universal, agudo y sin fin” al decir de Carneiro (1990:193, 195-196). Vale la pena recordar que la ausencia de evidencias de arquitectura, incluyendo una especializada como serían estructuras defensivas, tanto en Filandia como en el Cauca medio en general, es otro punto a tener en consideración sobre este

the Río Barbas. In any case, it is worth remembering that current archeology shows us that there are widespread soil conditions suitable for agriculture in gradients that would go from the banks of the Río Cauca up to heights of at least 2000 meters above sea level, as in Tesorito (Jaramillo 2008a) and Villamaría. (Jaramillo 1989) among other locations. According to ethnohistorical documents –as we had already pointed out before (Jaramillo 1995)– it is said that occupations would have been more intense in the middle sector. However, archeology is showing us that the gradient and the intensity of the occupation in the lower and higher sectors (Jaramillo and Alvarán 2003; Jaramillo 2008a) seems to have been much higher than those ethnohistorical descriptions assume. In summary, when we combine the results of Filandia with those of these other smaller but systematic regional archaeological investigations, it is possible to point out that: while populations may have preferred to be located on the middle altitude belt, the environmental circumscription situation assumed by Carneiro's model would not have been occurring in the past.

Continuing with this exercise of weighing the scope of the results of our investigation in Filandia against older models on the emergence and consolidation of chiefdoms, we must also review the arguments about the state of war in the area. This argument is reiterated in ethnohistorical sources and is therefore central to Carneiro's model. Our study indicates that, although there are changes in the settlement patterns between the three recorded period, the nature of these changes does not indicate that population rearrangements were strongly skewed towards obtaining defensive advantages. Specifically, these changes cannot be read as being consistent with a state of chronic and generalized war, or a "universal, acute and endless" phenomenon, as Carneiro describes (1990:193, 195-196). It is worth noting that the absence of evidence of architecture and specialized architecture like defensive structures, absent in both Filandia and in the Cauca Medio in general, is another point to take into consideration on this subject. Chronicles do indicate the presence of fences around the houses of chiefs. Thus, it is not unreasonable to think that, as with other stories about these communities, the empirical evidence is leading us to suggest that they are partially ethnohistorical fictions that are the product of uncritical processes of evaluation and weighting of the sources that have turned such descriptions into "true" and official stories. A reading of the changes between periods in Filandia shows that the dispersion of the occupation is not consistent with chronic states of war and that, as Langebaek and colleagues already pointed out, if the situation of abandonment and destruction of settlements had been chronic "then one would expect to find a low percentage of continuity of settlements between occupations from one period to another" (Langebaek et al. 2002:23). This is precisely what the Filandia data does not show. As we discussed, the continuity of settlement is greater than 40% between the Early Period and the Middle Period and almost 80% between the

Middle Period and the Late Period. This last datum is even more relevant because it also corresponds precisely to the moment of the occupation sequence when the demographic density would be higher and therefore, according to the general logic of Carneiro's argument, the conditions would be ideal for a critical state of conflict to occur. The incipient nature of systematic archaeological investigations in the middle basin of the Río Cauca, however, means that we must be cautious about what these distributions really imply in terms of warfare. Rescoe (2016:35), for example, argues that communities with densities greater than 40 inhabitants/km<sup>2</sup> (remember that this would be the case for Filandia during the Late Period) have a settlement pattern that is predominantly dispersed due to defensive value against military force and the reduced costs of foraging for food that such a distribution allows.

It is clear then that to understand the process of emergence and consolidation of chiefdoms in the middle basin of the Río Cauca, the results of Filandia should be seen as leading us to consider other possible and plausible scenarios. One of these has to do with considering to what extent the occupation distribution is consistent or not with increased productive differentiation as a source of wealth and power accumulation which in turn would support chiefdoms, as is proposed by Berrey and colleagues (2021). In this regard, it should be noted that although the field data from Filandia do not correspond to what they suggest should exist in order to carry out the evaluation exercise proposed here, we can preliminarily propose that, based on the dispersal and density information we do have, the sentence "the wider spacing between domestic units... prevented the interaction and development of well-integrated local economies. In such contexts, aspiring leaders had to resort to ritual and religion as the basis of social power" (Berrey et al. 2021:1) seems to apply to Filandia. This scenario is in line with what these authors find for Alto Magdalena, where the lack of integrated local economic systems limited their potential as sources of support to integrate local economies so that, lacking this source, ritual activity became a more central means for sociopolitical integration in these regions (Berrey et al. 2021:23).

This study has made it possible to correlate settlement patterns with demographic figures in a way that allowed us to qualify the nature of the discussions about the types of political and economic processes in this macro region: providing an important contribution to the future of archaeological research in the middle basin of the Río Cauca. Additionally, the results of the ceramic classification constitute another important contribution to archaeological studies in this region. This work consolidated a photographic catalog that facilitates systematic comparisons with other investigations that are being carried out for the region like those being carried out in Santa Rosa de Cabal (Jaramillo and Escobar 2022 in preparation) and the investigation in Arma (Escobar 2022 in preparation), both components of the broader PARQUIM research program.

tema; las crónicas sí indican la presencia de cercados alrededor de las casas de los jefes. Así las cosas, no es descabellado pensar que como ocurre con otros relatos sobre estas comunidades, la evidencia empírica nos está llevando a plantear que se trata, al menos, en parte, de ficciones etnohistóricas producto de acrílicos procesos de evaluación y ponderación de las fuentes, los cuales han convertido estas descripciones en relatos “verdaderos” y oficiales. Una lectura de los cambios entre períodos en Filandia muestra que la dispersión de la ocupación no es consistente con estados crónicos de guerra y que como señalaban ya Langebaek y colegas si la situación de abandono y destrucción de asentamientos hubiese sido crónica “se esperaría entonces encontrar un bajo porcentaje de continuidad de asentamientos entre ocupaciones de un período y otro” (Langebaek et al. 2002:23). Esto, precisamente es lo que no muestran tampoco los datos de Filandia. Como discutimos, esa continuidad de ocupación es superior al 40% entre el período inicial y el período medio y de casi el 80% entre el período medio y el período tardío. Este último dato es aún más relevante pues corresponde también precisamente al momento de la secuencia de ocupación cuando la densidad demográfica sería más alta y por ende, según la lógica general del argumento, las condiciones para que se presente el estado crítico de conflicto serían las ideales. La naturaleza incipiente de las investigaciones arqueológicas sistemáticas en la cuenca media del río Cauca, no obstante, hace que debamos ser cautos con lo que realmente implican estas distribuciones en términos de guerra. Rescoe (2016:35), por ejemplo, argumenta que en comunidades con densidades superiores a los 40 habitantes/km<sup>2</sup> (recuérdese que tal sería el caso para Filandia durante el período Tardío), el patrón de asentamiento predominantemente es disperso en razón del valor defensivo de la fuerza militar y los costos de la búsqueda de alimentos que permite esa distribución.

Es claro entonces que para entender el proceso de surgimiento y consolidación de los cacicazgos en la cuenca media del río Cauca, los resultados de Filandia nos estarían llevando a considerar otros posibles y plausibles escenarios. Uno de estos tiene que ver con considerar hasta

qué punto, la dispersión de la ocupación es consistente o no con mucha diferenciación productiva como fuente de acumulación de riqueza y poder, que sustentaría las organizaciones cacicales, tal y como lo plantean recientemente Berrey y colegas (2021). Al respecto cabe destacar que si bien los datos de campo de Filandia no corresponden a los que ellos plantean debe existir para poder realizar el ejercicio de evaluación que se propone en este acercamiento, si podemos aventurarnos a plantear de manera preliminar que con base en la información de dispersión y densidad que obtuvimos, parecería que el escenario para el caso de Filandia se ajusta a aquel enunciado según el cual “El espaciamento más amplio entre las unidades domésticas... impidió la interacción y el desarrollo de economías locales bien integradas. En tales contextos, los aspirantes a líderes pudieron recurrir al ritual y la religión como base del poder social” (Berrey et al. 2021:1). Este escenario está en línea con lo que dichos autores encuentran para el Alto Magdalena, donde la falta de sistemas integrados de economía local, limitan su potencial como fuentes de soporte para integrar las economías locales de manera que, al faltar esta fuente, la actividad ritual se convierte en un medio más central para la integración sociopolítica en estas regiones (Berrey et al. 2021:23).

Este estudio ha permitido correlacionar el patrón de asentamiento con figuras demográficas que por primera vez permiten cualificar la naturaleza de las discusiones sobre los tipos de procesos políticos y económicos en esta macro región, y se convierte en una contribución importante para el futuro de la investigación arqueológica en la cuenca media del río Cauca. Adicionalmente, los resultados de la clasificación cerámica también constituyen otra contribución importante a los estudios arqueológicos de esta región, en la medida en que consolidan un primer catálogo fotográfico que facilita comparaciones sistemáticas con otras investigaciones se vienen adelantando para la región como son las investigaciones adelantadas en Santa Rosa de Cabal (Jaramillo y Escobar 2022 en preparación) y la investigación en Arma (Escobar 2022 en preparación), ambos estudios componentes del PARQUIM.

# Electronic Access to the Full Dataset and Color Illustrations

Detailed data from the research reported on in this volume are available in computerized form online in the Comparative Archaeology Database provided by the Center for Comparative Archaeology at the University of Pittsburgh. The objective of the online database is to provide detailed primary data in a form directly amenable to further analysis by computer, and thereby complement printed volumes such as this one in serving the fundamental function of an archeological report—making available the full datasets upon which conclusions are based so that interested scholars can explore them further. It is hoped that this will facilitate comparative analysis firmly grounded in archeological data. Since digital media, standard formats, and means of access all evolve, and since the Comparative Archaeology Database will attempt to keep pace with this evolution, it is impossible to provide permanently valid full descriptions here of the contents of the database and of means to access them. As of this writing, the detailed datasets on which this study is based are directly accessible to Internet users via the following URL:

<http://www.cadb.pitt.edu>

The files containing the data can be downloaded via the tools provided in web browsers such as Chrome, Firefox, Safari, Opera, Internet Explorer, Edge, and others. An alternative means of contacting the Comparative Archaeology Database is to send e-mail to the following address:

[cadb@pitt.edu](mailto:cadb@pitt.edu)

Current information about the datasets and access to them (as well as about other contents of the Comparative Archaeology Database) can be obtained via the Internet or e-mail as described above.

## Data Available

The dataset for the “Regional Archeology in the Cauca Medio: Pre-Hispanic Human Occupation in Filandia” study includes a detailed description of each of the excavations that were carried out, including drawings of stratigraphic profiles and photographs. It also includes the technical description of the ceramic types, the survey lots by ceramic types, and the intensive prospecting lots by ceramic types, as well as the information regarding the lithic component.

Since data formats may change through time, they are not described in detail here. The objective, however, is to provide formats that are most accessible for import to the widest possible array of application software for further examination and analysis.

## Color Illustrations

The printed-on-paper version of this book has illustrations only in black and white. The digital version available online has color illustrations.

# Acceso electrónico al conjunto completo de datos e ilustraciones en color

Los datos detallados de la investigación presentada en este volumen están disponibles en formato electrónico en línea en la Base de Datos de Arqueología Comparada, proporcionada por el Centro de Arqueología Comparada de la Universidad de Pittsburgh. El objetivo de la base de datos en línea es suministrar los datos primarios detallados, en una forma inmediatamente susceptible de análisis adicionales por computadora y, por lo tanto, complementar así volúmenes impresos como este para que cumplan mejor la función básica de un informe arqueológico —proveer las bases de datos que sustentan sus conclusiones para que los estudiosos interesados puedan explorarlos aún más—. Se espera que esto facilite un análisis comparativo firmemente basado en datos arqueológicos. Dado que los soportes digitales, los formatos estándar y los medios de acceso evolucionan, y teniendo en cuenta que la Base de Datos de Arqueología Comparada intentará mantener el ritmo de esta evolución, es imposible proporcionar descripciones completas válidas y permanentes de su contenido y de los medios de acceso a ellos. Al escribir estas líneas, los conjuntos de datos detallados sobre los cuales se basa este estudio son directamente accesibles a los usuarios de internet a través de la siguiente url:

<http://www.cadb.pitt.edu>

Los archivos que contienen los datos pueden ser descargados a través de las herramientas proporcionadas en navegadores como Chrome, Firefox, Safari, Opera, Edge y otros. Un medio alternativo para ponerse en contacto con la Base de Datos de Arqueología Comparada es enviar un correo electrónico a la siguiente dirección:

[cadb@pitt.edu](mailto:cadb@pitt.edu)

Se puede obtener información actualizada sobre los conjuntos de datos y sobre el acceso a ellos (así como sobre otros contenidos de la Base de Datos de Arqueología Comparada) a través de internet o mediante correo electrónico, como se describe arriba.

## Datos disponibles

El juego de datos del estudio “Arqueología regional en el Cauca Medio: La ocupación humana prehispánica en Filandia” incluye la descripción detallada de cada una de las excavaciones realizadas, incluyendo dibujos de perfiles estratigráficos y fotografías. Igualmente incluye la descripción técnica de los tipos cerámicos, los lotes de reconocimiento por tipos cerámicos, y los lotes de prospecciones intensivas por tipos cerámicos, así como la información referente al componente lítico.

En vista de que los formatos de archivo pueden cambiar a lo largo del tiempo, no se describen aquí en detalle. Sin embargo, el objetivo es proveer formatos de datos que sean los más accesibles para su importación a la variedad más amplia posible de aplicaciones de software para su examen y análisis adicionales.

## Ilustraciones en color

La versión impresa de este libro incluye ilustraciones solo en blanco y negro. La versión digital disponible en línea incluye algunas ilustraciones en color.



---

## Bibliography–Bibliografía

---

- Aceituno, Francisco Javier, and Verónica Lalinde  
2011 Residuos de almidones y el uso de plantas durante el Holoceno medio en el Cauca Medio (Colombia). *Caldasia* 33(1):1-20.
- Aceituno, Francisco Javier, and Nicolás Loaiza  
2006 Una aproximación ecológica al poblamiento del Cauca Medio entre el Pleistoceno Final y el Holoceno Medio. In *Cambios ambientales en perspectiva histórica, ecología histórica y cultura ambiental, Volumen 2*, edited by Carlos E. López, Martha C. Cano, and Diana M. Rodríguez, pp. 42-55. Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira.
- 2008 Rastreado los orígenes de la agricultura en la vertiente oriental del Cauca Medio. In *Ecología histórica interacciones sociedad-ambiente a distintas escalas socio-temporales*, edited by Guillermo Ospina and Carlos López, pp.107-122. Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira and Sociedad Colombiana de Arqueología, Universidad del Cauca, Popayán.
- 2010 Estructura interna y movilidad en el valle del río San Eugenio en la Cordillera Central de Colombia. *Revista de Arqueología del Área Intermedia* 8: 83-120.
- 2014 Early and Middle Holocene evidence for plant use and cultivation in the Middle Cauca River Basin, Cordillera Central (Colombia). *Quaternary Science Reviews* 86:49-62.
- 2015 The role of plants in the early human settlement of Northwest South America. *Quaternary International* 363(30): 20-27.
- Aceituno, Francisco, and Cristóbal Gnecco  
2004 Poblamiento temprano y espacios antropogénicos en el norte de Suramérica. *Complutum* 15:151-164.
- Aldana, Francisco  
2001 Estudio de impacto arqueológico dentro del área de construcción del Instituto Tecnológico Superior de Quimbaya, municipio de Quimbaya-Quindío: informe preliminar de actividades arqueológica Quindío: Alcaldía Municipal.
- 2008 Prospección y monitoreo arqueológico en predios del “Condominio campestre y hotelero Nogales de Quimbaya etapa I”, vereda Kerman, sitio 63QUI008, municipio de Quimbaya, Quindío ecorregión eje cafetero: informe final. Armenia.
- Arango, Luis  
1929 *Recuerdos de la g.uaquería en el Quindío*. Editorial Cromos, Bogotá.
- Aristizábal, Juan Pablo  
2014 *Nuevos descubrimientos arqueológicos en la ciudad de Medellín*. Alcaldía de Medellín, Medellín.
- Ariza, Amparo  
2018 Antiguas ocupaciones humanas en el corredor del Loop Armenia. Programa de Arqueología Preventiva en los municipios de Zarzal, La Victoria (Valle del Cauca), Montenegro y La Tebaida (Quindío) 2017-2018. Grupo de Energía de Bogotá TGI. Documento electrónico, [https://issuu.com/lauraamezquita/docs/libro\\_quimbaya\\_2018\\_sep12](https://issuu.com/lauraamezquita/docs/libro_quimbaya_2018_sep12). Read on 25-Jan-2020.
- Argüello, Pedro  
2016 Arqueología regional en el valle de Tena: un estudio sobre la microverticalidad muisca. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 25:143-166.
- Arocha, Jaime  
1987 Clima, Hábitat, Proteínas, Guerras y Sociedades del siglo XVI. *Arqueología* 3(1):28-42.
- Bandy, Matthew  
2004 Fissioning, Scalar Stress, and Social Evolution in Early Village Societies. *American Anthropologist* 106(2):322-333.
- Bennett, Wendell C.  
1944 *Archaeological Regions of Colombia: A Ceramic Survey*. Yale University Publications in Anthropology, Volume 30. Yale University Press, New Haven.
- Bernal, Fernando.  
2001 Rescate y monitoreo arqueológico en la Línea a 230 KV. La Virginia-La Hermosa. In *Arqueología en estudios de impacto ambiental*, Volumen 3, pp. 207-248. Interconexión Eléctrica S. A. ESP, ISA, Bogotá.
- Berrey, C. Adam  
2013 Interaction Structures and the Development of Early Complex Society in Southern Central America and Northern South America. In *Multiscalar Approaches to Studying Social Organization and Change in the Isthmo-Colombian Area*, edited by Scott D. Palumbo, Ana María Boada Rivas, William A. Locascio, and Adam C.J. Menzies, pp. 1-14. University of Pittsburgh, Universidad de Costa Rica, and Universidad de los Andes; Pittsburgh.
- 2014 Organization and Growth among Early Complex Societies in Central Pacific Panama. Doctoral dissertation. University of Pittsburgh.
- 2015 Inequality, Demography, and Variability Early Complex Societies in Central Pacific Panama. *Journal of Anthropological Archaeology* 40:196-212.
- 2018 Making Absolute Population Estimates in the Intermediate Area Using the Area and Density of Ceramic Sherd Scatters: An application of Regression Analysis. *Journal of Archaeological Science* 97:147-158.
- Berrey, C. Adam, Robert D. Drennan, and Christian E. Peterson  
2021 Local economies and household spacing in early chiefdom communities. *PLoS ONE* 16(5):e0252532. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252532>.
- Blick, Jeffrey P.  
1993 Social Differentiation in the Regional Classic Period (A.D. 1–900) in the Valle de la Plata, Colombia. Ph.D. Dissertation. University of Pittsburgh.
- Blanton, Richard E. (ed.)  
2005 *Settlement, Subsistence, and Social Complexity: Essays Honoring the Legacy of Jeffrey R. Parsons*. Cotsen Institute of Archaeology, UCLA, Los Angeles.
- Blanton, Richard E., Gary M. Feinman, Stephen A. Kowalewski, and Peter N. Peregrine  
1996 A Dual-processual Theory for the Evolution of Mesoamerican Civilization. *Current Anthropology* 37(1):1-14.

- Boada Rivas, Ana María  
2006 *Patrones de asentamiento regional y sistemas de agricultura intensiva en Cota y Suba, sabana de Bogotá (Colombia)*. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.
- Borrero P., Carlos A., and Gabriel Cruz C.  
2006 Aproximación a la predicción del riesgo por la actividad del volcán Nevado del Ruiz. Disponible en [http://lunazul.ucaldas.edu.co/downloads/Lunazul5\\_6\\_8.pdf](http://lunazul.ucaldas.edu.co/downloads/Lunazul5_6_8.pdf), read on 15-Nov-2019.
- Botero, Silvia H.  
2008 Ocupaciones tempranas en el Valle de Aburrá. Sitio la Blanquita. In *Ecología Histórica: interacciones sociedad ambiente a distintas escalas socio temporales*, edited by Carlos López and Guillermo Ospina, pp. 80-83. Universidad Tecnológica de Pereira, Universidad del Cauca, Sociedad Colombiana de Arqueología, Pereira-Popayán.
- Botero, Sofía, and Carlos Alejandro Salazar  
1998 El Pedrero. Evidencias de antiguos especialistas en El Carmen de Viboral, departamento de Antioquia, Colombia. *Boletín de Antropología* 29:168-195.
- Bray, Warwick  
1989 Cerámica Buga: Reevaluación. *Boletín Museo del Oro* 24:103-120.
- Bruhns, Karen Olsen  
1967 Ancient Pottery of the Middle Cauca Valley, Colombia. University of California. Berkeley. Tesis de Grado.  
1969-70 Stylistic Affinities between the Quimbaya Gold Style and a Little Known Ceramic Style in the Middle Cauca Valley, Colombia. *Ñawpa Pacha* 7-8:65-83.  
1976 Ancient Pottery of the Middle Cauca Valley, Colombia. *Cespedesia* 5(17-18):101-196.  
1990 Las culturas prehispánicas del Cauca Medio. In *Arte de la tierra, Quimbayas*. Banco Popular - Fondo de Promoción de la Cultura, pp. 10-14. Presencia, Bogotá.  
1995 *Archaeological Investigations in Central Colombia*. BAR International Series No. 606. Tempus Reparatum, Oxford.
- Bruhns, Karen Olsen, Oscar Osorio Gómez, and Ole Christiansen  
1976 A projectile point from the Department of Quindío, Colombia. *Ñawpa Pacha* 14:69-74.
- Briceno, Pedro Pablo  
2001 Reconocimientos arqueológicos en los municipios de Armenia, La Tebaida, Calarcá, Salento y Pijao (Quindío). In *Arqueología Preventiva en el Eje Cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero, FOREC*, edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp. 51-74. ICANH, Bogotá.
- Cano, Martha  
1995 *Investigaciones Arqueológicas en Santuario (Risardalá)*. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.  
2018 Cambios ambientales del Pleistoceno Final al Holoceno Medio e impactos humanos en el paisaje: Estudio Geoarqueológico en el Abanico Fluvio-Volcánico Pereira-Armenia, Colombia. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría, Argentina. Sin publicar.  
2019 Paisajes, suelos y actividades humanas pre-cerámicas en el abanico fluvio-volcánico Pereira-Armenia, región del Cauca Medio, Colombia. *International Journal of South American Archaeology* 15:62-77.
- Cano, Martha Cecilia, Carlos E. López, and Ricardo A. Méndez Fajury  
2013 Geoarqueología en ambientes volcánicos: impactos ambientales y evidencias culturales en el Cauca Medio (Centro Occidente de Colombia). In *Geoarqueología*, edited by Julio Cezar Rubin de Rubin and Rosiclér Theodoro Da Silva, pp. 227-268. PUC Goiás, Goiânia.
- Cano, Martha Cecilia, and Carlos E. López  
2006 Desarrollos culturales paralelos en ecosistemas diversos: El poblamiento humano inicial de los valles del Magdalena y el Cauca en el Norte de Suramérica. In *Cambios Ambientales en Perspectiva Histórica, Volumen 2. Ecología histórica y Cultural Ambiental*, edited by Carlos E. López, Martha C. Cano, pp. 56-76. Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira.  
2017 Impactos de las erupciones volcánicas durante los últimos 12000 años en la región Cauca Medio, centro-occidente de Colombia: aportes de la Geoarqueología y gestión del riesgo al conocimiento de interacciones milenarias naturaleza-cultura. In *Volcanes, cenizas y ocupaciones antiguas en perspectiva geoarqueológica en América Latina*, edited by María Fernanda Ugalde, pp. 42-54. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Antropología, Centro de Publicaciones PUCE, Quito.
- Cárdenas, Felipe  
1988 Importancia del intercambio regional en la economía del área Tairona. *Revista de Antropología* 4(1):37-64.
- Carneiro, Robert  
1970 A Theory of the Origin of the State. *Science* 169:733-738.  
1978 Political Expansion as an expression of the Principle of Competitive exclusion. In *Origins of the State: The Anthropology of Political Evolution*, edited by R. Cohen and E. Service, pp. 205-223. ISHS, Philadelphia.  
1981 The Chiefdom: Precursor of the State. In *The Transition to Statehood in the New World*, edited by G. D. Jones and R. R. Kautz, pp. 37-79. Cambridge University Press.  
1990 Chiefdom-level Warfare as Exemplified in Fiji and the Cauca Valley. In *The Anthropology of Warfare*, edited by Jonathan Hass, pp. 190-211. Cambridge University Press.  
1991 The Nature of the Chiefdom as Revealed by Evidence from the Cauca Valley of Colombia. In *Profiles in Cultural Evolution: Papers from a Conference in Honor of Elman R. Service*, edited by Terry Rambo and Kathleen Gillogly, pp. 167-190. Anthropological Papers No.85, Museum of Anthropology, University of Michigan.
- Castaño U., Carlos  
1988 Reporte de un yacimiento Quimbaya Clásico en el Valle del Magdalena. *Boletín Museo del Oro*, 22:3-11.
- Castillo, Neila  
1988 Complejos arqueológicos y grupos étnicos del siglo VIX en el occidente de Antioquia. *Boletín Museo del Oro*, 20:16-34.
- Castillo, Neila, and Emilio Piazzini  
1994 Informe Línea Base Componente Arqueológico Línea 500 kw. San Carlos-San Marcos, Sector Norte. Universidad de Antioquia, Medellín.
- Centro de Investigaciones Sociales Antonio Nariño  
2000 Salvamento arqueológico en el municipio de Salento, Departamento del Quindío: Ciudadela frailejones, informe final. ICANH Bogotá.
- Cieza de León, Pedro  
1922 *La Crónica del Perú con tres mapas*. Calpe, Madrid.

- 1985 [1540-1550] *Obras Completas: La Crónica del Perú, Tomo I*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas Instituto "Gonzalo Fernández de Oviedo", Madrid.
- Clavijo, Alexander
- 2001 Reconocimientos arqueológicos en los municipios de Bolívar, Sevilla, Caicedonia, Ulloa, Alcalá, La Victoria (Valle del Cauca). In *Arqueología Preventiva en el Eje Cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero, FOREC*, edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp.75-102. ICANH, Bogotá.
- Corporación Autónoma Regional del Quindío – CRQ y Fondo de Compensación Ambiental (FCA) del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
- 2014 *Plan de manejo del Distrito de Conservación de Suelos Barbas Bremen (Dcs Bb) jurisdicción del Departamento del Quindío (municipios de Filandia y Circasia), Versión 1.5*. Corporación Autónoma Regional del Quindío – CRQ y Fondo de Compensación Ambiental (FCA) del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Armenia.
- Correal, Gonzalo
- 1970 Una Tumba de Pozo con Cámara Lateral en el Municipio de Armenia. *Divulgaciones Etnológicas* 1, Segunda época.
- Crumly, Carole
- 1995 Heterarchy and the Analysis of Complex Societies. *Archaeological Papers of the American Association* 6:1-5.
- Cuéllar, Andrea M.
- 2009 *Los cacicazgos Quijos: cambio social y agricultura en los Andes orientales del Ecuador*. Memoirs in Latin American Archaeology 20. University of Pittsburgh, Ministerio de Cultura del Ecuador, and Universidad de los Andes; Pittsburgh.
- Daza, Gabriel, and Dustano Rojas
- 2001 Estudios arqueológicos en la Ciudadela Frailejones, municipio de Salento (Quindío). In *Arqueología Preventiva en el Eje Cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero, FOREC*, edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp.131-140. ICANH, Bogotá.
- Dickau, Ruth, Francisco Javier Aceituno, Nicolás Loaiza, Carlos López, Martha Cano, Leonor Herrera, Carlos Restrepo, and Anthony J. Ranere
- 2015 Radiocarbon chronology of terminal Pleistocene to middle Holocene human occupation in the Middle Cauca Valley, Colombia. *Quaternary International* 363:43-54.
- Drennan, Robert D.
- 1985 *Regional Archaeology in the Valle de la Plata, Colombia*. University of Michigan Museum of Anthropology, Technical Reports No. 16. Ann Arbor, MI.
- 1988 Household Location and Compact versus Dispersed Settlement in Prehispanic Mesoamerica. In *Household and Community in the Mesoamerican Past*, edited by Richard Wilk and Wendy Ashmore, pp. 273-93. University of New Mexico Press, Albuquerque, NM.
- 1991 Cultural Evolution, Human Ecology, and Empirical Research. In *Profiles in Cultural Evolution: Papers from a conference in honor of Elman R. Service*, edited by Terry A. Rambo and Kathleen Gillogly, pp. 113-135. Ann Arbor, MI.
- 2000 *Las sociedades prehispánicas del Alto Magdalena*. Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH, Bogotá.
- Drennan, Robert D. (ed.)
- 2006 *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 5: Regional Settlement Patterns*. Memoirs in Latin American Archaeology 16. University of Pittsburgh and Universidad de los Andes; Pittsburgh.
- Drennan, Robert D., and Carlos Uribe (eds.)
- 1987 *Chiefdoms in the Americas*. University Press of America, Lanham.
- Drennan, Robert D., Luis G. Jaramillo, Elizabeth Ramos, Carlos Sánchez, María A. Ramírez, and Carlos Uribe.
- 1991 Regional dynamics of chiefdoms in the Valle de la Plata, Colombia. *Journal of Field Archaeology* 18:297-317.
- Drennan, Robert D., C. Adam Berrey, and Christian E. Peterson
- 2015 *Regional Settlement Demography in Archaeology*. Eliot Werner Publications Clinton Corners, NY.
- Drennan, Robert D., and Christian E. Peterson
- 2005 Early Chiefdom Communities Compared: The Settlement Pattern Record for Chifeng, the Alto Magdalena, and the Valley of Oaxaca. In *Settlement, Subsistence, and Social Complexity: Essays Honoring the Legacy of Jeffrey R. Parsons*, edited by Richard E. Blanton, pp. 119-154. Cotsen Institute of Archaeology, UCLA.
- 2006 Patterned Variation in Prehistoric Chiefdoms. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 103:3960-3967.
- 2008 Centralized Communities, Population, and Social Complexity after Sedentarization. In *The Neolithic Demographic Transition and its Consequences*, edited by Jean-Pierre Bouquet-Appel and Ofer Bar-Yosef, pp. 359-386. Springer, NY.
- 2009 La comunidad y el cacicazgo: Un estudio comparativo de patrones de asentamiento regional en el Alto Magdalena, el valle de Oaxaca, y Mongolia Interior. In *Economía, prestigio y poder: Perspectivas desde la arqueología*, edited by Carlos Augusto Sánchez, pp. 168-205. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- 2012 Challenges for Comparative Study of Early Complex Societies. In *The Comparative Archaeology of Complex Societies*, edited by Michael E. Smith, pp. 62-87. Cambridge University Press, Cambridge.
- Drennan, Robert D., Víctor González Fernández, and Carlos Augusto Sánchez
- 2018 *Regional Settlement Patterns in the Alto Magdalena: The San Agustín-Isnos Zone*. Memoirs in Latin American Archaeology 24. University of Pittsburgh, Universidad de los Andes (Colombia), and Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH); Pittsburgh.
- Duque Gómez, Luis
- 1943 Excavación de un sitio de habitación en Supía. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1:95-115. Instituto Etnológico Nacional, Bogotá.
- 1963 Los Quimbayas: Reseña Etnohistórica y Arqueológica. In *Historia de Pereira*, edited by Luis Duque Gómez, Juan Friede and Jaime Jaramillo, pp. 8-170. Club Rotario de Pereira.
- 1967 La Cuenca del Río Cauca. In *Historia Extensa de Colombia, Volumen I, Tomo II*. Academia de Historia Colombiana. Ediciones Lerner, Bogotá.
- 1970 *Los Quimbayas*. Imprenta Nacional, Bogotá.
- Earle, Timothy
- 1991 The Evolution of Chiefdoms. In *Chiefdoms, Power, Economy and Ideology*, edited by Timothy Earle, pp. 1-15. Cambridge University Press, Cambridge.

- Earle, Timothy (ed.)  
1991 *Chiefdoms, Power, Economy and Ideology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Escobar, María Elvira  
1986 Cacicazgos del Valle del Cauca: ¿Señorío o Barbarie? *Revista Colombiana de Antropología* 26:155-172.
- Escobar, Julián  
2020 Patrones de asentamiento regional y estructuras de interacción social durante la secuencia de ocupación agro alfarera prehispánica en la cuenca del río Arma (Caldas). Proyecto de investigación doctoral. Departamento de Antropología, Universidad de los Andes. Sin publicar.
- 2021 Patrones de asentamiento regional y estructuras de interacción social durante la secuencia de ocupación agro alfarera prehispánica en la cuenca del río Arma (Caldas). Tesis doctoral. Departamento de Antropología, Universidad de los Andes. Sin publicar.
- Fajardo, Sebastián  
2011 *Jerarquía social de una comunidad en el valle de Leiva: unidades domésticas y agencia entre los siglos XI y XVII*. Informes Arqueológicos 6. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- Fajardo, Sebastián, Luis Felipe Navarro, and Jesús David Mahecha  
2015 Población dispersa durante los períodos prehispánico y colonial en áreas de difícil acceso en límites de los valles de Sogamoso y Duitama. *Revista Colombiana de Antropología* 51(2):265-292.
- Feinman, Gary M., and T. Douglas Price (eds.)  
1995 *The Foundations of Social Inequality*. Plenum Press, NY.
- Feinman, Gary, and Joyce Marcus (eds.)  
1998 *Archaic States*. School of American Research Press, Santa Fe, NM.
- Fried, Morton  
1967 *The Evolution of Political Society*. Random House, NY.
- Friede, Juan  
1982 *Los Quimbayas bajo la dominación española: Estudio documental*. Carlos Valencia Editores, Bogotá.
- Gallego, Harrison  
2015 Entre montañas y quebradas, prospección arqueológica en el río Pocito; Aportes al conocimiento del poblamiento prehispánico en el Norte de Caldas. Tesis de pregrado, Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Gamboa, Pablo  
1998 El Tesoro de los Quimbayas. *Ensayos de Historia y Teoría del Arte* 5:211-234.
- 2002 *El tesoro de los Quimbayas: historia, identidad y patrimonio*. Editorial Planeta, Bogotá.
- 2008 El tesoro de los Quimbayas, un siglo después. In *Policromías de una región. Procesos históricos y construcción del pasado local en el Eje Cafetero*, edited by Alexander Betancourt Mendieta, pp. 23-41. Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México and Red Alma Mater del Eje Cafetero. Publiprint Ltda., Pereira.
- García, Joel  
1987 Arqueología prehispánica en la cordillera Central, departamento del Quindío. Tesis de grado. Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia Bogotá.
- 2014 Programa de arqueología preventiva fase de prospección Eco-Parque Mirador Colina Iluminada Municipio de Filandia, departamento del Quindío: Informe final. Biblioteca ICAN ARQ-3457.
- González Fernández, Víctor  
2006 Evaluación de un modelo de localización geográfica de asentamientos en el Alto Magdalena. In *Contra la tiranía tipológica en arqueología: Una visión desde Suramérica*, edited by C. Gnecco and C. Langebaek, pp. 151-174. Universidad de los Andes, Bogotá.
- 2007 *Prehispanic Change in the Mesitas Community: Documenting the Development of a Chiefdom's Central Place in San Agustín, Huila, Colombia*. Memoirs in Latin American Archaeology 18, University of Pittsburgh, Universidad de los Andes (Colombia), and Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH); Pittsburgh.
- 2013 ¿Qué Sabemos de San Agustín? *Boletín de historia y anti-güedades* 100(857):281-313.
- González Fernández, Víctor, and Carlos Andrés Barragán (eds.)  
2001 *Arqueología preventiva en el Eje Cafetero: reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero, FO-REC*. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- Gnecco, Cristóbal (ed.)  
1995 *Perspectivas Regionales en la arqueología del Suroccidente de Colombia y Norte del Ecuador*. Editorial Universidad del Cauca, Popayán.
- Gnecco, Cristóbal, and Héctor Salgado  
1989 Adaptaciones precerámicas en el suroccidente de Colombia. *Boletín Museo del Oro* 24:34-53.
- Gutiérrez, Juan, Dustano Rojas, Lenin Pescador, and Gabriel Daza  
2001 Estudios arqueológicos en la Ciudadela Educativa del municipio de Circasia y el Mirador del Valle de Cocora en el municipio de Salento (Quindío). In *Arqueología Preventiva en el Eje cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero* edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp. 119-130. ICANH, Bogotá.
- Greg, Susan  
1991 *Between Bands and States*. Center for Archaeological Investigations, Occasional Paper No. 9. Southern Illinois University, Carbondale.
- Haller, Mikael  
2004 The Emergence and Development of Chiefly Societies in the Rio Parita Valley, Panama. Doctoral Dissertation. University of Pittsburgh.
- Hass, Johnathan (ed.)  
1990 *The Anthropology of War*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Helms, Mary  
1976 Competition, Power and Succession to Office in Pre-Columbian Panama. In *Frontier Adaptations in Lower Central America*, edited by Mary Helms and O. Loveland, pp. 2-35. ISHI, Philadelphia.
- 1980 Succession to High Office in Pre-Columbian Circum-Caribbean Chiefdoms. *MAN* 15(1):719731.
- Herrera, Leonor  
1989 Cuenca montañosa del río Cauca: Cauca Medio. In *Colombia Prehispánica regiones arqueológicas*, edited by Álvaro Botiva Contreras, Ana María Groot de Mahecha, Leonor Herrera, and Santiago Mora, pp. 124-128. Instituto Colombiano de Antropología, Colcultura, Bogotá.

- Herrera, Leonor, and María Cristina Moreno  
1990 Investigaciones arqueológicas en Nuevo Río Claro (departamento de Caldas). *Informes Antropológicos* 4:7-34.
- Herrera, Leonor, Cristina Moreno, and Omar Peña  
2011 *La historia muy antigua del municipio de Palestina (Caldas). Proyecto de rescate y monitoreo arqueológico del Aeropuerto del Café (2005- 2011)*. Centro de Museos, Universidad de Caldas and Asociación Aeropuerto del Café, Manizales.
- 2016 Datos de un estudio sobre la ocupación humana en la cordillera Central de Colombia: El Proyecto Arqueológico Aerocafé (Palestina, Caldas). *Boletín Museo del Oro* 56:103-173.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi  
1998 Mapa Digital de Suelos del Departamento de Quindío, República de Colombia. Escala 1:100.000. <http://metadatos.igac.gov.co/geonetwork/srv/spa/catalog.search#/metadata/b0974f22-49b5-405b-a16f-225cdb8da122>
- 1996 *Suelos departamento del Quindío*. Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Bogotá.
- Jaramillo, Luis Gonzalo  
1987 Investigación arqueológica en los municipios de Chinchiná, Villamaría, Palestina y Santa Rosa de Cabal. Manuscrito. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales. Banco de la República, Bogotá.
- 1989 Investigación arqueológica en los municipios de Chinchiná, Villamaría, Palestina y Santa Rosa de Cabal. *Boletín de Arqueología* 4(1):29-40.
- 1995 Guerra y canibalismo en el valle del río Cauca en la época de la conquista española. *Revista Colombiana de Antropología* 32:43-84.
- 1996a Proyecto Arqueológico Regional Quimbaya: Propuesta General.
- 1996b *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 3: The Socioeconomic Structure of Formative 3 Communities*. Memoirs in Latin American Archaeology 10, University of Pittsburgh, and Universidad de los Andes (Bogotá); Pittsburgh.
- 1998 Programa de Excavación de Sondeos en la Zona 1, Municipio de Filandia (Quindío), Informe final, sin publicar.
- 2007 Contextos domésticos y comunidades prehispánicas en la zona ‘Quimbaya’: arqueología, escalas de investigación y el sitio Tesorito ST-008. In *Escalas menores-Escalas mayores: perspectivas regionales*, edited by Luis Gonzalo Jaramillo, pp. 45-65. Universidad de los Andes-Ceso, Bogotá.
- 2008a *Sociedades prehispánicas en el territorio ‘Quimbaya’: unidades domésticas, áreas de actividad y el Complejo Tesorito*. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.
- 2008b El ‘‘complejo tesorito’’ y la ocupación humana en la región Quimbaya. In *Aguas arriba y aguas abajo. De la arqueología en las márgenes del río Cauca, curso medio*, edited by Luis Gonzalo Jaramillo E., pp. 5-30. Universidad de los Andes - Ediciones Uniandes, Bogotá.
- 2012 De roles y libretos en los ‘‘teatros’’ de la memoria colombiana: el caso del Poporo Quimbaya. In *Los ‘‘teatros’’ de la memoria*, edited by Luis Gonzalo Jaramillo and Manuel Salge Ferro, pp. 75-94. Universidad de los Andes, Bogotá.
- 2015 *Sopó en contexto: Estudio arqueológico y documental sobre el poblamiento de la cuenca baja del río Teusacá*. Ediciones Uniandes, Bogotá.
- Jaramillo, Luis Gonzalo, and Mauricio Alvarán  
2003 Evaluación del potencial arqueológico en los predios rurales de la Universidad de Caldas. Informe final. Manizales.
- Jaramillo, Luis Gonzalo, and Julián Andrés Escobar  
n.d. *Arqueología regional en el Cauca Medio: La ocupación humana prehispánica en Santa Rosa de Cabal*. Documento en preparación.
- Jaramillo, Luis Gonzalo, Leonardo Quintana, and Samir Enríquez  
2001 Reconocimiento arqueológico en los municipios de Córdoba, Circasia, Montenegro, Quimbaya y Chinchiná. In *Arqueología Preventiva en el Eje Cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del FOREC*, edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp.17-39. ICANH, Bogotá.
- Jessome, MacKenzie  
2012 Core and Peripheral Settlements in Ancient Central Panamá: A Reconstruction of Population Change at Site 054 in the Río Parita Valley. Thesis Master of Arts. University of British Columbia, Vancouver.
- Jones, Grant, and Robert Kautz (eds.)  
1981 *The Transition to Statehood in the New World*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Johnson, Gregory  
1978 Information Sources and the Development of Decision-Making Organizations. In *Social Archaeology: Beyond Subsistence and Dating*, edited by Charles L. Redman, pp. 87-112. Academic Press, New York.
- Lange, Frederick (ed.)  
1992 *Wealth and Hierarchy in the Intermediate Area*. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, DC.
- Langebaek, Carl  
1987 *Mercados, poblamiento e interacción entre los Muisca del siglo XVI*. Banco de la República, Bogotá.
- 1995 *Regional Archaeology in the Muisca Territory: A study of the Fúquene and Susa Valleys*. University of Pittsburgh Memoirs in Latin American Archaeology 9. University of Pittsburgh, and Universidad de los Andes (Bogotá), Pittsburgh.
- 2019 *Los muisca. La historia milenaria de un pueblo chibcha*. Editorial Debate, Bogotá.
- Langebaek, Carl and Felipe Cárdenas (eds.)  
1996 *Chieftains, Power and Trade: Regional Interaction in the Intermediate Area of the Americas*. Departamento de Antropología, Universidad de los Andes, Bogotá.
- Langebaek, Carl, Emilio Piazzini, Alejandro Dever, and Iván Espinosa  
2002 *Arqueología y Guerra en el Valle de Aburrá: Estudio de cambios sociales en una región del noroccidente de Colombia*. Ediciones Uniandes, Bogotá.
- Langebaek, Carl, and Alejandro Dever  
2000 *Arqueología en el Bajo Magdalena: un estudio de los primeros agricultores del Caribe*. Informes Arqueológicos del Instituto Colombiano de Antropología e Historia 1. ICANH, Bogotá.
- Lathrap, Donald, John Isaacson, and Colin McEwan  
1984 On the Trail of the Finest Metallurgy of the Ancient New World: How old is the Classic Quimbaya Style. *History Bulletin* 55(10):11-19.
- Loaiza, Nicolás and Francisco Javier Aceituno  
2015 Reflexiones en torno al Arcaico colombiano. *Revista Colombiana de Antropología* 51(2):121-146.

- López, Carlos, Martha Cano, and D. Rodríguez (eds.)  
2006 *Cambios ambientales en perspectiva histórica. Ecología histórica y cultura ambiental*. Universidad Tecnológica de Pereira, Sociedad Colombiana de Arqueología, Pereira.
- López, Carlos  
1995 Dispersión de puntas de proyectil bifaciales en la cuenca media del río Magdalena. In *Ámbitos y ocupaciones tempranas en América tropical*, edited by Inés Cavelier and Santiago Mora, pp. 73-82. Fundación Erigaie, Instituto Colombiano de Antropología, Bogotá.
- 1999 *Ocupaciones tempranas en las tierras bajas tropicales del valle medio del río Magdalena: sitio 05-Yon-002 (Yondó-Antioquia)*. Fundación de Investigaciones Arqueológicas, Banco de la República, Bogotá.
- Marcus, Joyce, and Jeremy Sabloff (eds.)  
2008 *The Ancient City: New Perspectives on Urbanism in the Old and New World*. Santa School for Advanced Research Press, Santa Fe, Nuevo México.
- Martín, Alexander J., and Mauricio Murillo Herrera  
2014 Networks of interaction and functional interdependence in societies across the Intermediate Area. *Journal of Anthropological Archaeology* 36:60-71.
- Morcote, Gaspar, Julián David Beltrán, and Paúl Peña.  
2010 Determinación de semillas y restos vegetales arqueológicos del Proyecto Arqueológico Aerocafé. Informe presentado al Proyecto Arqueológico Aerocafé (Inédito). Proyecto Arqueológico Aerocafé, Bogotá.
- Moreno, María Cristina  
1983 Arqueología de salvamento en la vereda La Cabaña, Manizales. Manuscrito, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.
- 1986 Investigaciones arqueológicas en el río Guacaica, Caldas. Manuscrito, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.
- Murillo, Mauricio  
2009 Social Change in Pre-Columbian San Ramon de Alajuela, Costa Rica, and its Relation with Adjacent Regions. Doctoral Dissertation. University of Pittsburgh.
- Murillo Herrera, Mauricio, and Alexander J. Martín  
2017 La relación entre estructura comunitaria y economía doméstica en cacicazgos del centro y sur de América. *Boletín de Antropología Universidad de Antioquia* 32(54):101-125.
- Obregón, Mauricio, Alejandra Agudelo, y Marco Hernández.  
1998 Acercamiento arqueológico a sitios prehispánicos alrededor de una fuente salina. Trabajo de Grado, Departamento de Antropología, Universidad de Antioquia, Medellín.
- Obregón, Mauricio, Liliana Gómez, and Luis Carlos Cardona  
2009 Una trayectoria diversa. Cambio social, heterogeneidad y desigualdad en la cuenca alta de la quebrada Piedras Blancas. In *Economía prestigio y poder. Perspectivas desde la arqueología*, edited by Carlos Augusto Sánchez, pp. 244-271. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- Orton, Clive, and Michael Hughes  
2014 *Pottery in Archaeology*. Cambridge Manuals in Archaeology, Cambridge.
- Osorio, Oscar  
1986 Investigaciones arqueológicas en la zona Quimbaya correspondiente al departamento del Quindío. Icfes.
- Osorio, Oscar, Sory Morales, and Nohora Ramírez  
1988 Investigaciones arqueológicas en el departamento del Quindío: municipios de Calarcá, Génova y La Tebaida. Manuscrito, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Banco de la República, Bogotá.
- Otero de Santos, Helda  
1992 Dos períodos de la historia prehispánica de Jericó (Departamento de Antioquia). *Boletín de Arqueología de la FIAN* 7(2):5-66.
- Perea, Alicia, Ana Verde Casanova, and Andrés Gutiérrez  
2016 *El Tesoro Quimbaya*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, Madrid.
- Pérez de Barradas, José  
1966 *Orfebrería Prehispánica de Colombia: Estilo Quimbaya y otros*. 2 vols. Banco de la República, Museo del Oro, Bogotá; Talleres Gráficos Jura, Madrid.
- Peterson, Christian E., and Robert D. Drennan  
2005 Communities, Settlements, Sites, and Surveys: Regional-scale Analysis of Prehistoric Human Interaction. *American Antiquity* 70(1):5-30.
- Piazzini Suárez, Carlo Emilio  
2015 Cambio social en la cuenca media del río Cauca, Colombia (3000-400 aP): Una aproximación desde las iconografías arqueológicas. *Boletín de Antropología* 30(50):55-93.
- Piazzini, Carlos Emilio, and Óscar Moscoso  
2008 Cronología arqueológica de los Valles de Ciató y Risaralda en el occidente colombiano. In *Aguas arriba y aguas abajo. De la arqueología en las márgenes del río Cauca, curso medio*, editado por Luis G. Jaramillo, pp. 53-90. Uniandes-Ceso, Bogotá.
- Pineda, Roberto  
1987 Malocas de terror y jaguares españoles: Aspectos de la resistencia indígena del Cauca ante la invasión española del siglo XVI. *Revista de Antropología* 3(2):871-114.
- Plazas, Clemencia  
1978 Tesoro de los Quimbayas y piezas relacionadas. *Boletín Museo del Oro* 1:21-28.
- Plazas, Clemencia, and Ana María Falchetti  
1983 La Tradición Metalúrgica del Suroccidente Colombiano. *Boletín Museo del Oro* 14:1-32.
- 1986 Patrones culturales en la orfebrería prehispánica de Colombia. In *Metalurgia de América Precolombina, 45th International Congress of Americanists*, pp. 201-246. Banco de la República, Colección Bibliográfica, Bogotá.
- Posada, William  
2012 Investigaciones geoarqueológicas en Chinchiná: Hacia una lectura histórica de los procesos sociales de ocupación, adaptación y cambio en la cuenca baja del río San Eugenio. Informe final de prospección, primera fase. Universidad de Caldas, Manizales.
- 2017 Arqueología en territorios de incandescencia: una aproximación geográfica a los procesos de cambio social y ambiental bajo condiciones de volcanismo activo. Cordillera Central de Colombia. Tesis doctoral, Departamento de Geografía, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Price, T. Douglas, and Gary M. Feinman (eds.)  
2010 *Pathways to Power*. Springer, New York.
- Quattrin, Dale W.  
2001 *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de La Plata, Volume 4: Vertical Economy, Interchange and Social Change during the formative Period*. University of Pittsburgh Memoirs in Latin American Archaeology 11. University of Pittsburgh, and Universidad de los Andes, Pittsburgh.

- Quintana, Leonardo, and Luis Gonzalo Jaramillo  
2002 Componente arqueológico Asociación de Vivienda Temporal Urbanización San Diego II Córdoba – Quindío. *Boletín de Arqueología* 17 (1): 17-37.
- Quintana, Leonardo, and José Luis Rivera  
2019 *Tiempos prehispánicos en el curso medio del río Cauca: Los primeros pobladores del Quindío, Colombia*. Editorial Académica Española, Mauritius.
- Rambo, Terry  
1991 The study of cultural evolution. In *Profiles in Cultural Evolution: Papers from a Conference in Honor of Elman R. Service*, edited by Terry A. Rambo and Kathleen Gillogly, pp. 23-112. Ann Arbor, Michigan.
- Rambo, Terry, and Kathleen Gillogly (eds.)  
1991 *Profiles in Cultural Evolution: Papers from a Conference in Honor of Elman R. Service*. Ann Arbor, Michigan.
- Ramos, Elizabeth  
1997 Reconocimiento regional sistemático en el Quindío. Informe Final. Sin publicar. Instituto Colombiano de Antropología, Bogotá.
- Redmond, Elsa M. (ed.)  
1998 *Chiefdoms and Chieftaincy in the Americas*. University Press of Florida. Gainesville.
- Reichel-Dolmatoff, Gerardo  
1986 *Arqueología de Colombia: Un texto introductorio*. Fundación Segunda Expedición Botánica, Bogotá.
- Restrepo, Ernesto  
1892a *Ensayo etnográfico y arqueológico de la Provincia de los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada*. Imprenta La Luz, Bogotá.  
1892b *Estudios sobre los aborígenes de Colombia*. Imprenta La Luz, Bogotá.
- Restrepo, Carlos.  
2013 Componente Arqueológico Condominio Campestre “Valle de la Florida”. Etapas I y II. Villa María, Caldas. Inédito. Constructora Berlín S.A.S, Villa María.
- Restrepo, Roberto  
2009 El tesoro de los Quimbayas. Un legado histórico y cultural del Quindío, de imponderable valor documental y arqueológico. *La Crónica del Quindío*, Documento electrónico <https://www.cronicadelquindio.com/noticias/general-1/el-tesoro-de-los-quimbayas>, consultado el 22 de noviembre de 2019.
- Rice, Prudence  
2015 *Pottery Analysis: A Sourcebook*. The Chicago University Press, Chicago.
- Rivet, Paul  
1924 L’Orfeverie Colombienne (Technique, aire de distribution, origine). Proceedings of the XXI Congress of Americanists, The Hague.
- Robledo, Jorge  
1865 [1543] Descripción de las Provincias de Anserma. In *Colectión de Documentos Inéditos Relativos al Descubrimiento, Conquista y Organización de las posesiones Españolas en América y Oceanía sacados en su mayor parte del Real Archivo de Indias*, Tomo III. Imprenta de Manuel B. de Quirós, Madrid.
- Rodríguez, Carlos  
1989 La población prehispánica del valle medio del río Cauca, entre los siglos VII-XVI dC. *Boletín Museo del Oro* 24:73-90.
- Rodríguez, Camilo  
1983 *Agricultores Prehispánicos en la Hoya del Quindío*. Manuscrito, Tesis de Pregrado, Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Rodríguez, José  
2005 *Pueblos, rituales y condiciones de vida prehispánicas en el Valle del Cauca*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Rodríguez, Mario  
2009 *Cerámica temprana en el Valle de Leyva: producción, distribución y territorio en el formativo de los Andes orientales de Colombia*. Tesis de Maestría, Universidad de los Andes, Bogotá.
- Rodríguez, Eduardo  
2002 Los antiguos pobladores del bosque alto andino del río Quindío: reconocimiento arqueológico en la hoyita alta del río Quindío. Consejo Municipal de Salento, Salento.  
2003 Pobladores prehispánicos en las selvas Alto Andinas del río Quindío: prospección arqueológica en la Hoya Alta del río Quindío, Valle de Cocora, municipio de Salento, Departamento del Quindío. ICANH, Cisan, Bogotá.
- Rodríguez, Julio  
2018 “Rescate y monitoreo arqueológico de la variante Chinchiná –Pereira del poliducto Salgar – Cartago – Yumbo de 8, propiedad de Cenit transporte y logística de hidrocarburos S.A.S.” Informe sin publicar.
- Rojas, Sneider, and Dionalver Tabares  
2000 Consideraciones preliminares para la interpretación de una historia que empieza a recrearse. Proyecto de desarrollo vial doble calzada Armenia-Pereira-Manizales, Autopista del Café. Fase de Rescate. Excavaciones Arqueológicas. Informe Final sin Publicar. Instituto Nacional de Vías y Cisan, Bogotá.
- Rojas, Sneider H., Francisco Romano, Ninfa Quintero, and Fernando Montejo  
2001 Estudios arqueológicos en Nueva Ciudad Milagro (Armenia), Llanitos de Guaralá (Calarcá), Ciudadela Compartir (Montenegro) y Ciudadela El Sueño (Quimbaya), departamento del Quindío, arqueología preventiva en el Eje Cafetero. In *Arqueología Preventiva en el Eje Cafetero. Reconocimiento y rescate arqueológico en los municipios jurisdicción del Fondo para la Reconstrucción del Eje Cafetero, FOREC*, edited by Víctor González Fernández and Carlos Andrés Barragán, pp. 141-172. ICANH, Bogotá.
- Ross, Jennifer, and Sharon R. Steadman  
2017 *Ancient Complex Societies*. Routledge, New York.
- Romano, Francisco  
1998 Excavaciones arqueológicas en dos unidades residenciales del clásico regional temprano: Familia y economía doméstica. *Boletín de Arqueología, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales* 13(2): 7-79.  
2017 Economías domésticas y diferenciación social durante el periodo reciente en la comunidad central de mesitas, San Agustín, Huila. *Boletín de Arqueología, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales* 26 (1): 20-68.
- Sabloff, Jeremy  
2012 Foreword. In *The Comparative Archaeology of Complex Societies*, edited by Michael E. Smith, pp. xvii–xix. Cambridge University Press, Cambridge.
- Salgado, Héctor  
1988 Asentamientos precerámicos en el alto medio río Calima, Cordillera Occidental, Colombia. *Cespedia* 57-58:139-162.

- 1996 *Asentamientos y enterramientos prehispánicos tardíos en el norte del Valle del Cauca y en el Quindío: rescate arqueológico gasoducto de occidente variantes Cartago y Armenia*. Bogotá: Ecopetrol.
- Sálgue, Manuel
- 2007 *Festejos muiscas en El Infernito, Valle de Leyva: la consolidación del poder social*. Universidad de Los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales, Departamento de Antropología, Bogotá.
- Sánchez, Carlos Augusto
- 2000 Agricultura intensiva y delimitación territorial en las sociedades jerarquizadas prehispánicas del sur del Alto Magdalena. *Arqueología del Área Intermedia* 2:69–98.
- 2005 *Sociedad y agricultura prehispánica en el Alto Magdalena*. Informes Arqueológicos del Instituto Colombiano de Antropología e Historia, No. 4. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- 2007 *Economía y sociedad prehispánica: el uso de la tierra en el Alto Magdalena*. Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales del Banco de la República, Bogotá.
- 2009 La sociedad prehispánica en el Alto Magdalena: Economía de subsistencia versus economía política. In *Economía, prestigio, y poder: Perspectivas desde la arqueología*, edited by Carlos Augusto Sánchez, pp. 314–338. Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Bogotá.
- 2015 Producción agrícola y organización política en las sociedades prehispánicas del Alto Magdalena. *Revista Colombiana de Antropología* 51(2):209–240.
- Sánchez, Efraín
- 2006 El poporo Quimbaya. *Revista Semana* 6/24/2006. <https://www.semana.com/especiales/articulo/el-poporo-quimbaya/79618-3>, read on 23-Jul-2019.
- Santos, Gustavo
- 2010 *Diez mil años de ocupaciones humanas en Envigado (Antioquia)*. El sitio La Morena. Alcaldía de Envigado, Secretaría de Educación para la Cultura, Envigado.
- Sarmiento, Pedro
- 1865 [1540] Relación del Viaje del Capitán Jorge Robledo a las Provincias de Ancerma y Quimbaya. In *Colección de Documentos Inéditos Relativos al Descubrimiento, Conquista y Organización de las Posesiones Españolas en América y Oceanía sacados en su mayor parte del Archivo de Indias*, Vol. II. Imprenta de Manuel B. Quirós, Madrid.
- Schrimpf, Marianne, Warwick Bray, and Leonor Herrera
- 1989 Reconstruyendo el pasado en Calima. *Boletín Museo del Oro* 24:3-34.
- Schorr, Thomas S.
- 1965 Cultural Ecological Aspects of Settlement Patterns and Land Use in the Cauca Valley, Colombia. Doctoral Dissertation, Tulane University.
- 1968 Cauca Valley Settlements, A Culture Ecological Interpretation. *XXXVII Congreso Internacional de Americanistas*, Memorias 1:449-466. Buenos Aires.
- 1970 Fighting and Killing Behavior Between Human Populations: A Reflection of the Current Controversies. XXXIX Congreso Internacional de Americanistas. Lima.
- Service, Elman
- 1962 *Primitive Social Organization: An Evolutionary Perspective*. Random House, New York.
- Smith, Michael E. (ed.)
- 2012 *The Comparative Archaeology of Complex Societies*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Sinopoli, Carla
- 1991 *Approaches to Archaeological Ceramics*. Springer, New York.
- Stone, Glenn D.
- 1992 Social Distance, Spatial Relations, and Agricultural Production among the Koyfar of Namu District, Plateau State, Nigeria. *Journal of Anthropological Archaeology* 11:152-172.
- Tistl, Michael
- 2006 La formación geológica del paisaje en el piedemonte del Eje Cafetero Colombiano. In *Cambios Ambientales en Perspectiva Histórica. Ecología Histórica y Cultura Ambiental*, edited by Carlos López, Martha Cano, and Diana Rodríguez, Volumen 2, pp. 79-92. Universidad Tecnológica de Pereira-Sociedad Colombiana de Arqueología, Pereira.
- Trigger, Bruce G.
- 2003 *Understanding Early Civilizations: A Comparative Study*. Cambridge University Press Cambridge, UK.
- Trimborn, Herman
- 1949 *Señorío y barbarie en el Valle del Cauca*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas Gonzalo Fernández de Oviedo, Madrid.
- Upham, Steadman
- 1990 Analog or Digital: Toward a Generic Framework for Explaining the Development of Emergent Political Systems. In *The Evolution of Political Systems: Sociopolitics in Small-scale Sedentary Societies*, edited by Steadman Upham, pp. 87-115. Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Uribe Villegas, María Alicia
- 1991 La Orfebrería Quimbaya Tardía. *Boletín Museo del Oro* 31:31-124.
- 2005 Mujeres, calabazos, brillo y tumbaga. Símbolos de vida y transformación en la orfebrería Quimbaya Temprana. *Boletín de Antropología Universidad de Antioquia* 19(36):61-93.
- 2007 Orfebrería, ideología y poder en el Cauca Medio: una mirada diacrónica a la metalurgia en las sociedades prehispánicas del centro occidente colombiano. In *Metalurgia de la América Antigua*, edited by Roberto Lleras Pérez, pp. 247-280. Instituto Francés de Estudios Andinos, Bogotá.
- Wiley, Gordon R.
- 1945 Reviewed Works: Archaeological Regions of Colombia: A Ceramic Survey by Wendell C. Bennett; Excavations in the Vicinity of Cali, Colombia by James A. Ford. *American Antiquity* 10(4):407-410.



## Memoirs in Latin American Archaeology (Continued)

15. *Wankarani Settlement Systems in Evolutionary Perspective: A Study in Early Village-Based Society and Long-Term Cultural Evolution in the South-Central Andean Altiplano. Los Sistemas de Asentamientos Wankarani desde una Perspectiva Evolutiva: Estudio de una Sociedad Temprana Basada en la Aldea y su Evolución Cultural en el Sur del Altiplano Central Andino.* Timothy L. McAndrews. [Co-pub. Plural Editores, La Paz.] 125 pp., 46 illus. ISBN 1-877812-64-1. \$21.
16. *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 5: Regional Settlement Patterns. Cacicazgos Prehispánicos del Valle de la Plata, Tomo 5: Patrones de Asentamiento Regionales.* Edited by Robert D. Drennan. [Co-pub. Universidad de los Andes, Bogotá.] 236 pp., 119 illus. ISBN 1-877812-82-X. \$36.
17. *The Evolution of Social Hierarchy in a Muisca Chiefdom of the Northern Andes of Colombia. La Evolución de Jerarquía Social en un Cacicazgo Muisca de los Andes Septentrionales de Colombia.* Ana María Boada Rivas. [Co-pub. ICANH, Bogotá.] 272 pp., 114 illus. ISBN 978-1-877812-83-5. \$38.
18. *Prehispanic Change in the Mesitas Community: Documenting the Development of a Chiefdom's Central Place in San Agustín, Huila, Colombia. Cambio Prehispánico en la Comunidad de Mesitas: Documentando el Desarrollo de la Comunidad Central en un Cacicazgo de San Agustín, Huila, Colombia.* Víctor González Fernández. [Co-pub. ICANH, and Universidad de los Andes, Bogotá.] 150 pp., 69 illus. ISBN 978-1-877812-84-2. \$26.
19. *Asiento Viejo and the Development of the Río Parita Chiefdom, Panama. El Asiento Viejo y el Desarrollo del Caci-cazgo del Río Parita, Panamá.* Mikael John Haller. 228 pp., 86 illus. ISBN 978-1-877812-86-6. \$39.
20. *The Quijos Chiefdoms: Social Change and Agriculture in the Eastern Andes of Ecuador. Los Cacicazgos Quijos: Cambio Social y Agricultura en los Andes Orientales del Ecuador.* Andrea M. Cuéllar. [Co-pub. Universidad de los Andes, Bogotá, and Ministerio de Cultura, Quito] 206 pp., 69 illus. ISBN 978-1-877812-87-3. \$33.
21. *Obsidian and the Teotihuacan State: Weaponry and Ritual Production at the Moon Pyramid. La obsidiana y el Estado teotihuacano: La producción militar y ritual en la Pirámide de la Luna.* David M. Carballo. [Co-pub. Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México, D.F.] 216 pp., 73 illus. ISBN 978-1-877812-89-7. \$34.
22. *Pre-Columbian Social Change in San Ramón de Alajuela, Costa Rica. Cambio social precolombino en San Ramón de Alajuela, Costa Rica.* Mauricio Murillo Herrera. [Co-pub. Universidad de Costa Rica, Editorial Universidad de Costa Rica, San José.] 98 pp., 45 illus. ISBN 978-1-877812-90-3. \$21.
23. *Ixlú: A Contested Maya Entrepôt in Petén, Guatemala. Ixlú: Un Disputado Entrepôt Maya en Petén, Guatemala.* Prudence M. Rice and Don S. Rice. [Co-pub. Universidad Francisco Marroquín, Museo Popol Vuh, Guatemala.] 114 pp., 33 illus. ISBN 978-1-877812-94-1. \$22.
24. *Regional Settlement Patterns in the Alto Magdalena: The San Agustín–Isnos Zone. Patrones de Asentamiento Regional en el Alto Magdalena: La Zona de San Agustín–Isnos.* Robert D. Drennan, Víctor González Fernández & Carlos Augusto Sánchez. [Co-pub. ICANH, and Universidad de los Andes, Bogotá.] 142 pp., 68 illus. ISBN 978-1-877812-95-8. \$27.
25. *Las Vegas: The Early Holocene Archaeology of Human Occupation in Coastal Ecuador. Las Vegas: La Arqueología de la Ocupación Humana en la Costa del Ecuador durante el Holoceno Temprano.* Edited by Peter W. Stahl and Karen E. Stothert. 208 pp., 100 illus. ISBN 978-1-877812-96-5. \$28.
26. *The Cave Beneath the Sun Pyramid, Teotihuacan: Narrative of a Reverentially Terminated Mountain-Cave. La Cueva debajo de la Pirámide del Sol, Teotihuacan: Narrativa de una Montaña-Cueva Reverencialmente Terminada.* Rebecca Sload. 198 pp., 67 illus. ISBN 978-1-877812-97-2. \$28.
27. *Settlement, Economy, and Society at Mayapan, Yucatan, Mexico. Asentamiento, Economía y Sociedad en Mayapán, Yucatán, México.* Edited by Marilyn A. Masson, Timothy S. Hare, Carlos Peraza Lope, and Bradley W. Russell. 486 pp., 185 illus. ISBN 978-1-877812-98-9. \$39.
28. *Multiscalar Analysis of a Pre-Columbian Village in Costa Rica: Barranca (A-372 Ba). Análisis Multiescalar de una Aldea Precolombina en Costa Rica: Barranca (A-372 Ba).* Mauricio Murillo Herrera and Felipe Sol Castillo. 152 pp., 87 illus. ISBN 978-1-877812-36-1. \$23.
29. *Regional Archaeology in the Cauca Medio: Pre-Hispanic Human Occupation in Filandia. Arqueología Regional en el Cauca Medio: La Ocupación Humana Prehispánica en Filandia.* Luis Gonzalo Jaramillo E., Elizabeth Ramos Roca, and Julián Andrés Escobar Tovar. 118 pp., 37 illus. ISBN 978-1-877812-03-3. \$21.

## Memoirs in Latin American Archaeology

1. *Archaeological Research in the El Cajon Region, Volume 1: Prehistoric Cultural Ecology. Investigaciones Arqueológicas en la Región de El Cajón, Tomo 1: Ecología Cultural Precolombina.* Kenneth Hirth, Gloria Lara Pinto, & George Hasemann, eds. [Co-pub.: Instituto Hondureño de Antropología e Historia, Tegucigalpa.] 282 pp., 49 illus. ISBN 1-877812-00-5. \$15.
2. *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 1: The Environmental Context of Human Habitation. Cacicazgos Prehispánicos del Valle de la Plata, Tomo 1: El Contexto Medioambiental de la Ocupación Humana.* Luisa Fernanda Herrera, Robert D. Drennan, & Carlos A. Uribe, eds. [Co-pub.: Universidad de los Andes, Bogotá.] 238 pp., 58 illus. ISBN 1-877812-01-3. \$15.
3. *Modern Maya Storage Behavior: Ethnoarchaeological Case Examples from the Puuc Region of Yucatan. Comportamiento de Almacenaje entre los Mayas Modernos: Estudios Etnoarqueológicos de la Región Puuc de Yucatán.* Michael P. Smyth. 172 pp., 36 illus. ISBN 1-877812-04-8. \$13.50.
4. *Archaeological Research at Aztec-Period Rural Sites in Morelos, Mexico, Volume 1: Excavations and Architecture. Investigaciones Arqueológicas en Sitios Rurales de la Epoca Azteca en Morelos, México, Tomo 1: Excavaciones y Arquitectura.* Michael E. Smith. 426 pp., 189 illus. ISBN 1-877812-06-4. \$32.
5. *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 2: Ceramics—Chronology and Craft Production. Cacicazgos Prehispánicos del Valle de la Plata, Tomo 2: Cerámica—Cronología y Producción Artesanal.* Robert D. Drennan, Mary M. Taft, & Carlos A. Uribe, eds. [Co-pub.: Universidad de los Andes, Bogotá.] 190 pp., 101 illus. ISBN 1-877812-07-2. \$19.
6. *The Balberta Project: The Terminal Formative–Early Classic Transition on the Pacific Coast of Guatemala. El Proyecto Balberta: La Transición entre el Formativo Terminal y el Clásico Temprano en la Costa Pacífica de Guatemala.* Frederick J. Bove, Sonia Medrano B., Brenda Lou P., & Bárbara Arroyo L., eds. [Co-pub.: Asociación Tikal, Guatemala.] 220 pp., 111 illus. ISBN 1-877812-08-0. \$19.
7. *The Persistence of Prehispanic Chiefdoms on the Río Daule, Coastal Ecuador. La Persistencia de los Cacicazgos Prehispánicos en el Río Daule, Costa del Ecuador.* David M. Stemper. [Co-pub.: Libri Mundi, Quito.] 228 pp., 55 illus. ISBN 1-877812-09-9. \$19.
8. *Regional Archaeology in Northern Manabí, Ecuador; Volume 1: Environment, Cultural Chronology, and Prehistoric Subsistence in the Jama River Valley. Arqueología Regional del Norte de Manabí, Ecuador; Volumen 1: Medio Ambiente, Cronología Cultural y Subsistencia Prehistórica en el Valle del Río Jama.* James A. Zeidler & Deborah M. Pearsall, eds. [Co-pub.: Libri Mundi, Quito.] 248 pp., 74 illus. ISBN 1-877812-10-2. \$20.
9. *Regional Archaeology in the Muisca Territory: A Study of the Fúquene and Susa Valleys. Arqueología Regional en el Territorio Muisca: Estudio de los Valles de Fúquene y Susa.* Carl Henrik Langebaek Rueda. [Co-pub. Universidad de los Andes, Santafé de Bogotá.] 232 pp., 84 illus. ISBN 1-877812-34-X. \$21.
10. *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 3: The Socioeconomic Structure of Formative 3 Communities. Cacicazgos Prehispánicos del Valle de la Plata, Tomo 3: La Estructura Socioeconómica de las Comunidades del Formativo 3.* Luis Gonzalo Jaramillo E. [Co-pub. Universidad de los Andes, Santafé de Bogotá.] 146 pp., 114 illus. ISBN 1-877812-40-4. \$20.
11. *Prehispanic Chiefdoms in the Valle de la Plata, Volume 4: Vertical Economy, Interchange, and Social Change during the Formative Period. Cacicazgos Prehispánicos del Valle de la Plata, Tomo 4. Economía Vertical, Intercambio, y Cambio Social durante el Período Formativo.* Dale W. Quattrin. [Co-pub. Universidad de los Andes, Santafé de Bogotá.] 141 pp., 51 illus. ISBN 1-877812-53-6. \$20.
12. *Ancient Maya State, Urbanism, Exchange, and Craft Specialization: Chipped Stone Evidence from the Copán Valley and the La Entrada Region, Honduras. Estado, Urbanismo, Intercambio y Especialización Artesanal entre los Mayas Antiguos.* Kazuo Aoyama. 227 pp., 91 illus. ISBN 1-877812-54-4. \$29.
13. *Agricultural Change in the Bolivian Amazon. Cambio Agrícola en la Amazonía Boliviana.* John H. Walker. [Co-pub. Fundación Kenneth Lee, Trinidad, Beni, Bolivia.] 131 pp., 44 illus. ISBN 1-877812-61-7. \$20.
14. *Guangala Fishers and Farmers: A Case Study of Animal Use at El Azúcar, Southwestern Ecuador. Pescadores y Agricultores Guangala: Un Estudio de Caso de Uso Animal en El Azúcar, Suroeste de Ecuador.* Elizabeth J. Reitz and Maria A. Masucci. [Co-pub. Libri Mundi, Quito.] 184 pp., 33 illus. ISBN 1-877812-62-5. \$27.

(continued inside back cover)

**Center for Comparative Archaeology**  
**Department of Anthropology**  
**University of Pittsburgh**  
**Pittsburgh, PA 15260**  
**U.S.A.**

**ccapubs@pitt.edu**  
**For complete catalog and ordering information see**  
**<http://www.pitt.edu/~ccapubs>**

ISBN 978-1-877812-03-3